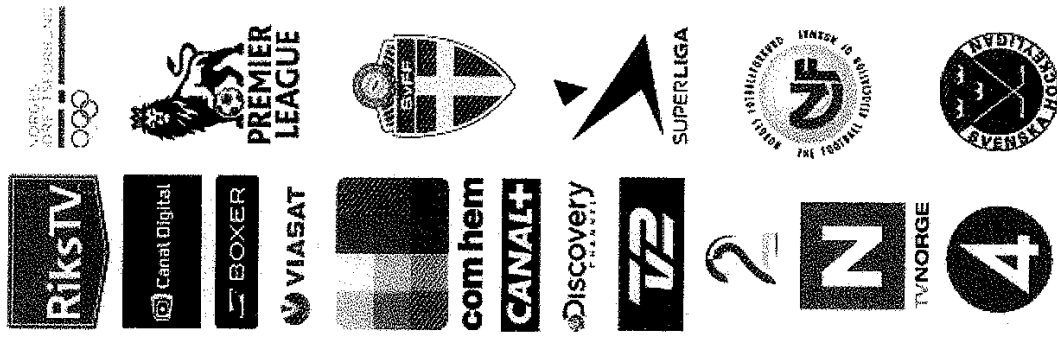


Nordic Content Protection



Hvad er problemerne for rettighedshavere og andre?

- Internettet er grænseoverskridende og ekstremt hurtigt
- Der er ingen centrale myndigheder
 - Stort set umuligt at håndtere forum shopping hos krænkerne
- Internettet er uigennemskuelig, ved første øjekast
- Krænkerne er forberedte på angreb
- Retshåndhævelsen er langsom og tidskrævende
- Retshåndhævelse bliver stort set håndteret af industrien

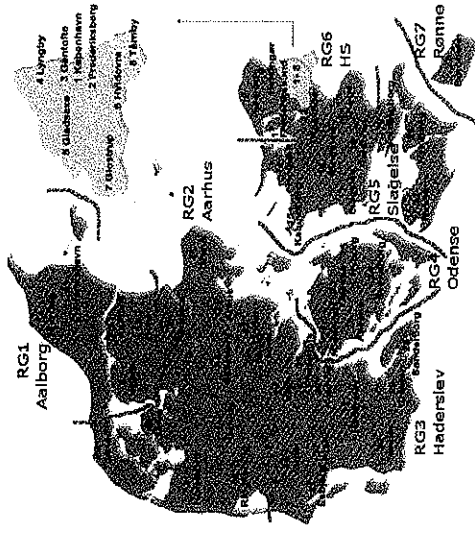


Situationen i dag

- Internet kriminalitet er organiseret, politikredsoverskridende og transnational
 - Politiet er opdelt i små lokale kredse og uorganiseret
- Samfundet og rettighedshaverne taber hundredvis af millioner af kroner
- F.eks. opfattes krænkelse af immaterialret ikke altid i offentligheden som kriminalitet
- Stort ressourcespil i politiet
- Kompetensen i politiet er spredt



Politiets organisering



- Efter politireform
 - 54 kredse er blevet til 12
 - Sager føres af politikredsens anklagere
 - Sager anmeldes til den kreds, hvor krænker bor
 - Efterforskning er afhængig af lokal kompetence
 - Efterforskning foretages i stort set kun i de enkelte politikredse
 - Hvor anmeldes sager med ukendt gerningsmand (Internet)?
- SØK koordinering
 - Rigsadvokatens Meddelelse 5/2010, meget kompetent og fagligt indsigtsfuld, men ikke effektiv nok i forhold til politikredsene og de enkelte sager
- NITEC
 - Støtteenhed, ikke selvstændig sagsbehandling
- EUROPOL og INTERPOL
 - Støtteenhed, ikke selvstændig sagsbehandling



Uensartethed

- Helt ens sager behandles forskelligt afhængigt af politikreds
 - Eksempel 1. fra X politikreds
 - Anmeldt i 2011 - alle sigtet afhørt og dømt/bødelagt
 - Eksempel 2. fra Y politikreds
 - Anmeldt i 2010
 - Ingen dømt eller bødelagt
- Nogle sager behandles helt forkert
 - Manglende eller ufuldstændig ransagning
 - Manglende indsyn i juraen
 - Dømt på forkert grundlag
 - Går fri
- Pressen
 - Anvendes stort set ikke
- Kun specifikke regler, ikke generelle!
 - Lægemiddeloven
 - Spilleloven
 - Viagogo indgreb?



Hvad har samfundet brug for?

- Bedre håndtering fra politiet og anklagemyndighed
 - Den svenske model?
 - Bedre anvendelse af pressen
- Mulighed for effektivt at lukke omtvistede tjenesteydelser
 - Lukke websteder og servere
 - Lukke IP-numre og DNS-tjenester
 - Beslaglægge domænenavne
 - Osv.
- Mulighed for at handle hurtigt
 - Inden for et par timer (forskelle afhængigt af rettigheder)
 - MyP2p.eu sagen



Nordic Content Protection

CHIP/IPR enhed?

- Hvad er forskellen?
 - IPR
 - Intellectual property
 - CHIP
 - Computer, Hack and Intellectual property
- Ved CHIP er det nødvendigt med kvoter



CHIP/IPR enhed

- **Fordele**
 - Ensartet sagsbehandling
 - Intet ressourcespil
 - Bedre udnyttelse af kompetencer
 - Effektiv uddannelsesindsats
 - Færre problemer med politigrænseoverskridende sager
 - Bedre håndtering af transnational efterforskning
 - Bedre muligheder for international informationsdeling og politi samarbejde
 - Klart ejerskab af sager
 - Bedre samarbejde i forhold til pressen
 - Fokus på sager af væsentlig samfundsmæssig betydning



Nordic Content Protection

Aktionsplan för immaterialrättsbrott år 2010



ÅKLAGARMYNDIGHETEN

1. Inledning

Den 1 januari 2008 inrättade Åklagarmyndigheten två specialistbefattningar för bekämpningen av immaterialrättsbrottslighet (åklagare). Åklagarna har nationell behörighet och handlägger samtliga immaterialrättsbrott i Sverige. De handlägger även grov organiserad immaterialrättsbrottslighet med internationell anknytning. Åklagarna tillhör organisatoriskt Internationella åklagarkammaren Stockholm (IÅK) och arbetar under beteckningen *Nationella gruppen mot immaterialrättsbrott (NGI)*. Åklagarna vid NGI handlägger enbart ärenden om immaterialrättsbrott. Placeringen vid den Internationella åklagarkammaren Stockholm ger förutsättningar att ytterligare utveckla verksamheten och ge ökat stöd i bland annat bildande av externa nätverk och hantering av internationella frågor.

Genom de åtgärder som presenterats i aktionsplanen ska arbetet organiseras på ett sådant sätt att åtgärder kan vidtas för att kunna få en god omvärldsbevakning och en samlad bild av brottsligheten i syfte att rätt åtgärder ska kunna sättas in snabbt, att få till stånd väl fungerande samverkan med rättighetsinnehavare, att öka lagföringen och kunna återföra utbyte av brott samt att kunna utveckla det internationella samarbetet. I planen anges också hur erfarenheter från det operativa arbetet återförs genom kunskaps- och metodutveckling.

Planen är framtagen i samråd med åklagarna vid Nationella gruppen mot immaterialrättsbrott och kommer under 2010 att utgöra en ram för planeringen av arbetet vid gruppen.

2. Målsättning

Åklagarmyndigheten ska genom de åtgärder som presenterats i aktionsplanen åstadkomma snabbare, effektivare och rättssäkrare utredningar samt öka lagföringen. Kompetensen hos polisen och åklagarna ska förbättras. Vidare ska informations- och erfarenhetsutbytet mellan myndigheter och privata organ effektiviseras. Målsättningen är också att minska genomströmningstiderna, förbättra lagföringen samt öka enhetligheten i åklagarnas bedömningar på området.

Vidare är målsättningen att sprida information om och skapa förståelse för vår verksamhet, framför allt i syfte att minska brottsligheten.

Ett annat mål är att få fram och utveckla rättspraxis på området för att klargöra hur det immaterialrättsliga regelverket ska tolkas i straffrättsligt hänseende. Härigenom bör även eventuella brister i lagstiftningen kunna identifieras.

3. Samverkan med polisen förstärks

Den 1 januari 2010 inrättade Polisen en tjänst vid länskriminalpolisen i Stockholm med nationellt ansvar för den polisiära samordningen av immaterialrättsbrotten (samordnaren). Vid framtagandet av denna aktionsplan har samråd skett med Polisen via samordnaren.

Under första halvåret 2010 kommer Polisen att skapa tre utredningsgrupper om vardera tre utredare med nationellt ansvar för utredning av immaterialrättsbrotten (utredarna). Utredningsgrupperna kommer att placeras i Stockholm, Göteborg och Malmö. Utredarna ska ha nationell behörighet men fördelning av ärenden ska i första hand ske geografiskt. Utredningar som rör flera geografiska områden (t.ex. datornätverk) ska dock i första hand handläggas av en utredningsgrupp.

4. Presentation

I februari 2010 har Åklagarmyndigheten och Polisen tillsammans presenterat den nya organisationen som en nationell satsning mot immaterialrättsbrottsligheten. Presentationen har skett genom ett gemensamt pressmeddelande. Åklagarna och den nationella samordnaren ska fortlöpande medverka i mediala sammanhang och informera allmänheten om verksamheten.

5. En effektivare handläggning 2010

En effektiv handläggning består bl.a. i att få en samlad bild av brottsligheten så att rätt åtgärder i rätt tid kan vidtas. En annan förutsättning är att få en omvärldsbevakning. Detta kan bl.a. ske genom att inhämta rättighetsinnehavares syn på och tankar kring brottsligheten. I en effektiv handläggning ligger också att återföra utbyte av brott och utveckla det internationella samarbetet. Erfarenheter av det operativa arbetet måste återföras genom kunskaps- och metodutveckling.

En samlad bild av brottsligheten

För att kunna få en samlad bild av brottsligheten ska samtliga anmälningar avseende immaterialrättsbrott hanteras initialt av samordnaren. I de fall då ärendet är sådant att vissa initiala utredningsåtgärder bör ske skyndsamt – t.ex. när abonnentuppgifter ska inhämtas eller bevisning på Internet säkras – underrättar samordnaren omedelbart någon av åklagarna och överlämnar ett underlag för beslut om att inleda förundersökning. Samordnaren bistår utredningsgrupperna med metod- och IT-stöd samt stödjer lokala IT-forensiker i deras arbete. Samordnaren koordinerar också internationella utredningar och utredningar som involverar flera utredningsgrupper.

Behovsinventering för ett effektivare arbete

Under året bör en hearing anordnas i NGI:s regi. Till hearingen bör rättighetshavarnas företrädare och intresseorganisationer inbjudas¹. Vid hearingen bör respektive medverkande presentera sin verksamhet samt redogöra för sina åtgärder vid och erfarenheter av bekämpning av immaterialrättsbrottslighet. Syftet med hearingen är att utreda vilka behov och förväntningar de medverkande har samt skapa förutsättningar för ett effektivare samarbete. Om det finns behov av det bör en sådan hearing kunna hållas årligen.

¹ Som exempel kan nämnas IFPI, Svenska Antipiratbyrån, Svenska Förläggareföreningen, MDTS, BSA, STOP, advokatbyråer.

Nationellt nätverk

NGI och samordnaren arrangerar under första året ett möte med de myndigheter som i sin verksamhet kommer i kontakt med immaterialrättsbrottslighet. Vid mötet bör förslagsvis bland andra Skatteverket, Kronofogdemyndigheten, Patent- och registreringsverket, Bolagsverket, Tullverket, Läkemedelsverket samt Justitiedepartementet vara representerade. Vid mötet bör myndigheterna presentera sina erfarenheter av och synpunkter på hantering av immaterialrättsbrottslighet samt lämna förslag på hur samarbetet med övriga myndigheter med anledning av sådan brottslighet kan förbättras. Frågor som särskilt bör diskuteras är informationsutbyte, snabbare kontaktvägar och möjlighet till utökat samarbete och gemensamma insatser. Detta möte bör utgöra startpunkten för ett nationellt nätverk mot immaterialrättsbrott, som förenklar och förbättrar informations- och erfarenhetsutbytet myndigheterna emellan och effektiviserar utredning och bekämpning av immaterialrättsbrott.

Kontakter med rättighetsinnehavare

NGI ska aktivt verka för att öka medvetenheten om den nya åklagar- och polisorganisationen hos enskilda rättighetsinnehavare, t.ex. enskilda designers, konstnärer och uppfinnare.

Inventering av kontaktytor i övrigt

NGI bör undersöka vilka nationella och internationella organ och forum som är intressenter och utveckla kontakten med dessa. Syftet ska vara att vid behov dels bilda nätverk, dels ta plats i befintliga nätverk samt även sprida kunskap om NGI:s existens och funktion som nationellt organ för bekämpning av immaterialrättsbrott.

Återförande av brottsutbyte

Återföring av utbytet från de som begår immaterialrättsbrott ska tas tillvara fullt ut. Det finns goda möjligheter att öka effektiviteten på området. Återförande av brottsligt utbyte ska utvecklas i samverkan med andra myndigheter och organisationer. Som ett särskilt stöd för det operativa arbetet kommer ekorevisorer att anställas för att arbeta med brottsutbytesfrågor i direkt anslutning till förundersökningen.

Internationella frågor

Utgångspunkten ska vara att brott ska bekämpas i alla led och att NGI ska verka för att lagföring sker i alla berörda länder. NGI bör ta initiativ för att undersöka hur immaterialrättsbrott bekämpas i andra länder. NGI ska sträva efter både en kunskapsöverföring till NGI från andra länders myndigheter och att dela med sig av kunskaper, metoder m.m. på området. Detta bör ske genom deltagande i internationella konferenser, studieresor till andra länder och mottagande av utländska delegationer. Möjligheterna till att arbeta i gemensamma utredningsgrupper över nationsgränser ska tas tillvara liksom de möjligheter som arbetet genom Eurojust ger.

Kunskaps- och metodutveckling

NGI bör regelbundet dokumentera och utvärdera dels de utredningsmetoder som används, dels den rättspraxis som utvecklas.

NGI, samordnaren och utredarna bör utreda möjligheterna att ta fram resurser och metoder att på eget initiativ utreda och säkra bevis om omfattande upphovsrättsintrång som sker via Internet när detta är påkallat från allmän synpunkt.

Utredningsgrupperna, samordnaren och åklagarna ska utveckla ett nära samarbete samt ha regelbundna möten och tillfällen för metodutveckling och utbildning. Syftet med detta är att utbyta erfarenheter samt utveckla effektiva arbetsmetoder.

Utredarna bör delta i polishögskolans utbildning i immaterialrättsbrottslighet. Även åklagarna och samordnaren ska medverka i planeringen av utbildningen samt även delta och föreläsa vid densamma. I samråd med Polisen och Polishögskolan bör även vidareutbildning anordnas.

6. Uppföljning

För att underlätta uppföljningen bör immaterialrättsbrotten ges särskilda brottskoder som tas fram av Brottsförebyggande rådet. NGI har lämnat synpunkter i denna process.

Åklagarmyndighetens och Polisens verksamhet inom bekämpningen av immaterialrättsbrottslighet bör följas upp i ett första steg den 1 oktober 2010. Vid denna tidpunkt bör en analys av vidtagna åtgärder redovisas.

I slutet av 2010 ska en rapport avseende verksamhetsåret tas fram. Rapporten ska sammanfatta de åtgärder som myndigheterna vidtagit under året samt utvärdera vilken effekt dessa haft. Rapporten bör även innehålla statistiska uppgifter såsom antal inkomna anmälningar, nedläggningsbeslut och åtalsbeslut samt en analys i syfte att identifiera eventuella organisatoriska och/eller metodologiska orsaker för brister i arbetet. Rapporten bör också identifiera eventuella behov av ändrad lagstiftning på området. Slutligen kommer rapporten innehålla en bedömning om tillgängliga resurser hos Åklagarmyndigheten och Polisen är tillräckliga och om de används effektivt.



Beslut om ny organisation för bekämpning av brott mot immaterialrättslig lagstiftning

Bakgrund

Regeringen gav den 2 mars 2006 Rikspolisstyrelsen och Åklagarmyndigheten i uppdrag att tillsammans vidta åtgärder för en effektivare bekämpning av immaterialrättsliga brott, särskilt när det gäller immaterialrättsintrång som utförs med användning av Internet. Av regeringens beslut framgår att de åtgärder som vidtas ska säkerställa att ärenden ska handläggas av åklagare och utredare hos polisen med för uppgiften ändamålsenlig kompetens. Uppdraget redovisades den 14 juni 2006 (ÅM 2006/0601).

Utvecklingscentrum Malmö har därefter haft riksåklagarens uppdrag att lämna ett förslag till koncentrerad handläggning av ärenden om brott mot immaterialrättslig lagstiftning. I rapporten, som redovisades den 9 januari 2007, föreslås att två specialiståklagare utses att hantera landets samtliga anmälningar om brott mot immaterialrättslagstiftning och att de placeras vid City åklagarkammare i Stockholm.

Beslut

För att berörda åklagare ska få möjlighet att bygga upp den kompetens och erfarenhet som bör eftersträvas på immaterialrättsområdet behöver de kontinuerligt få handlägga mål av aktuellt slag. Det finns därför skäl för att handläggningen av landets samtliga immaterialrättsmål koncentreras till en åklagarkammare. Som föreslås i rapporten är det lämpligt att handläggningen sker vid City åklagarkammare i Stockholm.

Jag delar också den bedömning som gjorts i rapporten om att immaterialrättsmålen bör handläggas av specialiståklagare. Detta torde underlätta rekryteringen av åklagare som ska handlägga denna speciella och kvalificerade måltyp. Vidare kan specialistbefattningar antas ge goda förutsättningar för att bygga upp och bibehålla kompetensen på detta område. Som föreslås i rapporten bör två specialistbefattningar inrättas.

Således ska landets samtliga immaterialrättsmål handläggas vid City åklagarkammare i Stockholm av två specialiståklagare med inriktning på bekämpning av brott mot immaterialrättslig lagstiftning.

- Med immaterialrättsmål ska avses mål om brott enligt
- Varumärkeslagen (1960:644)
 - Lagen (1960:729) om upphovsrätt till litterära och konstnärliga verk
 - Patentlagen (1967:837)
 - Mönsterskyddslagen (1970:485)
 - Firmalagen (1974:156)
 - Lagen (1992:1685) om skydd för kretsmönster för halvledarprodukter
 - Växtförädlarrättslagen (1997:306)
 - Lagen (2000:171) om förbud beträffande viss avkodningsutrustning

Den nya organisationen ska gälla från och med den 1 januari 2008.

Frågan om den fortsatta handläggningen av de immaterialrättsmål som redan initierats då den nya organisationen börjar gälla ska lösas i samråd mellan den kammare som då har ansvar för ärendet och City åklagarkammare i Stockholm. En naturlig utgångspunkt bör vara att åklagare som tagit aktiv del i ett ärende fortsätter handläggningen. Detsamma bör gälla om handläggningen av ärendet dragit ut på tiden. Det är också viktigt att det finns praktiska förutsättningar för kammaren att driva de aktuella ärendena.

Det ankommer på City åklagarkammare i Stockholm att i samråd med Utvecklingscentrum Malmö och utbildningsenheten vid riksåklagarens kansli överväga behovet och utformningen av utbildningsinsatser för de åklagare som ska handlägga immaterialrättsmål.

Fredrik Wersäll

Peter Lundkvist

För kännedom till:

Samtliga åklagarkammare
Samtliga utvecklingscentrum
Justitiedepartementet, Åklagarenheten
Ekobrottsmyndigheten, Staben
Rikspolisstyrelsen, Utrednings- och lagföringssektionen
Samtliga polismyndigheter
Jusek
ST-ÅV

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1216 København K

6. juni 2012

Re. Ønske om etablering af specialgruppe

Nordic Content Protection – STOP er et samarbejde mellem de fleste aktører og interessenter på betalings-tv markedet i norden. Medlemmer af STOP er bl.a. Boxer, Canal Digital DTH, Premier League, Discovery, Divisionsforeningen, TV2 Danmark, Canal + (TV4), TVNORGE (SBS), TV 2 Norge, Norges Idrettsforbund, Svenska Ishockeyförbundet, Svenska fotbollsförbundet, RiksTV, Canal Digital Kabel, Com Hem, Viasat og det norske fodboldforbund. STOP arbejder med at bekæmpe pirateri på betalings-tv og har gennem en årrække ført eller politianmeldt hundrevis af sager.

Immaterielle rettigheder spiller en større og mere central rolle i samfundsøkonomien end tidligere, og der er ingen grund til at tro at den udvikling vil stoppe. Tværtimod er der god grund til at tro at disse rettigheder vil spille en stadig stigende rolle. Det er også realistisk at forstille sig, at det er denne type af produkter som det danske samfund skal leve af i fremtiden. Det er derfor meget vigtigt at netop denne type af produkter, som minimum gives en ligeså god retlig beskyttelse som traditionelle rørlige produkter. De senere års skærpselser af bl.a. lov om ophavsret er et vigtigt skridt i denne retning.

Desværre yder retshåndhævelsen i Danmark ikke de eksisterende regler retfærdighed. Problemet er ikke, at politiet og anklagemyndigheden (herefter myndighederne) ikke forsøger at løfte opgaven, men mere at de eksisterende strukturer i flere tilfælde besværliggør eller decideret forhindrer en reel retshåndhævelse.

Problemerne er mange, men der er tre som er værd at fremhæve, manglen på en transnational enhed der kan modsvare særligt Internets grænseoverskridende struktur, den manglende kompetence hos myndighederne og manglende koordinering af prioritering mellem politi og anklagemyndighed.

1. Fordi Internet er grænseoverskridende kan det være vanskeligt at vurdere tilhørsforhold til en specifik politikreds, og der er en risiko for at sagerne ender som kasterbold mellem flere forskellige politikredse.

2. Den manglende kompetence betyder, at det kræver store resurser at føre sagerne. Der er en række eksempler på sager ført af myndigheder, hvor der er brugt uforholdsmæssig lang tid på forberedelse. Og yderligere er det desværre sjældent at denne nyvundne kompetence kan genbruges, fordi den samme medarbejder ikke får samme sagstype igen.
3. At anklagemyndigheden og politiet tilsyneladende ikke prioriterer de samme indsatsområder er en årsag til problemer. Dette giver et muligt misforhold i motivationen til at prioritere forskellige typer af sager.

I forhold til IPR sager er det et faktum, at der ofte er brug for en hurtig og forebyggende indsats, her bliver den grænseoverskridende karakter og manglende kompetence et særligt stort problem. Ofte ender sagen med at blive afvist eller henlagt.

I Sverige har man indset dette og etablerede for 3 år siden¹ en specialenhed med særlig fokus på IPR krænkelser. Denne enhed har været en stor succes og bliver udvidet fra 2 til 4 anklagere fra september 2012. En samlet enhed gør det også lettere at gennemføre undervisning på teknisk vanskelige områder, noget som er stort set umuligt med det nuværende system.

Det er vores opfattelse at Danmark med fordel kan se på den svenske model og indføre noget tilsvarende. Det bryder med princippet om, at politikredsene skal kunne håndtere alle typer af sager, men dette er dog sket tidligere med sporingsgruppen, som med stor succes har løst opgaver på tværs af politikredsene.

Nærværende henvendelse skal på ingen måde ses som en udtømmende gennemgang af det nuværende systems styrker og svagheder, men nærmere som en kort skitsering af problemstillingen og fremførelsen af et stærkt ønske om etablering af en sådan specialenhed efter svensk model. STOP er derfor meget indstillet på at bistå en nærmere udredning eller gennemgang såfremt dette er ønskeligt.

Med venlig hilsen

David Würgler
Direktør

¹ Til belysning af tankesættet bag den svenske vedlægges beslutningsgrundlaget fra Sverige som bilag.



7. maj 2012

Justitsminister Morten Bødskov
Justitsministeriet
Slotsholmsgade 10
1266 København K

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Morten Bødskov

Etablering af specialenhed hos politi og anklagemyndighed med fokus på bekæmpelse af digital piratkopiering og varemærkeforfalskning

Krænkelser af immaterielle rettigheder (IPR) er en form for kriminalitet, der i stigende grad rammer danske virksomheders investeringer i innovation og branding.

Statistikker og rapporter fra såvel OECD, FN som EU har vist, at omfanget af organiseret piratkopiering i de senere år er taget til. Der ses en stigende tendens til grænseoverskridende handel med forfalskede varer, herunder også forfalskninger, der er direkte sundhedsfarlige samt piratkopierede digitale værker på internettet. Det er af afgørende betydning for dansk erhvervsliv, at IPR håndhæves effektivt, hvis de fortsat skal investere i innovative produkter og alsidige tjenester i Danmark.

I 2008 blev strafferammen for grov piratkopiering hævet til 6 års fængsel netop grundet de betydelige negative konsekvenser af organiseret IPR-kriminalitet.

De virksomheder, der udsættes for IPR-krænkelser, har navnlig inden for de sidste 6-7 år i højere og højere grad forsøgt at anvende de gældende strafferetlige regler i forbindelse med indgivelse af politianmeldelser. Disse sager er imidlertid teknisk og juridisk komplicerede. Ydermere har sagerne ofte en grænseoverskridende karakter på tværs af de enkelte politikredse samt ikke sjældent over landegrænser.

I praksis har det imidlertid vist sig, at politikredsene i vidt omfang har haft vanskeligt ved at løfte opgaven i disse IPR-sager. Flere virksomheder har, trods et større antal indgivne politianmeldelser, kun opnået begrænsede resultater. Herudover har en række sager haft meget lange sagsbehandlingstider, hvilket er særdeles uhen-sigtsmæssigt for virksomhedernes retssikkerhed.

Erfaringer fra Sverige har vist, at etableringen af en mindre specialgruppe i politi- og anklagemyndighed i 2008 har ført til en betydelig styrket indsats på dette område. Specialgruppen har allerede nu ført en række principielle sager og øget opmærksomheden omkring vigtigheden af håndhævelse af immaterielle rettigheder i Sverige.

Postadresse/Postal address

1787 København V (+45) 3377 3377
Danmark

di@di.dk
di.dk

Besøgsadresser/Visiting addresses

Hannemanns Allé 25
København S

Sundkrogskaj 20
København Ø

CVR: 16 07 75 93



DI finder, at der også i Danmark ville kunne opnås en langt mere effektiv og strømlinet strafferetlig håndhævelse af immaterielle rettigheder gennem etablering af en mindre, landsdækkende specialgruppe i politi og anklagemyndighed. Specialgruppen vil kunne opbygge de nødvendige specialkompetencer til på et højt fagligt niveau at kunne efterforske og retsforfølge såvel større som mindre sager inden for alle områder af krænkelse af immaterielle rettigheder.

Målet er således at adressere et kriminalitetsområde i vækst på en moderne og hensigtsmæssig vis, uden samtidig at mindske den enkeltes frihed på internettet.

DI er bekendt med, at regeringen arbejder på at identificere yderligere muligheder for at bekæmpe pirateri på internettet. DI indgår gerne i fortsat dialog om hvilke yderligere initiativer, der kan sikre en effektiv bekæmpelse af IPR-kriminalitet, herunder også digital pirateri samt andre former for it-kriminalitet.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Tine Roed', written over a horizontal line.

Tine Roed
Direktør