

Talepapir for Tom Lisborg den 7. maj 2013 i REU:

Mit navn er Tom Lisborg. Jeg er adm. direktør for Divine Business Solutions ApS (Divine). Jeg vil takke Retsudvalget for, at jeg må fremlægge vores synspunkter. Det jeg siger i dag, det er **ikke fortroligt**. Jeg fremsender også mit talepapir til REU.

Selskabets advokater kunne ikke deltage på dette tidspunkt. Flere af jer har allerede talt med dem. Advokaterne er bemyndiget til frit at svare på henvendelser fra Folketingets Retsudvalg.

Divine er en IT-virksomhed, som de sidste 12 måneder forud for de forhold, der er politianmeldt i denne sag, havde en omsætning på ca. 20 mill. kr. og et overskud på ca. 10 mill. kr.

Virksomheden udviklede kundetilpassede systemer til virksomhedsstyring baseret på Microsofts Navision med fokus på elektronisk handel mellem virksomheder inden for solenergibranchen.

Selskabets omsætning gik fra og med den 1. december 2006 i nul som følge af de forhold, der er politianmeldt.

Den 4. januar 2012 opgav Rigsadvokaten overraskende påtale af den sigtede, og beordrede efterforskningen indstillet. På

baggrund af nye oplysninger har selskabets advokat den 15. marts 2013 krævet, at Rigsadvokaten genoptager sagen. Begrundelsen er, at Rigsadvokatens afgørelse var baseret på falske forklaringer.

Den politianmeldte hovedperson nægtede alt ved politiets første afhøring i 2007. Derefter ændrede han forklaring ved senere afhøringer. Her indrømmede han flere og flere forhold i takt med, at han blev bekendt med, at politiet havde bevis herfor.

Det er derfor besynderligt, hvorfor Rigsadvokaten udelukkende baserede de afgørende forhold på den sigtedes forklaring. Specielt fordi forurettedes advokat havde opfordret anklagemyndigheden (både Rigsadvokat og SØK) til at sikre objektive beviser, der kunne bevise disse forhold.

I forbindelse med en civil sag ved Sø- og Handelsretten er der fra advokaten for den politianmeldte VKR-Koncern fremkommet nye oplysninger. Disse nye oplysninger er dele af de objektive beviser, der ikke var blevet sikret af anklagemyndigheden.

Det nye i sagen er (REU Alm. Del bilag 223):

- A. Det fremgår af kendelsen i en Voldgiftssag, at JMH (Jesper Mo Hansen) har afgivet vidneforklaring om, at der var Navision databaser på den harddisk, som han betalte et professionelt IT-firma (DCC) for at totalslette.

Rigsadvokaten har i sin endelige afgørelse tillagt det modsatte afgørende betydning.

- B. Der foreligger nu oplysninger om, at VKR-Koncernen alene i perioden 1. december 2006 til 30. september 2007 har betalt videreudvikling af Divine's software svarende til ca. 20.000 konsulenttimer. Rigsadvokaten tillagde i sin endelige afgørelse JMH's forklaring om, at projektet var færdigudviklet per 1. december 2006 afgørende betydning.
- C. Der foreligger nu nye oplysninger om, at ca. 74 % af de timer der er angivet i JMH's timesedler til VKR-Koncernen (GSS), de omfattede programmeringsopgaver. Det er også opgaver, som var omfattet af Divine's kontrakt med VKR-Koncernen (GSS). Rigsadvokaten tillagde i sin endelige afgørelse det afgørende betydning, at JMH havde forklaret, at han slet ikke havde foretaget programmering.
- D. Der foreligger nye oplysninger om, at der ikke har været afholdt bestyrelsesmøder i SolarCAP A/S i perioden fra den 5. marts 2008 til den 1. oktober 2008. Der skulle have været foretaget ransagning i forbindelse med bestyrelsesmødet den 11. juni 2008 i SolarCAP A/S i VKR-Koncernen. Dette bestyrelsesmøde blev aflyst kort tid inden ransagningen skulle være foretaget. Derefter blev der i mere end 3 måneder ikke afholdt bestyrelsesmøder i dette selskab. Det er uden fortilfælde (kilde: Lars Bugge tidligere koncerndirektør i VKR-Koncernen). Johan

Reimann var dengang politidirektør for Nordsjællands Politi, der skulle have medvirket til denne ransagning.

- E. Den politianmeldte adm. direktør Leif Jensen rettede søndag den 8. februar 2009 henvendelse til 6-7 højtplacerede polititjenestemænd hos hhv. Sydøstjyllands Politi og Nordsjællands Politi. Han var i stand til at komme i kontakt med dem under deres vinterferie. En af dem var politidirektør Johan Reimann. Leif Jensen havde haft arbejdsrelationer til ham, mens han var ansat i Statsministeriet. Efterfølgende blev de planlagte ransagninger af VKR-Koncernen ikke gennemført.
- F. Der foreligger vidneforklaring hos Rigsadvokaten om, at VKR-Koncernens adm. direktør Leif Jensen er blevet bortvist fra Statsministeriet. Ifølge vidneforklaringen var begrundelsen, at han var medlem af et hemmeligt netværk, der varetog egne fremfor statens interesser (REU Alm. Del bilag 423, Folketingsåret 2010-2011).

Jeg finder ikke, at man kan have en Retsstat uden også at have et effektivt politi og en effektiv anklagemyndighed. Det er også min vurdering, at politiet og anklagemyndigheden i dag ikke har tilstrækkelige ressourcer til at løse de opgaver, som de er pålagt. Dette er imidlertid ikke årsagen til problemerne i denne sag. Her er der snarere anvendt flere ressourcer på at forhale og forkludre den, end det ville have krævet at efterforske og retsforfølge objektivt korrekt. Der er dokumentation for dette

p.gr.a. lækage fra retskafne polititjenestemænd, som har været så frustreret over det, at de har lækket dokumenter herom.

De principielle forhold af betydning for Retsudvalget, som denne skandale består i, det er (REU Alm. Del bilag 223):

- A. At Rigsadvokatens endelige afgørelse er forkert. Den tillagde forklaringer fra den politianmeldte JMH (Jesper Mo Hansen) afgørende betydning, hvor nye oplysninger beviser, at disse forklaringer var falske.
- B. At Rigsadvokaten trods utallige opfordringer fra forurettedes advokat ikke sørgede for, at sikre objektive beviser. Planlagte ransagninger, afhøringer af de politianmeldte og af navngivne vidner blev ikke gennemført. Hvis det var sket, så ville de falske forklaringer være blevet opdaget.
- C. Dermed har Rigsadvokaten (anklagemyndigheden) ikke sørget for, at forhold der er åbenlyst ulovlige, de er blevet retsforfulgt.
- D. Der er stærke indicer for, at de planlagte ransagninger i juni 2008 af VKR-Koncernen de blev lækket til VKR. De bestyrelsesmøder som disse ransagninger skulle være foretaget i forbindelse med, de blev antageligt derfor aflyst.
- E. Hvis de planlagte ransagninger af VKR-Koncernen eller de planlagte afhøringer af de politianmeldte og af de navngivne vidner, de var blevet gennemført, så ville

lækagen til VKR-Koncernen antageligt være blevet opdaget.

- F. Den uforståelige manglende efterforskning antages at være udtryk for, at der er sket en positiv særbehandling af VKR-Koncernen, som både er ulovlig, og i strid med de grundlæggende forudsætninger for en Retsstat.
- G. Sagen vedrører forhold af stor betydning for alle virksomheder i Danmark. Det offentlige skal foretage ensartet sagsbehandling af ensartede sager. Derfor er ovenstående forhold alvorlige for alle virksomheder (også offentlige). Konsekvenserne hvis disse afgørelser danner præcedens, de vil være af en sådan art, at der stort set ikke vil være nogen virksomheder, der kan leve med det. Hvis der ikke gribes ind i en sådan sag, så vil det i praksis betyde, at der i Danmark hersker anarki på retsområdet.
- H. For at være en Retsstat skal der være retssikkerhed både for borgere og virksomheder. Dette skal også gælde for forurettede i straffesager. Ellers er det også en krænkelse af menneskerettigheder.
- I. For at Danmark kan være en Retsstat, så skal befolkningen kunne have fuld tillid til politiet og anklagemyndigheden. Hvis den hidtidige sagsbehandling får lov til at finde sted, så dokumenterer den, at man **ikke** kan have tillid til politiet og anklagemyndigheden, i sager som omfatter politianmeldelse af indflydelsesrige personer.

J. Betingelsen for at være en Retsstat er, at der lighed for loven for borgere og virksomheder. Det principielle i denne sag er, hvorvidt den danske statsadministration har medvirket til, at der **ikke** er lighed for loven i Danmark. Hvis Folketinget forholder sig passivt i denne sag, så vil det være en stiltiende accept af, at Danmark ikke skal være en Retsstat og en trussel mod demokratiet.

Jeg skal fremhæve, at i artiklen fra Berlingske Tidende dateret den 9. marts 2010 fremgår det, at der er indicer for, at den utilbørlige påvirkning omfatter 2 departementschefer (REU Alm. Del bilag 194, Folketingsåret 2010-2011).

Advokat Kim Håkonsson har den 18. marts 2013 rettet henvendelse til Folketingets Retsudvalg om, at der nedsættes en kommission til undersøgelse af politiets og andre myndigheders behandling af politianmeldelser indgivet af Divine Business Solutions ApS og Lisborg Holding ApS og forhold relateret hertil (REU Alm. Del bilag 225).

Jeg håber, at Folketinget vil fremsætte et beslutningsforslag, så der gennemføres en sådan uvildig undersøgelse, ikke af hensyn til Divine, men for at Danmark kan være en Retsstat.