

Folketingets Retsudvalg
Folketinget, Christiansborg
1240 København K

Divine Business Solutions ApS
Att.: Adm. direktør Tom Lisborg
Drejøgade 26F, Lejl. 103
2100 København Ø
CVR-Nr.: 29 13 75 60

TLF: 39 20 02 90
Mobil: 29 64 86 99
Email: Divine_Business_Solutions@mail.dk

København den 7. maj 2013

Deputation fra Divine for Folketingets Retsudvalg d.d.

Vedhæftet fremsendes mit talepapir fra deputationen d.d. Nedenfor har jeg også kort skrevet svar på de spørgsmål, der mundtligt blev besvaret under deputationen.

Svar på spørgsmål fra MF Karsten Lauritzen vedrørende muligt motiv:

Vi kender ikke motivet til, at det antageligt er lykkedes, at foretage en utilbørlig påvirkning af politiet og anklagemyndigheden. Et kvalificeret gæt er, at det er sket en lækage i juni 2008 fra politiet/anklagemyndigheden til VKR-Koncernen af den forestående ransagning i forbindelse med bestyrelsesmødet den 11. juni 2008 i SolarCAP A/S i VKR-Koncernen. Hvis de planlagte ransagninger eller afhøringer af politianmeldte og vidner var blevet gennemført, så ville denne lækage antageligt være blevet opdaget. Det antages, at dette er det væsentligste motiv. Vidneforklaringen hos Rigsadvokaten om, at VKR-Koncernens adm. direktør Leif Jensen er blevet bortvist fra Statsministeriet, og at begrundelsen var, at han var medlem af et hemmeligt netværk, der varetog egne fremfor statens interesser har Folketingets Retsudvalg allerede (REU Alm. Del bilag 423, Folketingsåret 2010-2011). Det antages, at den utilbørlige påvirkning er sket via "vennetjenester" i dette netværk. Kontakterne mellem Leif Jensen og de 6-7 ledende polititjenestemænd fremgår af Justitsministeren svar til Folketingets Retsudvalg (svar på REU Alm. Del spørgsmål 922 og 924 i Folketingsåret 2008-2009). I 2007-2008 kan der også have været en misforstået lokalpatriotisme/ påvirkning fra lokalt netværk, hvilket også kan have haft indflydelse vedrørende politianmeldelsen i forbindelse selskabstømningen af Done IT under konkurs.

Efterforskningslederen hos Sydøstjyllands Politi kom i 2008 i besiddelse af ca. 21.000 e-mails som en IT-virksomhed valgte frivilligt at udlevere til politiet. Disse e-mails stammede fra den harddisk, som den sigtede hovedperson på utilbørlig vis havde fjernet fra forurettede. Derfor valgte efterforskningslederen at udleverede disse e-mail til forurettede. Statsadvokaten for Midt-, Vest- og Sydøstjylland har senere truffet afgørelse om, at de var forurettedes ejendom. Efterforskningslederen blev i 2008 bebrejdet, at han udleverede de ca. 21.000 e-mails til forurettede. Det blev dengang sagt til ham, at hvis han havde undladt dette, så ville det have været muligt at lukke sagen dengang uden at foretage yderligere, uden at forurettede havde været i stand til at gøre noget.

Svar på spørgsmål fra MF Peter Skaarup vedrørende forældelse:

De indgivne politianmeldelser omfatter overtrædelse af straffelovens § 276 (tyveri), § 278 (underslæb), § 279 (bedrageri), § 279a (databedrageri), § 280 (mandatsvig), § 290 (hæleri), § 293 (brugstyveri) og § 299a (markedsføringslovens § 19, industrispionage).

Strafferammen er på 8 år (straffelovens § 286 stk. 2) idet nævnte forbrydelser er af særlig grov beskaffenhed navnlig på grund af udførelsesmåden, og at de anmeldte forbrydelser er udført af flere i forening, og som følge af omfanget af den opnåede eller tilsigtede vinding, og fordi et større antal forbrydelser er begået.

Forældelsen er derfor på 10 år ((straffelovens § 93, 3).) Selskabets advokat har også kun kunnet anmode Rigsadvokaten om at genoptage straffesagen, fordi den ikke er forældet.

Regler mht. strafferetlig forældelse i forhold til de implicerede polititjenestemænd er ikke undersøgt.

Det er af afgørende betydning, at den uvildige Undersøgelseskommission bliver besluttet hurtigst muligt for at undgå, at yderligere beviser går tab. Jeg håber derfor, at Folketingets partier vil anmode Folketingets Præsidium om dispensation, så et beslutningsforslag kan 1. og 2. behandles inden Folketinget går på ferie.

Svar på spørgsmål fra MF Jeppe Mikkelsen vedrørende andre muligheder end

Undersøgelseskommission:

En afgørelse fra politiet kan påklages til statsadvokaten, derefter er den endelig.

En afgørelse fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØK) kan påklages til Rigsadvokaten, derefter er den endelig.

Der er ifølge selskabets advokater ikke andre muligheder end en Undersøgelseskommission.

Svar på spørgsmål fra MF Frank Aaen vedrørende legale muligheder:

Hvis Rigsadvokaten stadfæster en afgørelse fra stadsadvokaten så er den endelig, og den kan ej heller indbringes for domstolene. Selv hvis en sådan afgørelse kunne indbringes for domstole, så vil man med den nuværende lovgivning ikke have et retskrav på adgang til de akter, der ville være af betydning for en sådan retssag. Det skyldes den nuværende lovgivning om partseditionspålæg. I USA ville man have et retskrav på adgang til sådanne akter p.gr.a. deres lovgivning om "Discovery".

Med venlig hilsen

Divine Business Solutions ApS



Tom Lisborg

Adm. direktør