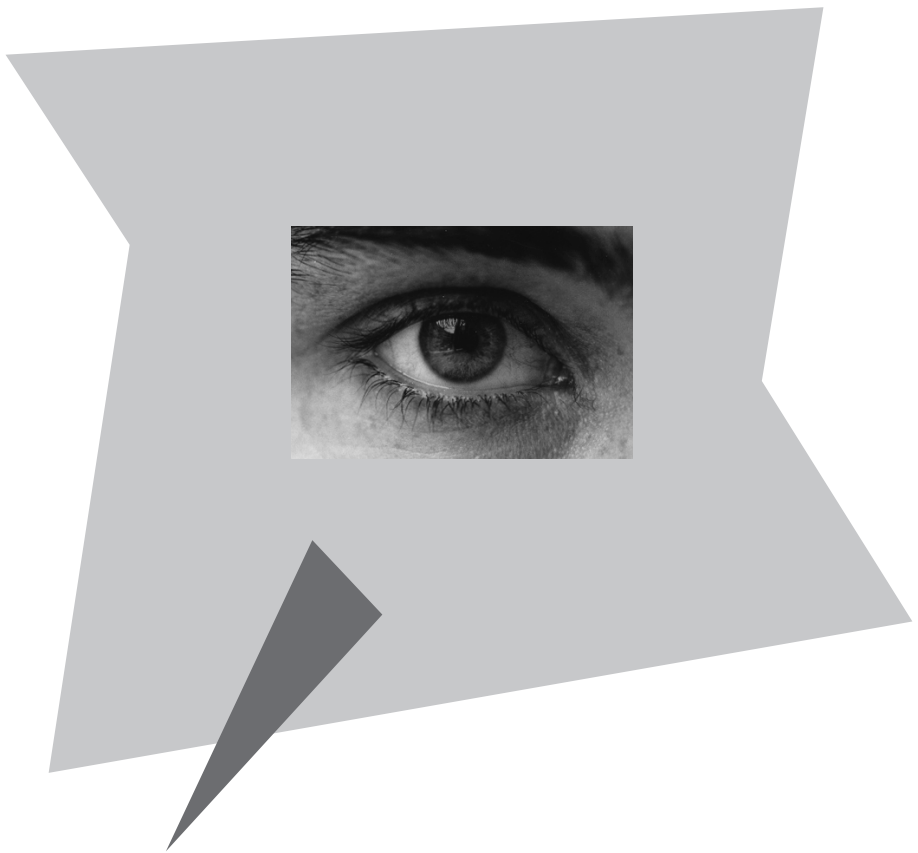




**NÆVNET**

---

*ing 2012*



# **PRESSENAEVNET**

---

*Årsberetning 2012*



# PRESSENÆVNETS ÅRSBERETNING 2012

I henhold til medieansvarslovens § 51 afgiver Pressenævnet herved årsberetning til justitsministeren. Årsberetningen offentliggøres.

## Indhold:

### A: Nævnets virke, s. 4

- 1 Sagsantal og sagsbehandlingstid, s. 4
- 2 Høring om medieansvar, s. 4
- 3 Fælleseuropæisk møde, s. 6

### B: Nævnets medlemmer og sekretariat, s. 8

### C: Statistik, s. 10

- 1 Antal sager, s. 12
- 2 Realitetsafgørelser fordelt på sagstype, s. 12
- 3 Sagsfordeling efter afgørelsesmåde, s. 13
- 4 Resultat af realitetskendelser, s. 13
- 5 Kendelser om presseskik, s. 14
- 6 Kendelser om genmæle, s. 16
- 7 Afsagte formalitetskendelser, hævede og henlagte sager, s. 17
- 8 Sagsbehandlingstid, realitetskendelser, s. 18
- 9 Sagsbehandlingstid, formalitetskendelser, s. 18
- 10 Statistik over klagernes baggrund, s. 19

### D: Nævnets praksis, s. 20

- 1 Principielle spørgsmål, s. 20
  - 1.1 Vejledning til ofre for forbrydelser og ulykker, s. 20
  - 1.2 Eksponering af børn - samtykke fra forældre, s. 21
  - 1.3 Retlig interesse, s. 22
    - Særligt om familiemedlemmer, s. 23
    - Særligt om enkeltpersoner i grupper, s. 24
    - Særligt om interesseorganisationer, s. 25
    - Udviklingen i Nævnets praksis om retlig interesse, s. 25
- 2 Resumé af væsentlige konkrete sager, s. 26
  - 2.1 Sager om presseetik, s. 26
    - Fejl blev ikke rettet tydeligt nok, s. 26
    - Fotos fra privat område havde almen interesse, s. 26
    - OK at bringe Facebook-billede af kræftsyg pige efter hendes død, s. 27
    - 1.018 Facebook-venner på lokalpolitikers profil gjorde profilen offentlig, s. 27
    - En mail sendt til 700 personer kunne offentliggøres, s. 27
    - Skulle have hørt bestyrelsen, der blev beskyldt for diskrimination, s. 27
    - For sen offentliggørelse af kendelse fra Pressenævnet, s. 28
    - Ekstra Bladet mistænkeliggjorde rapport ved at udelade væsentlig oplysning, s. 28
    - Læge beskyldt for at være en del af et netværk, s. 29

Politiken udelod udtalelse fra ekspert, s. 29  
Klager fik først rettelse efter et halvt år, s. 29  
Afslørede trafikdræbt mands nummerplade, s. 30  
Alvorlig kritik for beskyldning om narkoafvænnning, s. 30  
Kritik for at vise billeder af plejehjemsbeboer, s. 30  
DRs Kontant kritiseret for at genbruge interview, s. 31  
Kritik af Ekstra Bladet for at genoptrykke gammel artikel, s. 31  
Ud & Se havde krænket privatlivets fred, s. 31  
Information fik kritik for overskrift på læserbrev, s. 32  
Kritik af Politiken for at beskylde tidligere journalist for at være Stasi-agent, s. 32  
Forkert af Ekstra Bladet at identificere tigerdræbt mand, s. 32  
Pressenævnets kendelse tydelig nok på side 2, s. 33  
Kvinde klagede over stort billede i Ekstra Bladet, s. 33  
Knivdrab kunne være omtalt mere skånsomt, s. 33  
DR glemte at fortælle, at mand var frifundet, s. 34  
Fyns Amts Avis skulle have anonymiseret spiritusdømt skibsfører, s. 34  
Kritik for artikel, der havde fejl og var ensidig - dissens, s. 34  
Artiklerserie medførte, at Pressenævnet behandlede klage efter udløb af fristen, s. 35  
Kritik og placering på forsiden, s. 35

- 2.2 Sager om genmæle, s. 36  
Mangelfuldt genmæle, s. 36

E: Register for emner omtalt i årsberetningerne 1992-2012, s. 37

Bilag: Vejledende regler for god presseskik, s. 44

Udgivet af Pressenævnet, København, marts 2013  
Layout: KONTRAST design 3333 9656  
Tryk: Rosendahls Schultz grafisk  
ISBN-nr: 987-87-993029-5-6  
ISSN-nr: 0908-679X

ISBN-nr (webudgaven): 987-87-993029-6-3

# A. NÆVNETS VIRKE

## 1 Sagsantal og sagsbehandlingstid

I 2012 modtog Pressenævnet 211 klagesager, hvilket er det højeste antal indkomne sager siden oprettelsen i 1992 – og væsentligt højere end de 157 modtagne klager i 2011.

I 2012 blev der truffet afgørelse i 110 sager. Det er lidt flere end året inden, hvor nævnet behandlede 107 sager. Også nævnets formand har afvist flere sager på grund af formalia i 2012 end i 2011. I 2012 blev der afvist 66 sager uden behandling – mod 52 i 2011. Sagerne er hovedsageligt afvist, fordi klageren ikke var klageberettiget, eller fordi klagen var indgivet for sent.

I én sag (sag nr. 12-70-00325: ”Kritik for artikel, der havde fejl og var ensidig”) blev der afgivet dissens, dvs. at ét eller to medlemmer var uenige med flertallet. I én sag (sag nr. 12-70-00254: ”Alvorlig kritik for beskyldning om narckoafvænnning”) udtalte nævnet alvorlig kritik. De to sager er begge refereret nedenfor under punkt D.2.

I 2012 anmodede fem om at få genoptaget deres sag, som var afgjort af nævnet. Én klager anmodede om at få genoptaget en sag, der var afvist af formanden. Ingen af anmodningerne førte til genoptagelse af sagen.

Betingelserne for genoptagelse er omtalt i Pressenævnets årsberetning 2008, side 18.

Nævnets gennemsnitlige sagsbehandlingstid er for realitetsafgørelser i nævnet steget fra 60 dage i 2011 til 78 dage i 2012. For formandssager (afvisninger som følge af formalia) er sagsbehandlingstiden steget fra ni til 15 dage. Det skyldes dels stigningen i antallet af indkomne sager, dels sagernes omfang, og til dels nævnets flytning fra Gyldenløvesgade til Adelgade.

Nævnet lægger vægt på, at sagerne behandles hurtigt, så klagerer snarest muligt kan få offentlig oprejsning. Det er derfor nævnets mål – uanset den øgede sagsmængde – at sagsbehandlingstiden igen skal nedbringes til godt to måneder. En kortere sagsbehandlingstid end to måneder er næppe realistisk. Begge parter i sagen, klager og mediet, skal have mulighed for at komme med deres version af sagen (synspunkterne indhentes), inden der træffes afgørelse. Når begge parter har haft lejlighed til at kommentere sagen, laver sekretariatet en indstilling, så sagen er klar til, at nævnsmedlemmerne kan diskutere indholdet og træffe afgørelse på et nævnsmøde. Møderne afholdes ca. en gang månedligt.

Det praktiske forløb i sekretariatet fremgår af Pressenævnets forretningsorden, der kan læses på nævnets hjemmeside under fanebladet ”Om Pressenævnet”, ”Sekretariatet”, ”Forretningsorden”: <http://www.pressenaevnet.dk/Om-Pressenaevnet/Forretningsorden.aspx>

## 2 Høring om medieansvar

Folketingets Retsudvalg og Kulturudvalg afholdt den 9. maj 2012 en fælles høring om medieansvar på baggrund af en beretning om medieansvar. Ifølge udvalgene var formålet blandt andet at belyse, hvorvidt der er behov for skrappe regler over for medier, som bryder de presseetiske regler.

Til at belyse forskellige aspekter inden for medieansvar var der oplæg fra følgende:

- Norske erfaringer og overvejelser vedrørende medieansvar v. Helge Olav Bergan, advokat og formand for den norske udredning Ytringsfrihet og ansvar i en ny mediehverdag
- Medieforskning og udviklingen på området v. Oluf Jørgensen, forskningschef ved Danmarks Medie- og Journalisthøjskole

- Mediers og journalisters udøvelse af selvjustits v. Mogens Blicher Bjerregaard, formand for Dansk Journalistforbund og Per Lyngby, formand for Danske Medier
- Mediesager og retssikkerhedsmæssige aspekter, herunder erstatningspraksis og betydningen af ændringer heri v. Torben Koch, advokat ved Advokatsamfundet
- Erfaringer fra behandling af sager, konsekvenser og behovet for skærpede sanktionsmuligheder v. Jytte Scharling, højesteretsdommer og formand for Pressenævnet
- Vurderinger af forslag om ændringer af medieansvarsloven og konsekvenserne heraf v. Jacob Møllerup, seer- og lytterredaktør ved DR og Jens Otto Kjær Hansen, rektor ved Danmarks Medie- og Journalisthøjskole

På mødet blev det blandt andet drøftet, at medieansvarslovens 4-ugers klagefrist er meget kort – også kortere end i Norge og Sverige. Pressenævnet har ingen indvendinger mod, at fristen forlænges. Da klagefristen fremgår af medieansvarsloven, vil det dog kræve en lovændring.

Pressenævnets formand var af udvalgene blevet bedt om – ud fra erfaringen fra nævnets behandling af sager – at fortælle om konsekvenser og behovet for skærpede sanktionsmuligheder og nævnets ønsker til eventuelle ændringer af lovgivningen.

Under oplægget fremhævede formanden, at der er to veje at følge for dem, der føler sig krænket af pressen:

1. Den presseetiske vej, hvor man kan klage til Pressenævnet og få en vurdering af god presseskik
2. Domstolsvejen, med mulighed for straf og erstatning

Man kan vælge den ene eller dem begge. På vegne af Pressenævnet besvarede formanden et af de spørgsmål, der havde givet mest anledning til debat: Spørgsmålet om, hvorvidt Pressenævnet bør kunne uddele bøder til medier, der tilsidesætter god presseskik?

Spørgsmålet har tidligere under udarbejdelsen af medieansvarsloven været overvejet af det udvalg, der fremkom med Betænkning 1205/1990 om medieansvar. Heraf fremgår på side 344, at:

”Udvalget foreslår endvidere, at der tilvejebringes hjemmel i medieansvarsloven til, at domstolene kan idømme et massemedie almindelige, statskassen tilfaldende bøder for manglende efterkommelse af nævnets pålæg om offentliggørelse af en af nævnet truffet afgørelse om genmæle (berigtigelse) eller af en fældende nævnkendelse i øvrigt.

Udvalget finder det derimod principielt betænkeligt at tillægge Pressenævnet en domstol lignende kompetence til at anvende sanktionerne straf eller erstatning i de sager, der vil blive indbragt for nævnet. En klager er ikke afskåret fra i givet fald at benytte domstolsvejen sideløbende med muligheden for at få en hurtigere og omkostningsfri afgørelse fra Pressenævnet, der som hidtil vil kunne udtrykke sin misbilligelse over for det indklagede massemedie. Det foreslåede system vil medføre, at nævnet kan pålægge det indklagede massemedie snarest muligt at offentliggøre nævnets afgørelse i sager, hvor der gives klageren helt eller delvis medhold. Herved opnår klagerne en foreløbig - og ofte i sig selv tilfredsstillende - offentlig oprejsning i anledning af begåede krænkelser fra massemediernes side. Hertil kommer, at afgørelsen af, om det fornødne erstatningsgrundlag foreligger, og af selve erstatningsudmålingen er centrale domstolsanliggender, der ofte forudsætter en indgående bevisførelse, som kun kan foretages ved domstolene.”

Det er fortsat Pressenævnets holdning, at bøder ikke er vejen frem. I den forbindelse bemærkede formanden, at Pressenævnet og domstolene stiller forskellige krav til sagsbehandlingen, herunder muligheden for at pålægge vidneansvar. Se eventuelt Pressenævnets årsberetning for 2010, side 22 ”Økonomisk godtgørelse ved domstolene”.

Et andet centralt emne under høringen var, i hvilken form og med hvilken placering Pressenævnets kendelser skal offentliggøres. Medieansvarslovens § 49 siger, at kendelsen skal ”offentliggøres på så fremtrædende måde, som det med rimelighed kan forlanges”.

Videooptagelser og oplægsholderens talepapirer fra høringen kan ses på Folketingets hjemmeside: [http://www.ft.dk/Folketinget/udvalg\\_delegationer\\_kommissioner/Udvalg/Kulturudvalget/Hoeringer/Medieansvar.aspx](http://www.ft.dk/Folketinget/udvalg_delegationer_kommissioner/Udvalg/Kulturudvalget/Hoeringer/Medieansvar.aspx)

Det er vigtigt for Pressenævnet, at de klagere, der får medhold hos nævnet, oplever, at de får offentlig oprejsning i forhold til de krænkelse, de har været udsat for. Nævnet har derfor i de seneste år strammet kursen i forhold til offentliggørelsen af nævnets kendelser. Det kan ske ved krav om sideplacering og layout.

Nævnet pålagde for første gang ved kendelser af 7. maj 2012 medier, Berlingske og Ekstra Bladet, at bringe en forsidehenvisning til nævnets kendelse, der så blev bragt inde i avisen. Det angår sagerne 12-70-00213 og 12-70-00214. Tendensen er efterfølgende fulgt op, og nævnet pålagde i sag 12-70-00254 SE og HØR at bringe et billede af klager på forsiden med henvisning til omtalen inde i bladet. I sag 12-70-00323 pålagde nævnet DAGBLADET Roskilde at bringe nævnets kendelse som en forsideartikel. Resumé af kendelsen i sag nr. 12-70-00214 ”Læge beskyldt for at være en del af et netværk” og i sag nr. 12-70-00254 ”Alvorlig kritik for beskyldning om narkoafvænnning” kan læses under punkt D.2. De øvrige kan læses på [www.pressenaevnet.dk](http://www.pressenaevnet.dk)

I nævnets årsberetninger for 2010 og 2011 er placering og layout beskrevet i henholdsvis afsnittet ”Offentliggørelse i skrevne medier – placering” og afsnittet ”Offentliggørelse i skrevne medier, herunder magasiner”.

Med henblik på at sikre, at indholdet af de tekster, Pressenævnet pålægger medier at offentliggøre, kommunikerer bedst muligt ud i et klart sprog, har nævnet ansat en kommunikationsmedarbejder pr. 1. december 2012.

### *Opfølgende møde*

Den 14. november 2012 var Pressenævnet blevet anmodet om at deltage i et udvalgsmøde med Retsudvalget og Kulturudvalget. Fra Pressenævnet deltog en repræsentant fra formandskabet, redaktører, journalister og offentlighedsrepræsentanter sammen med sekretariatet.

Under mødet spurgte udvalgsmedlemmerne blandt andet til Pressenævnets sagsbehandling og eventuelle tiltag siden høringen i maj måned. Retsudvalget og Kulturudvalget har efterfølgende den 21. februar 2013 afgivet en beretning om medieansvar.

## **3 Fælleseuropæisk møde**

Repræsentanter for Pressenævnet deltog den 17.-18. oktober 2012 i det årlige møde for europæiske pressenævn i forummet Alliance of Independent Press Councils of Europe (AIPCE). Dette års møde, som var det 14. møde i rækken, blev afholdt i Antwerpen, Belgien.

På møderne drøftes aktuelle emner blandt repræsentanter fra europæiske pressenævn og resten af verden.

Af interesse ved årets møde var særligt den forestående udgivelse af anbefalinger fra Leveson-kommissionen i England.

I forlængelse af afsløringerne af, at en engelsk avis havde stået bag en række aflytninger af telefon-svarere, blev Leveson-kommissionen nedsat med Lord Justice Leveson i spidsen. Formålet var at belyse forskellige aspekter inden for medieverdenen, herunder forholdet mellem medier og offentligheden, og at komme med forbedringsforslag.

Kommissionsarbejdet omfattede afhøringer af 337 vidner og mere end 300 andre personer. Anbefalingerne på baggrund af undersøgelsen er gengivet i en rapport, der blev offentliggjort den 29. november 2012. Rapporten er tilgængelig under fanebladet "About the inquiry", "The report" på hjemmesiden: [www.levesoninquiry.org.uk](http://www.levesoninquiry.org.uk)

Langt hovedparten af de tilstedeværende lande på mødet har pressenævn, der er oprettet på et aftalebaseret grundlag og er selvregulerende organer. På baggrund af undersøgelserne i England påkaldte den danske model sig særlig interesse. I Danmark er det danske nævn, Pressenævnet, oprettet ved medieansvarsloven. Det giver blandt andet det danske nævn mulighed for at sanktionere medier, der ikke vil offentliggøre nævnets kendelser, jf. lovens § 53. Det skal dog bemærkes, at der ikke har været anlagt retssager vedrørende manglende offentliggørelse siden 1990'erne.

Et andet interessant emne på mødet i Belgien var mediedækningen af chokerende begivenheder og etiske dilemmaer forbundet med dækningen.

Norge orienterede om en række af klager i forlængelse af dækningen af drabene på Utøya og ved regeringsbygningen i Oslo. En del af klagerne vedrørte offentliggørelsen af billedmateriale, ligesom mange klager fandt det umuligt at komme videre med deres liv som følge af den gentagne mediedækning.

Der henvises til afsnittet D.1 "Henvendelse til pårørende og ofre for forbrydelse".



## B. NÆVNETS MEDLEMMER OG SEKRETARIAT

Efter medieansvarslovens § 41 består Pressenævnet af en formand, en næstformand og seks andre medlemmer. Alle otte medlemmer har en stedfortræder.

Medlemmerne beskikkes af justitsministeren. Formanden og næstformanden, der skal være jurister, beskikkes efter udtalelse fra Højesterets præsident. To medlemmer beskikkes efter udtalelse fra Dansk Journalistforbund, og to medlemmer beskikkes til at repræsentere de redaktionelle ledelser i den trykte presse og radio og fjernsyn efter udtalelse fra disse. Endelig beskikkes to medlemmer som offentlighedens repræsentanter efter udtalelse fra Dansk Folkeoplysnings Samråd.

Stedfortræderne beskikkes efter de samme regler.

Pressenævnet har i 2012 haft følgende sammensætning:

### **Formandskab:**

Formand: Højesteretsdommer Jytte Scharling  
Stedfortræder: Højesteretsdommer Thomas Rørdam  
Næstformand: Advokat Jesper Rothe  
Stedfortræder: Advokat Martin Lavesen

### **Journalister:**

Medlem: Journalist Lene Sarup, Fyens Stiftstidende  
Stedfortræder: Freelance pressefotograf Lars Lindskov  
Medlem: Journalist Ulrik Holmstrup, tvDOKfilm  
Stedfortræder: Journalist Janni Pedersen, TV 2|DANMARK

### **Redaktører:**

Medlem: Chefredaktør Jan Kristensen, Fyens Stiftstidende indtil 17. december 2012, herefter chefredaktør Dorthe Carlsen, Berlingske Lokale Medier  
Stedfortræder: Dorthe Carlsen indtil 17. december 2012, herefter chefredaktør Anne-Marie Dohm, Nordjyske Medier  
Medlem: Direktør Inger Bach, DR  
Stedfortræder: Redaktionschef Hans Peter Blicher, TV 2|DANMARK

### **Repræsentanter for offentligheden:**

Medlem: Bestyrelsesmedlem Marianne Druedahl, LOF Roskilde og Greve  
Stedfortræder: Direktør Otto Juhl Nielsen, FOF's Landsorganisation  
Medlem: Forretningsfører John Meinert Jacobsen, AOF Danmark  
Stedfortræder: Kommunikationschef Karsten Kolding, FDB

Pressenævnets medlemmer og deres stedfortrædere beskikkes for en 4-årig periode.

Ved nævnets behandling af en konkret sag medvirker i henhold til medieansvarslovens § 42 en formand eller næstformand samt en redaktør, en journalist og en repræsentant for offentligheden. Er der ved afgørelsen af en sag stemmelighed (to stemmer for og to stemmer imod), er formandens stemme afgørende.

Der har i 2012 været afholdt 12 møder til behandling af konkrete sager. Endvidere har der været afholdt to ordinære plenarmøder samt et ekstraordinært møde forud for Folketingets Kulturudvalg og Retsudvalgs høring om medieansvar den 9. maj 2012.

**Sekretariat:**

Sekretariatschef: Sanne Godthaab Olesen  
Fuldmægtig: Christian Tolstrup Christensen  
Journalist: Annelise Mølvig pr. 1. december 2012 (10 timer ugentligt)  
Stud.jur.: Nanna Lykkegaard Terkelsen pr. 6. august 2012 (15 timer ugentligt)  
Kontorfuldmægtig: Susanne Nielsen

**Pressenævnets adresse:**

Adelgade 11-13  
1304 København K  
Tlf. 33 15 55 64  
Fax 33 15 84 64  
[www.pressenaevnet.dk](http://www.pressenaevnet.dk)  
[sekr@pressenaevnet.dk](mailto:sekr@pressenaevnet.dk)  
Åbningstid: mandag-torsdag 9-15 og fredag 9-14

## C. STATISTIK

Pressenævnet har i lighed med de tidligere år opgjort antallet af konkrete sager fordelt efter sager afgjort ved kendelse i nævnet, sager afvist af formanden og sager, der enten er hævet af klageren eller henlagt af sekretariatet.

2003<sup>(1)</sup>

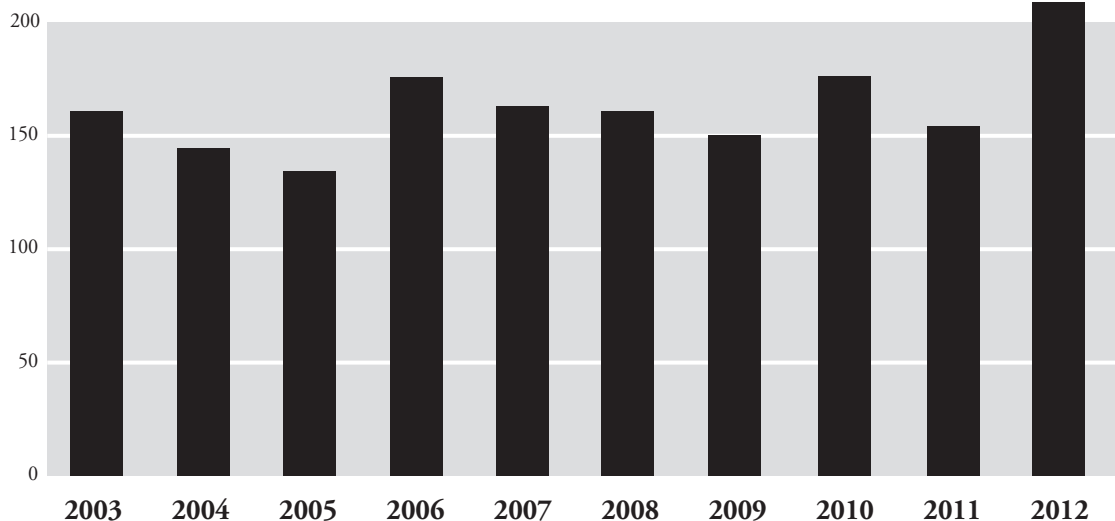
<b>1. Registrerede konkrete sager</b>	<b>163</b>
<b>2. Sager afgjort ved kendelse i nævnet</b>	<b>76</b>
A. Heraf sager om presseetik	51
B. Heraf sager om genmæle	6
C. Heraf sager om både presseetik og genmæle	11
D. Heraf begæringer om genoptagelse	8
<b>3. Sager afvist ved formandens kendelse</b>	<b>41</b>
A. På grund af manglende retlig interesse	10
B. På grund af nævnets manglende kompetence	9
C. På grund af fristoverskridelse	19
D. Klagerne åbenbart grundløse	2
E. Begæringer om genoptagelse	1
<b>4. Sager hævet af klageren</b>	<b>3</b>
<b>5. Sager henlagt af sekretariatet</b>	<b>2</b>
A. Heraf efter klagerens undladelse af at besvare sekretariatets anmodning om yderligere oplysninger	-
B. Henvist til rette klagemyndighed	1
C. Henlagt af andre grunde	1
<b>6. Sager, hvor klagen blev taget helt eller delvist til følge<sup>2)</sup></b>	<b>26</b>
1. I sager om presseetik	23
2. I sager om genmæle	3
3. Pålæg om offentliggørelse	20

- 1) Tallene for 2003 vedrører de sager, der er indkommet og afgjort i 2003, og tallene kan derfor ikke umiddelbart – med undtagelse af antallet af registrerede sager – sammenlignes med tidligere år.
- 2) Der kan forekomme klagesager, hvor sagen vedrører både presseetik og genmæle, hvorfor dette tal ikke nødvendigvis er identisk med en sum af tallet fra presseetik og tallet fra genmæle.

På side 14-16 er der som tidligere anført statistikker for de enkelte medier for henholdsvis sager om presseetik og sager om genmæle. Det bemærkes, at sager, der både vedrører presseetik og genmæle, er anført begge steder.

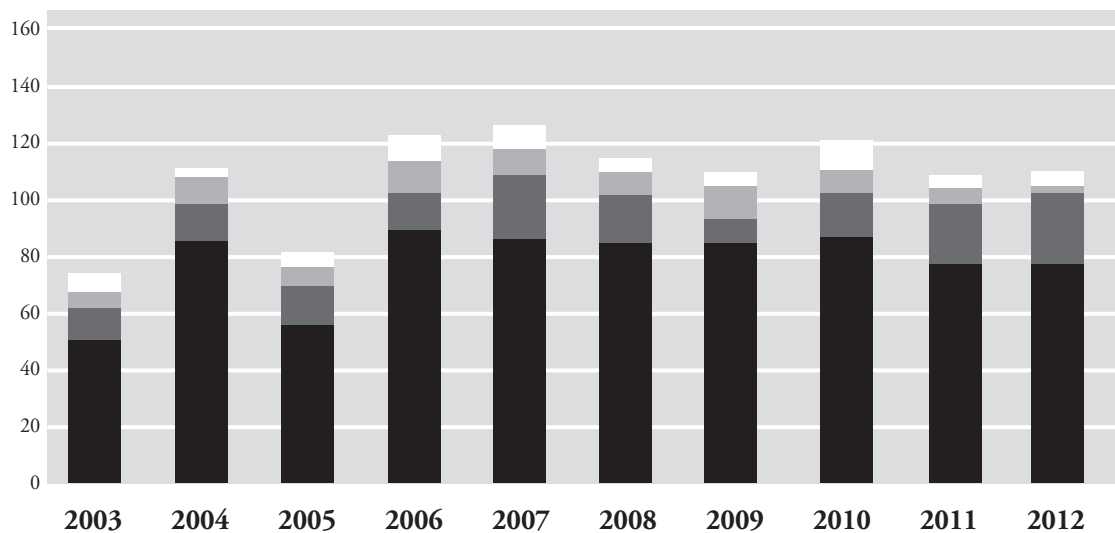
2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<b>146</b>	<b>134</b>	<b>177</b>	<b>164</b>	<b>163</b>	<b>150</b>	<b>174</b>	<b>157</b>	<b>211</b>
<b>113</b>	<b>81</b>	<b>123</b>	<b>125</b>	<b>114</b>	<b>108</b>	<b>119</b>	<b>107</b>	<b>110</b>
84	55	89	85	83	83	84	78	78
11	7	12	10	9	9	4	5	1
15	14	13	24	18	12	17	21	26
3	5	9	6	4	4	14	3	5
<b>33</b>	<b>38</b>	<b>48</b>	<b>34</b>	<b>48</b>	<b>34</b>	<b>48</b>	<b>52</b>	<b>66</b>
10	9	15	14	19	11	18	28	31
5	6	6	2	9	3	7	10	15
12	12	17	10	14	18	16	12	15
4	6	3	4	3	0	3	1	4
2	5	7	4	3	2	4	1	1
<b>8</b>	<b>16</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
-	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>7</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
-	-	2	4	-	1	2	-	1
-	-	-	-	-	-	-	-	-
-	1	-	3	-	-	-	-	-
<b>31</b>	<b>24</b>	<b>53</b>	<b>45</b>	<b>42</b>	<b>41</b>	<b>44</b>	<b>37</b>	<b>59</b>
29	22	42	33	34	36	39	34	57
4	3	12	16	9	10	12	8	15
23	16	34	24	30	33	23	31	51

## 1 ANTAL SAGER\*



\*Tallene fra før 2002 fremgår af tidligere årsberetninger.

## 2 REALITETSKENDELSER FORDELT PÅ SAGSTYPE\*



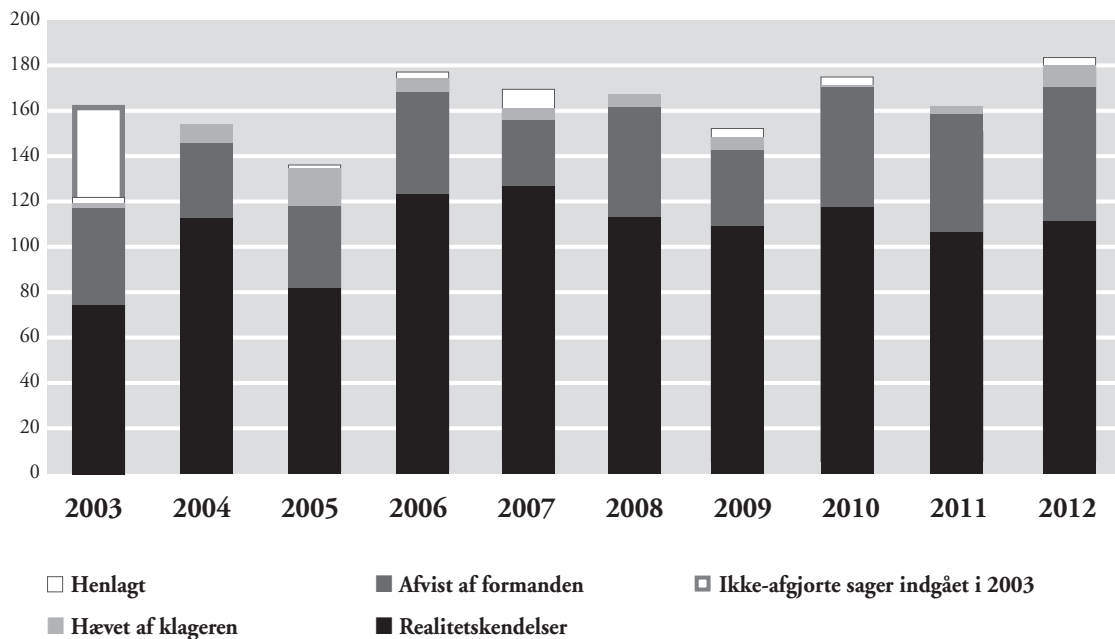
□ Begæring om genoptagelse

■ Sager om både presseetik og genmæle

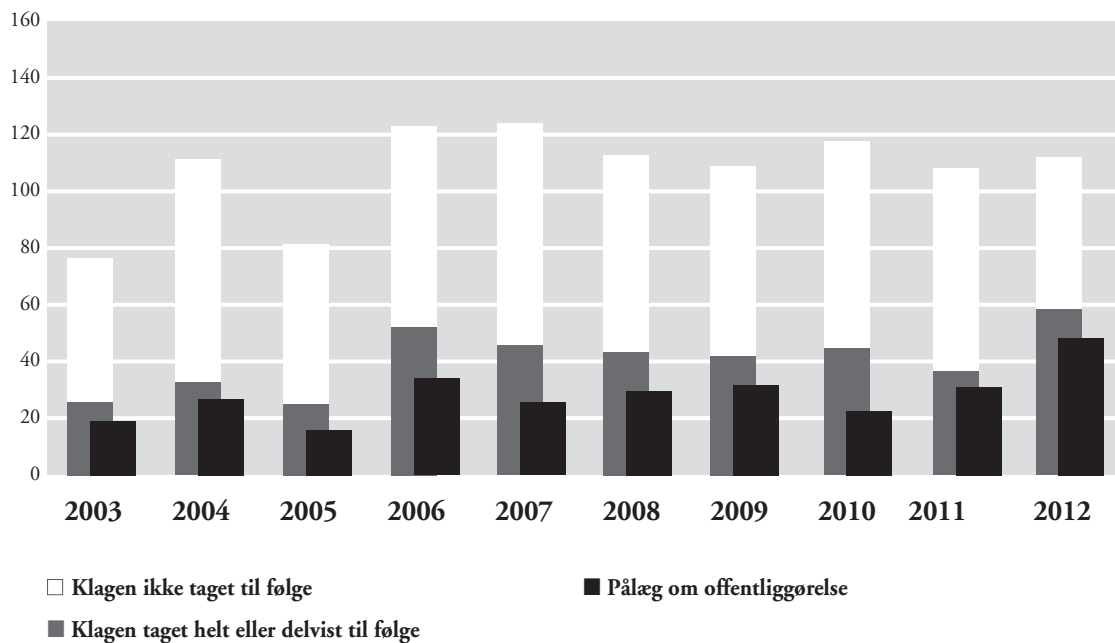
■ Sager om genmæle

■ Sager om presseetik

### 3 SAGSFORDELING EFTER AFGØRELSESMÅDE \*



### 4 RESULTAT AF REALITETSKENDELSER \*



## 5 KENDELSER OM PRESSEETIK AFSAGT I 2012

Massemedie	Klagen taget til følge			Klagen ikke taget til følge	Total
	Helt	Delvis	I alt		
180grader.dk	-	1	1	-	1
Avisen.dk	-	1	1	-	1
Berlingske	1	2	3	-	3
Bornholm.nu	-	-	-	1	1
BT	-	2	2	2	4
Dagbladet Børsen	-	2	2	1	3
Dagbladet Information	-	1	1	-	1
Ekstra Bladet	2	9	11	5	16
Fyns Amts Avis	-	1	1	1	2
Gråsten Avis	-	2	2	-	2
JydskeVestkysten	-	1	1	3	4
Jyllands-Posten	1	1	2	5	7
Kristeligt Dagblad	-	-	-	1	1
Lokalavisen Taastrup	-	2	2	-	2
metroXpress Danmark	-	-	-	1	1
Newsbreak.dk	-	-	-	1	1
Newsvideo.dk	1	-	1	-	1
Nordjyske Stiftstidende	1	-	1	1	2
Politiken	2	1	3	2	5
Randers Amtsavis	-	1	1	-	1
Ritzaus Bureau	-	-	-	1	1
Roskilde Avis	-	-	-	1	1
Sjællandske Medier	3	-	3	2	5
Skive Folkeblad	1	1	2	1	3
<b>Aviser/netaviser i alt</b>	<b>12</b>	<b>28</b>	<b>40</b>	<b>29</b>	<b>69</b>
DR	2	5	7	5	12
TV 2/Bornholm	-	-	-	1	1
TV 2/DANMARK	-	1	1	3	4
TV 2/Fyn	-	1	1	-	1
TV2/Nord	-	-	-	1	1
<b>Radio- og tv-medier i alt</b>	<b>2</b>	<b>7</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>19</b>

Massemedie	Klagen taget til følge			Klagen ikke taget til følge	Total
	Helt	Delvis	I alt		
Femina	1	-	1	-	1
ForskerForum	1	-	1	1	2
IDG Medier (Computerworld og CRN)	-	2	2	-	2
Maleren	-	-	-	1	1
Nyhedsbrev for Bestyrelser	-	-	-	1	1
SE OG HØR	2	-	2	2	4
Skrivestokken (Malernes Fagforening Sjællands medlemsblad og hjemmeside)	-	-	-	1	1
TÆNK	-	-	-	1	1
Ud & Se	1	-	1	-	1
Vind & Vejr	-	-	-	1	1
Økonomisk Ugebrev	1	-	1	-	1
<b>Øvrige i alt</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>16</b>
<b>Massemedier i alt</b>	<b>20</b>	<b>37</b>	<b>57</b>	<b>47</b>	<b>104</b>



## 6 KENDELSER OM GENMÆLE AFSAGT I 2012

Massemedie	Anmodningen om genmæle taget til følge			Anmodningen ikke taget til følge	Total
	Helt	Delvis	I alt		
180grader.dk	1	-	1	-	1
Avisen.dk	-	1	1	-	1
Berlingske	-	1	1	-	1
Dagbladet Børsen	-	1	1	2	3
Dagbladet Information	-	-	-	1	1
Ekstra Bladet	3	1	4	1	5
Gråsten Avis	1	-	1	-	1
Jyllands-Posten	-	-	-	1	1
Nordjyske Stiftstidende	1	-	1	-	1
Sjællandske Medier	-	-	-	2	2
<b>Aviser/netaviser i alt</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	<b>7</b>	<b>17</b>
TV 2 DANMARK	-	1	1	-	1
TV 2 Fyn	-	-	-	1	1
<b>Radio- og tv-medier i alt</b>	<b>-</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>
DK Camping Club	-	-	-	1	1
ForskerFORUM	-	-	-	1	1
Nyhedsbrev for Bestyrelser	-	-	-	1	1
SE OG HØR	2	-	2	-	2
TÆNK	1	-	1	-	1
Vind & Vejr	-	-	-	1	1
Økonomisk Ugebrev	1	-	1	-	1
<b>Øvrige i alt</b>	<b>4</b>	<b>-</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>8</b>
<b>Massemedier i alt</b>	<b>10</b>	<b>5</b>	<b>15</b>	<b>12</b>	<b>27</b>

## 7 AFSAGTE FORMALITETSKENDELSE, HÆVEDE OG HENLAGTE SAGER 2012

Massemedie	Formalitetsskendelse	Henlagt	Hævet	I alt
Avisen.dk	1	-	-	1
B.T.	5	-	1	6
Berlingske	2	-	1	3
Brande Bladet	1	-	-	1
Ekstra Bladet	7	-	1	8
Guldborgsundavis.dk	1	-	-	1
Hvidovre Avis	1	-	-	1
Jyllands-Posten	5	-	-	5
Lokalavisen Frederiksberg	1	-	-	1
Nordjyske.dk	2	-	-	2
Politiken	3	-	1	4
Ritzaus Bureau*	3	-	-	3
Roskilde Avis	1	-	-	1
Viborg Stifts Folkeblad	1	-	-	1
Villabyerne	1	-	-	1
Vordingborg netavis	1	-	-	1
<b>Aviser/netaviser i alt</b>	<b>36</b>	<b>-</b>	<b>4</b>	<b>40</b>
DR**	11	-	-	11
Lorry	1	-	-	1
Radio24syv	2	-	-	2
SBS TV	1	-	-	1
TV 2/NORD	1	-	-	1
TV 2/DANMARK	2	1	-	3
TV 3	1	-	-	1
TV/MIDT-VEST	1	-	-	1
<b>Radio- og tv-medier i alt</b>	<b>20</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>21</b>
180grader.dk	1	-	-	1
AOIB.dk	1	-	-	1
Denkorteavis.dk	1	-	-	1
Google.dk	1	-	-	1
GRÆNSEN	1	-	-	1
Helsenyt.com	1	-	-	1
Newsbreak.dk	1	-	-	1
Travservice.dk	1	-	-	1
Uriasposten.dk	1	-	-	1
Økonomisk Ugebrev	1	-	-	1
<b>Øvrige i alt</b>	<b>10</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>10</b>
<b>Massemedier i alt</b>	<b>66</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>71</b>

\* Denne sag vedrørte tillige en klage over B.T., Ekstra Bladet, Jyllands-Posten og Modkraft.dk

\*\* Den ene sag vedrørte tillige en klage over eugenik.dk og redox.dk

## 8 SAGSBEHANDLINGSTID, REALITETSKENDELSER

Genoptagelsesbegæringer, afvisninger og hævede og henlagte sager indgår ikke i statistikken over sagsbehandlingstiden for realitetskendelser.

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
30 dage eller mindre	5	3	4	8	8	10	12	15	13	8
31 - 40 dage	7	5	2	4	8	21	18	19	12	8
41 - 50 dage	4	9	5	8	8	16	13	17	12	13
51 - 60 dage	11	9	1	13	16	16	11	11	24	8
61 - 70 dage	14	4	3	13	19	14	14	13	17	18
71 - 80 dage	7	11	7	23	15	15	11	6	9	8
81 - 90 dage	2	8	-	15	19	9	12	12	8	10
91 - 100 dage	1	4	6	9	15	4	8	8	5	3
Mere end 100 dage	17	60	53	30	17	9	9	18	7	34
<b>I alt</b>	<b>68</b>	<b>113</b>	<b>81</b>	<b>123</b>	<b>125</b>	<b>114</b>	<b>108</b>	<b>119</b>	<b>107</b>	<b>110</b>
<b>Gennemsnit i dage</b>	<b>73</b>	<b>101</b>	<b>124</b>	<b>80</b>	<b>76</b>	<b>60</b>	<b>63</b>	<b>65</b>	<b>60</b>	<b>78</b>

Det bemærkes, at sagsbehandlingstiden fra og med 2003 relaterer sig til de sager, som nævnet har truffet afgørelse i i det pågældende år, og ikke – som de tidligere år – til de klager, der er indgivet til nævnet det pågældende år.

## 9 SAGSBEHANDLINGSTID, FORMALITETSKENDELSER

Genoptagelsesbegæringer, hævede og henlagte sager indgår ikke i statistikken over sagsbehandlingstiden for formalitetskendelser.

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
<b>Gennemsnit i dage</b>	<b>13</b>	<b>23</b>	<b>9</b>	<b>15</b>	<b>14</b>	<b>9</b>	<b>15</b>

## 10 STATISTIK OVER KLAGERNES BAGGRUND

Pressenævnet har i 2012 afsagt realitetskendelse i 110 klagesager, mens 66 sager er afvist af formanden på grund af formalia. Fem af de sager, hvori der blev afsagt realitetskendelse, vedrørte anmodninger om genoptagelse af tidligere afgjorte sager. Der er således truffet realitetsafgørelse i 105 nye sager.

Nedenfor anføres i skematisk form en oversigt over sagerne fordelt efter, om klageren er privatperson eller organisation, firma m.v., og efter, om klageren er repræsenteret af advokat. Det bemærkes, at fordelingen vedrørende klagerens baggrund indeholder et skønselement, idet der kan være sager, hvor både privatpersoner og organisationer el. lign. er anført som klager. Da sagen kun placeres én gang i nedenstående oversigt, har nævnet i disse tilfælde skønnet, hvilken placering der ville være mest retvisende.

	Hævet/ henlagt	Formalitetss- afgørelse	Realitetsafgørelse			I alt
			Taget til følge	Delvis taget til følge	Ikke taget til følge	
Privat	4	51	7	19	42 <sup>1+2)</sup>	123
Privat v. advokat	-	4	2	5	2	13
Organisation, firma m.v.	-	10 <sup>3)</sup>	7	14	6	37
Organisation, firma m.v. v. advokat	1	1	2	3	1	8
<b>I alt</b>	<b>5</b>	<b>66</b>	<b>18</b>	<b>41</b>	<b>51</b>	<b>181</b>

<sup>1)</sup> Heraf fem genoptagelsesbegæringer.

<sup>2)</sup> Heraf én anmodning om egen drift

<sup>3)</sup> Heraf en genoptagelsesbegæring.

De sager, der blev afvist på grund af manglende retlig interesse, var alle sager, hvor omtalen i mediet ikke vedrørte klageren.

De 15 sager, hvor Pressenævnet ikke havde kompetence til at afgøre sagen, drejede sig om ni tilfælde, hvor mediet ikke var anmeldt til Pressenævnet, jf. medieansvarsloven § 8, stk. 1, jf. § 1, nr. 3. Én sag, hvor nævnet ikke havde kompetence på grund af manglende offentliggørelse, én, hvor der var klaget over en debatside uden redigering, to sager vedrørende ophavsretlige forhold, og to klager over tv-kanaler uden dansk sendetilladelse (Kanal 5 og TV 3 sender under engelsk tilladelse).

De sager, hvor klager fra private er afsluttet ved en formalitetsafgørelse fra formanden, fordeler sig som følger:

Ej retlig interesse	31
Klagefrist overskredet	15
Åbenbart grundløs	4
Ej kompetence	15
Genoptaget	-
Intet nyt	1

## D. NÆVNETS PRAKSIS

### 1 Principielle spørgsmål

#### 1.1 Vejledning til ofre for forbrydelser og ulykker

Efter en ulykke eller som offer for en forbrydelse kan man modtage mange henvendelser fra journalister, fotografer eller andre pressemedarbejdere. Det kan være en vanskelig situation, navnlig for personer, der normalt ikke er i kontakt med medier.

Nævnet har derfor udarbejdet folderen ”Pressenævnets vejledning til ofre for forbrydelser og ulykker”, der forhåbentlig kan være en hjælp.

Folderen har følgende ordlyd:

”Har du eller dine nærmeste været ude for en ulykke eller en forbrydelse, vil journalisterne ofte tale med dig.

Medierne afgør selv, om de vil skrive om den forbrydelse eller ulykke, som du, dine nærmeste eller dine naboer har været involveret i, men det er dig, der bestemmer, om du vil stille op til interview eller fotografering. Selv om du siger nej, kan du dog ikke forhindre, at medierne skriver om hændelsen.

Uanset om du siger ja eller nej til medierne, så skal medierne overholde de vejledende regler for god presseskik, som er en del af lovgivningen på området.

#### *Medierne skal vise hensyn*

Mange vil gerne fortælle medierne om deres oplevelser i forbindelse med en ulykke eller en forbrydelse, mens andre helst vil være i fred. Men uanset hvilken holdning du har til medierne, så skal medierne følge de vejledende regler for god presseskik. Reglerne fastslår, at ofre for forbrydelser eller ulykker skal vises størst mulige hensyn. Det samme gælder vidner og pårørende til de implicerede. Det gælder, uanset om du siger ja eller nej til at tale med medierne.

Hvis du ikke ønsker at have kontakt til medierne, har du ret til at sige til en journalist eller fotograf, at du ikke vil tale med vedkommende. Det gælder uanset, om de ringer til dig, ringer på din dør, mailer, stopper dig på gaden eller kontakter dig via Facebook, Twitter eller et af de andre sociale medier.

En måde at give medierne besked på, hvis du ikke ønsker kontakt til journalister, er at hænge en seddel på din dør med besked om, at du ikke vil tale med journalister. Du kan også indtale en besked på din telefonsvarer og skrive på Facebook, etc., at du ikke ønsker at tale med journalister.

#### *Få hjælp af en ven*

Er du ramt af sorg eller chok, kan det være en stor hjælp at få en ven eller et familiemedlem, der har mere overskud, til at tage sig af alle henvendelser.

Lad din hjælper være den, der tager din telefon og åbner døren. Vedkommende kan så enten videregive det du vil sige, udvælge de medier, du vil tale med, eller afvise dem og sige, at du ikke ønsker at blive kontaktet.

### *Du kan klage over medierne*

Har medierne bragt noget i en udsendelse eller en artikel, der er forkert eller som du føler er krænkende, kan du klage.

Du har fire uger (28 dage) til at klage enten til mediet eller til Pressenævnet. Fristen er fra den dag, udsendelsen eller artiklen har været bragt. Overskrider du den tidsfrist, mister du din ret til at klage.

Har du først klaget til mediet, og mediet afviser klagen, kan du herefter klage til Pressenævnet. Her har du også en frist på fire uger (28 dage). Fristen gælder fra den dag, du får svar fra mediet. Har du ikke selv kræfter til at klage til Pressenævnet, kan du give en anden fuldmagt til at klage på dine vegne.

I klagen skal der stå, hvad sagen handler om, hvilket medie det drejer sig om, og hvorfor du vil klage. Pressenævnet svarer gerne på spørgsmål om, hvordan du skal klage.

Når Pressenævnet modtager klagen, kigger nævnet først på, om du har overholdt tidsfristen.

Dernæst bliver mediet bedt om at forklare sig. Når nævnet har både din version og mediets version af, hvad der er sket, tager Pressenævnet stilling til sagen. Hvis Pressenævnet er enig med dig i, at der er tale om et brud på de presseetiske regler, kan det medie, der har krænkede dig blive pålagt at bringe Pressenavnets kendelse. Pressenævnet kan derimod ikke gå ind i egentlige erstatningssager.

Du er altid velkommen til at kontakte Pressenævnet, hvis du har yderligere spørgsmål til, hvordan du skal klage.”

Folderen udsendes i løbet af foråret 2013. Herudover kan den rekvireres ved henvendelse til Pressenævnet samt på [www.pressenaevnet.dk](http://www.pressenaevnet.dk)

## **1.2 Eksposering af børn – samtykke fra forældre**

Pressenævnet har igen i 2012 modtaget klager fra forældre, enten fra den ene forælder eller begge, hvor det anføres, at der ikke er indhentet det fornødne samtykke til offentliggørelsen af oplysninger eller billeder af et mindreårigt barn.

Nævnet træffer afgørelse efter de Vejledende regler for god presseskik. Dette regelsæt har dog p.t. ikke særlige regler vedrørende børn og samtykke. Der henvises derfor til tidligere omtale af problemstillingen i Pressenavnets årsberetning for 2000, side 9, ”Omtale af mindreårige uden forældre-samtykke”, og Pressenavnets årsberetning 2009, side 19, ”Krav til samtykke”.

Herudover kan henvises til principperne i Forældreansvarsloven (lovbekendtgørelse nr. 1073 af 20. november 2012 Forældreansvarslov), der beskriver i hvilke tilfælde børn og unge under 18 år er underlagt forældremyndighed.

Af denne lov fremgår det, at personer som udgangspunkt er under forældremyndighed, indtil de er 18 år:

*§ 1. Børn og unge under 18 år er under forældremyndighed, medmindre de har indgået ægteskab.”*

Ifølge lovens § 2 skal forældremyndighedens indehaver drage omsorg for barnet og kan træffe afgørelse om dets personlige forhold ud fra barnets interesse og behov. Væsentlige beslutninger kræver enighed mellem forældre med fælles forældremyndighed, jf. lovens § 3, stk. 1:

*”Har forældre fælles forældremyndighed, kræver væsentlige beslutninger vedrørende barnets forhold enighed mellem forældrene. Den forælder, som barnet har bopæl hos, kan træffe afgørelse om overordnede forhold i barnets daglige liv, herunder hvor i landet bopælen skal være.”*

Ifølge § 4 og § 5 skal afgørelser træffes ud fra, hvad der er bedst for barnet. I alle forhold vedrørende barnet skal der tages hensyn til barnets egne synspunkter alt efter alder og modenhed.

Ved fælles forældremyndighed er det et krav, at begge forældre giver deres samtykke til omtale i medier, hvis der er tale om et forhold, der må anses som væsentligt. Er der tale om en mere dagligdags oplysning/-billede er samtykke fra en af forældrene nok. Er den ene forælder tillagt den fulde forældremyndighed, vil denne kunne handle på vegne af barnet uden samtykke fra den anden forælder.

Spørgsmålet om, hvorvidt begge forældres samtykke er påkrævet, afhænger således af, hvilke oplysninger der gives i mediet.

Herudover vil der være tilfælde, hvor et samtykke fra forældremyndighedsindehaveren slet ikke er påkrævet, da barnet/den unge selv vil kunne tage stilling. Det afhænger af det enkelte tilfælde. Generelt kan det siges, at jo mere private forhold barnet eller den unge fortæller om, jo større sandsynlighed er der dog for, at et samtykke er påkrævet fra forældremyndighedsindehaver/-ne.

### *17-årig undertøjsmodel*

JyskeVestkysten bragte billeder taget til et undertøjsshow i en lokal butik. En 17-årig undertøjsmodel klagede med samtykke fra forældrene til Pressenævnet .

Modellen anførte, at hun forinden arrangementet havde indgået en mundtlig aftale med bestyrelsen af butikken om, at der skulle tages et enkelt gruppebillede af alle fire modeller til Haderslev Ugeavis. Billedserien i JyskeVestkysten havde hun imidlertid ikke indvilliget i.

Pressenævnet fandt ikke grundlag for at kritisere avisen for at bringe billederne fra det offentligt tilgængelige arrangement uden at indhente modellens samtykke. Det forhold, at klager kun var 17 år gammel, kunne ikke føre til et andet resultat, da der ikke var noget, der tydede på, at hun ikke kunne overskue konsekvenserne af sin deltagelse.

Kendelse af 12. januar 2012 i sag nr. 11-70-00184.

### *Forældremyndighedssag*

Kravene til samtykke fra begge forældre blev drøftet i forbindelse med en klage over DR1-programmet ”21 Søndag”. DR bragte et indslag om en forældremyndighedssag, hvor moderen udtalte sig og havde givet samtykke til, at parrets fælles børn kunne filmes (slørede).

Faderen havde derimod ikke givet samtykke til børnenes medvirken, selvom der var fælles forældremyndighed.

Pressenævnet fandt ikke grundlag for at kritisere DR for at bringe optagelserne af børnene uden faderens samtykke, da børnenes ansigter ikke var synlige i indslaget.

Kendelse af 9. oktober 2012 i sag nr. 12-70-00268.

## **1.3 Retlig interesse**

Det er en betingelse for at klage til Pressenævnet, at klageren har retlig interesse i det forhold, der klages over – er klageberettiget.

Det indebærer, at man som udgangspunkt selv som person, organisation, virksomhed eller lignende skal være omtalt, afbilledet eller på anden måde identificeret i mediet. Det er ikke tilstrækkeligt blot at have en interesse i det emne, der er behandlet. Det er en konkret vurdering i den enkelte sag ud fra de foreliggende oplysninger.

Efter medieansvarslovens § 43, stk. 2, nr. 2, kan Pressenævnets formand afvise klager fra personer, virksomheder m.v., der er uden retlig interesse i det påklagede forhold; det vil sige, at der så ikke tages stilling til indholdet af klagen.

### – særligt om familiemedlemmer

I tilfælde, hvor den omtalte person er død, da omtalen bliver offentliggjort, kan en klage efter nævnets praksis indgives af visse nære pårørende. "Nærmeste pårørende" vil typisk være ægtefælle, forældre, børn, børnebørn og søskende. Pressenævnet har imidlertid i 2012 åbnet muligheden for, at fjernere pårørende har kunnet indgive klage til Pressenævnet i sager, hvor det må antages, at klagen er i overensstemmelse med de nærmeste pårørendes interesser.

Pressenævnet har tidligere omtalt spørgsmålet om retlig interesse i forbindelse med omtale af en afdød i årsberetningen for 2002, side 6. Fra praksis i 2012 vedrørende omtale af en afdød henvises til følgende to sager, hvor Pressenævnet fandt klagerne klageberettigede, selvom de hverken direkte eller indirekte var nævnt eller kunne anses for nærmeste pårørende efter definitionen ovenfor:

#### *Svigerfar til afdød – klageberettiget*

Ekstra Bladet bragte artiklen "*Dødsopre selv skyld i dødsulykke*". Artiklen omhandlede omstændighederne omkring en trafikulykke, hvor føreren og en passager blev dræbt. Førerens hustru var på tidspunktet for indgivelsen af klagen i sorgbearbejdsstilstand, og hendes far – førerens svigerfar – klagede derfor på afdødes vegne.

Pressenævnet fandt, at svigerfaderen i situationen var omfattet af den kreds af nære pårørende, der kan klage over omtale af en anden person. Sagen blev derfor behandlet. Kendelse af 11. april 2012 i sag nr. 12-70-00196.

#### *Faster til trafikdræbt – klageberettiget*

Newsvideo.dk bragte artiklen "*Mand dræbt i frontalkollision med lastbil*"

Fasteren til afdøde indgav klage på egne vegne over, at Newsvideo.dk kort tid efter ulykken – og inden de pårørende var underrettet om ulykken – havde offentliggjort billeder og videooptagelser på sin hjemmeside. Klager var ikke selv nævnt eller afbilledet. Nævnet fandt, at klager som faster til afdøde havde en sådan interesse i sagen, at klagen skulle behandles i forhold til klager selv (klagen var indgivet på egne vegne). Sagen blev derfor behandlet.

Kendelse af 15. august 2012 i sag nr. 12-70-00250.

Derimod er det nævnets opfattelse, at den almindelige læser ikke er klageberettiget, når man ikke har nogen nærmere relation til de omtalte forhold. I så fald kræves det, at klageren har en fuldmagt fra de pårørende for at kunne klage til Pressenævnet.

#### *Almindelig læser*

Ritzaus Bureau udsendte telegrammet "*16-årig dræbt i trafikulykke på Mors*". Klager var ikke selv omtalt, men almindelig læser. Han mente, at telegrammets sprogbrug medvirkede til at mistænke bilisten for at være påvirket af alkohol.

Nævnet fandt, at klager ikke havde en sådan interesse, at der var grundlag for at behandle sagen, som derfor blev afvist.

Kendelse af 28. november 2012 i sag nr. 12-70-00368.



## – særligt om enkeltpersoner i grupper

I 2012 har nævnet også behandlet en række sager, hvor klager ikke personligt har været direkte nævnt, men hvor vedkommende har været én ud af en omtalt gruppe. I de enkelte afgørelser har klageren været del af en større gruppering og har derfor ikke personligt været mulig at identificere. Derfor er klageren ikke blevet anset for klageberettiget. Jo flere personer der er i en gruppe, jo mere skal der som udgangspunkt til, før man som person har retlig interesse. Af de seneste afgørelser kan nævnes følgende:

### *En boligejers interesse i motorvejslinjeføring*

Jp.dk omtalte placeringen af en ny motorvej mellem Aarhus og Viborg.

En person med en grund tæt på den planlagte motorvejsstrækning klagede over, at avisens journalist selv havde en interesse i dækningen af sagen.

Pressenævnet udtalte, at idet klager ikke selv var direkte eller indirekte nævnt i artiklerne, havde han ikke en sådan interesse, at der var grundlag for at behandle klagen. Det forhold, at den ændrede linjeføring af motorvejen placerer denne nærmere klagers ejendom – og længere væk fra Jyllands-Postens skribents ejendom – kunne ikke føre til andet resultat.

Kendelse af 15. august 2012 i sag nr. 12-70-00263.

### *Én ud af 175.000 aktionærer*

Ekstrabladet.dk bragte artiklen ”Vestas på randen af konkurs”. Klager var aktionær i Vestas Wind Systems A/S og mente, og at artiklen kunne medføre salg af aktier baseret på panik.

Uanset, at klager – som én af de i artiklen nævnte 175.000 aktionærer - havde en økonomisk interesse i omtalen af selskabet, fandt Pressenævnet ikke, at klager havde en sådan direkte, væsentlig og individuel retlig interesse, at han var klageberettiget. Klagen blev herefter afvist.

Kendelse af 15. august 2012 i sag nr. 12-70-00279.

### *Én blandt 200 mødedeltagere*

Roskilde Avis omtalte et beboermøde.

Klager påpegede navnlig, at avisen i artiklen fejlagtigt påstod, at der til beboermødet var ca. 300 deltagere. Ifølge klagers oplysninger var der imidlertid godt 300 stemmer (hvert lejemål havde to stemmer). Nævnet fandt, at klager ikke havde en sådan interesse i sagen, at der var grundlag for at behandle klagen. Det forhold, at klager var blandt de ca. 200 fremmødte mødedeltagere, kunne ikke føre til et andet resultat.

Kendelse af 12. september 2012 i sag nr. 12-70-00285.

### *Én blandt 50-100 tilskuere*

Artiklen ”Brøndby-fans overfaldt AGF-vagter” i Ekstra Bladet beskrev, at 50-100 mennesker hoppede over rækværket og ind på fodboldbanen.

Ét af de 50-100 mennesker klagede over artiklen. Han skrev, at han blot hoppede over baneafskærmningen for at hilse på spillerne.

Da klageren hverken var direkte eller indirekte nævnt i artiklen, blot en del af flokken, var personen ikke klageberettiget. Derfor afviste Pressenævnet klagen.

Kendelse af 12. september 2012 i sag nr. 12-70-00302.

## – særligt om interesseorganisationer

Organisationer med interesse inden for et område indgiver af og til klage til Pressenævnet over offentliggørelser inden for deres interessefelt, men uden at organisationen selv er nævnt. Organisationernes generelle interesse i omtalen har efter hidtidig praksis sjældent været tilstrækkeligt til, at de er klageberettigede. Fra praksis kan henvises til følgende afvisninger:

### *Brændeovnsleverandører klagede over omtale af forurening*

I et tv-indslag på Lorry forholdt en miljøingeniør fra Det Økologiske Råd sig kritisk til brændeovnes forurening. I indslaget blev der henvist til producenter med udtalelsen: Der skal ”sendes et signal til producenterne af de her brændeovne”.

DAPO - Foreningen af Danske Leverandører af Pejse og Brændeovne – og foreningens 13 medlemsvirksomheder klagede. DAPO repræsenterede den samlede branche af danske producenter af pejse og brændeovne.

Pressenævnet udtalte, at da DAPO eller foreningens medlemmer ikke selv var direkte eller indirekte nævnt i udsendelsen, havde foreningen ikke en sådan interesse, at der var grundlag for at behandle klagen. Klagen blev derfor afvist uden behandling. Det forhold, at DAPOs 13 medlemmer var dækkende for den samlede branche af danske producenter, kunne ikke føre til et andet resultat, idet der i udsendelsen henvistes til producenter generelt.

Kendelse af 7. maj 2012 i sag nr. 12-70-00243.

### *Forsikringsmæglerforening og medlemmer med markedsandel på 70 %*

Økonomisk Ugebrev bragte artiklen ”Lille pensionsmægler bider de store i haserne”. I artiklen var blandt andet anført: ”Helt store virksomheder [...] har senest skiftet fra at hente rådgivning fra de traditionelle pensionsmæglere og pensionselskaber til at hente rådgivningen fra [en anden forsikringsmægler]”.

Forsikringsmæglerforeningen klagede som mandatar for tre navngivne medlemmer. Hverken foreningen eller de tre medlemmer var omtalt ved navn i artiklen.

Der var ikke over for Pressenævnet fremlagt oplysninger om, at Forsikringsmæglerforeningens tre navngivne medlemmer, skulle have mistet markedsandele til den omtalte mægler.

Nævnet fandt herefter, at foreningen og de tre medlemmer ikke var klageberettigede. Det forhold, at de tre medlemmer havde en markedsandel på ca. 70 % af det mæglerbetjente pensionsmarked, kunne ikke føre til et andet resultat, idet der i artiklen var henvist til ”de store pensionsmæglere” generelt. Klagen blev afvist.

Kendelse af 15. august 2012 i sag nr. 12-70-00276.

## – udviklingen i Nævnets praksis om retlig interesse

Nævnet har på sine plenarmøder i 2012 drøftet sin praksis vedrørende betingelsen om retlig interesse. Der har under møderne været enighed om at anlægge en bredere fortolkning af kravet til retlig interesse. Det må derfor forventes, at nævnet i højere grad end hidtil vil behandle klager, fx. fra interesseorganisationer, selv om organisationen ikke selv er omtalt eller identificeret i mediet. Det vil dog bero på en konkret vurdering.

## 2 Resumé af væsentlige konkrete sager

Til belysning af nævnets hidtidige praksis i sager om god presseskik og gennemle gives nedenfor resuméer af en række konkrete sager.

*Der er tale om kortfattede resuméer. Kendelserne i disse og i de øvrige klagesager, som nævnet har truffet afgørelse i, kan i deres helhed ses på nævnets hjemmeside [pressenaevnet.dk](http://pressenaevnet.dk) under fanebladet *Kendelser* og på *Retsinformations afgørelsesdatabase*.*

Retsinformations afgørelsesdatabase findes på [retsinfo.dk](http://retsinfo.dk). Man kommer ind i afgørelsesdatabasen ved at klikke på ikonerne Ministerieindgang, Justitsministeriet og Afgørelser.

### 2.1 Sager om presseetik

Efter medieansvarslovens § 34, stk. 1, skal massemediernes indhold og handlemåde være i overensstemmelse med god presseskik. Inden for denne retlige standard er det overladt til Pressenævnets skøn, om der i et konkret tilfælde er sket en overtrædelse af god presseskik. Der er dog ikke tale om et frit skøn, idet udgangspunktet for det nærmere indhold af begrebet god presseskik er de vejledende regler for god presseskik, jf. nedenfor under bilag.

#### **Fejl blev ikke rettet tydeligt nok**

*Politiken skrev "Fiskeriboss på støtten" med underrubrikken: "De fiskere, der får mest i fiskeristøtte har tætte bånd til fiskeriforening" og antydede, at fiskerne havde fået støtte, fordi de var tæt forbundne med magthaverne. Det var forkert. Politiken rettede selv fejlen under "Fejl og Fakta" på side 2, men det fandt Pressenævnet ikke var tydeligt nok.*

Af de fem fiskere med høje tilskud, som Politiken skriver om, er én af dem formand for Dansk Fiskeriforening. De øvrige er menige medlemmer af lokalforeninger under Fiskeriforeningen. I artiklen står der *flere af storfiskerne har tætte forbindelser til toppen af Danmarks Fiskeriforening, fiskeindustriens magtfulde interesseorganisation, med adgang til både fødevareministeren og EU-kommissionen*. Det kan læserne opfatte, som om de via deres forbindelser har fået støtte. Det har Politiken ikke belæg for at skrive, og Pressenævnet kritiserer derfor Politiken for ikke at følge god presseskik og undersøge det, inden det kommer på tryk.

Politiken retter selv fejlen i en note under "Fejl og Fakta" på side 2, men det er ikke tydeligt nok, siger Pressenævnet, der derfor har pålagt Politiken at bringe Pressenævnets kendelse. Kendelse af 12. januar 2012 i sag nr. 11-70-00174.

#### **Fotos fra privat område havde almen interesse**

*Ekstra Bladet bragte en kritisk artikelse om behandlingsmetoderne på det alternative behandlingssted for kræftsyge, Humlegården. Til nogle af artiklerne var der fotos af cheflægen, der befandt sig på Humlegårdens parkeringsplads.*

Den nu afdøde læge (klager) beder Ekstra Bladets medarbejdere forlade stedet, hvilket de gør. Lægen har ikke givet lov til, at billederne bliver offentliggjort.

Når Pressenævnet ikke giver kritik, skyldes det, at selv om parkeringspladsen tilhører Humlegården og dermed er privat område, så færdes både patienter og mange andre på stedet, ligesom der er skilte ind til stedet fra den offentlige vej. Dertil kommer, at Pressenævnet vurderer, at emnet har almen interesse. Det sammenholdt med, at lægen bliver fotograferet på arbejde og som leder, gør, at der ikke er grundlag for at sige, at Ekstra Bladet har krænket lægens privatliv ved at offentliggøre billederne fra parkeringspladsen.

Nævnet giver kritik af Ekstra Bladet i et andet klagepunkt i sagen.

Kendelse af 13. februar 2012 i sag nr. 11-70-00167 (behandlet med sag nr. 11-70-00181).

### **OK at bringe Facebook-billede af kræftsyg pige efter hendes død**

*I en artikelserie om det alternative sted for kræftbehandling, Humlegården, bragte Ekstra Bladet på forsiden et billede af en 12-årig pige i hattetroje med sonde i næsen ved siden af teksten "Læger anklager Humlegården: 12-ÅRIG LED FRYGTELIGT". Den afdøde piges forældre klagede.*

Forældrene siger, at Ekstra Bladet fik billedet af moderen, fordi avisen skulle bruge det til en positiv artikel om Humlegården. De finder, at avisen har brugt billedet i en hel anden og negativ sammenhæng. Ekstra Bladet siger, at de fandt billedet på Facebook, hvor der var en støttegruppe for pigen, og at moderen gav dem lov til at bruge billedet. Desuden var gruppen "åben" og dermed offentlig tilgængelig. Ifølge Ekstra Bladet har moderen fået at vide, at avisen også ville fortælle om andre lægers kritik af behandlingen på Humlegården.

Pressenævnet har ikke fået dokumentation for, at moderen og avisen havde lavet en aftale om, hvordan billedet skulle bruges. Derfor udtaler nævnet ikke kritik.

Kendelse af 13. februar 2012 i sag nr. 11-70-00181.

For retningslinjerne vedrørende Facebook henvises til Pressenævnets årsberetning for 2011, side 20ff.

### **1.018 Facebook-venner på lokalpolitikers profil gjorde profilen offentlig**

*Fyns Amts Avis bragte artiklen "Privat for åben skærm" sammen med et billede af en lokalpolitiker i bar overkrop. Billedet stammede fra hans Facebook-profil. Han klagede og sagde, at profilen var privat, og at alle 1.018 venner var bekendte.*

Lokalpolitikeren (klageren) er offentligt kendt, medlem af Svendborg Byråd og blandt Facebook-vennerne er flere journalister. Dertil kommer, at han selv har lagt billedet ud på siden.

Pressenævnet henviser til Folketingets Ombudsmand, der i 2011 siger "Myndigheder må bruge oplysninger fra åbne Facebook-profiler" Ombudsmanden peger på, at lukkede profiler i nogle tilfælde kan sidestilles med offentligt tilgængeligt materiale, nemlig hvis profilen har et meget stort antal "venner" tilknyttet, uden profilindehaveren kender dem personligt.

Fordi klager dels er medlem af byrådet, dels har et stort antal venner, giver nævnet ikke kritik for at offentliggøre billedet uden først at få lov af klager.

Kendelse af 11. april 2012 i sag nr. 12-70-00199.

### **En mail sendt til 700 personer kunne offentliggøres**

*JyskeVestkysten fik ikke kritik for at bringe uddrag af en mail, som en ansat havde sendt ud til 700 medarbejdere og bestyrelsesmedlemmer.*

I en række artikler, bl.a. *Storm af beskyldninger mod UC Danmark og Rektor glad for opbakning efter hård kritik*, skriver JyskeVestkysten om beskyldninger mod rektor og University College Syd-danmarks interne holdninger. I artiklen indgår uddrag af en mail, som en ansat på UC Danmark har sendt rundt til 700 medarbejdere og bestyrelsesmedlemmer for at støtte rektor. I artiklen står også navnet og titel på den person, der har sendt mailen.

Mailen er tænkt som en intern privat mail, derfor klager afsender, da hun ser den citeret i avisen sammen med sit navn. Pressenævnet kritiserer ikke JyskeVestkysten for at viderebringe klagers mail med navn og titel uden at få lov, dels fordi den er sendt til så mange, dels fordi e-mailen er relevant i relation til avisens øvrige artikler.

Kendelse af den 11. april 2012 i sag nr. 12-70-00203.

### **Skulle have hørt bestyrelsen, der blev beskyldt for diskrimination**

*Lokalavisen Taastrup skrev i artiklen "Radikalisering i Gadehavegård", at afdelingsbestyrelsen i boligforeningen Gadehavegård radikaliserede området og diskriminerede beboere, der ikke var muslimer. I artiklen kom afdelingsbestyrelsen ikke til orde.*

Lokalavisen Taastrup skriver både adressen på ejendomskontoret, og hvor bestyrelsen holder til, men kan ikke dokumentere, at den har forsøgt at få fat i afdelingsbestyrelsen for at få dens forklaring på beskyldningerne.

Avisen forklarer, at den ikke kunne få fat i afdelingsbestyrelsen, fordi der ikke står på Gadehavegårds hjemmeside, hvordan man kan få fat i den. Desuden lægger avisen flere telefonbeskeder hos ejendomsadministrationen, men får heller ikke ad den vej fat på bestyrelsen.

Lokalavisen Taastrup kan ikke over for Pressenævnet dokumentere, at den har forsøgt at få fat i dels bestyrelsen, dels ejendomskontoret. Lokalavisen Taastrup får derfor kritik af Pressenævnet for ikke at gøre nok for at få modpartens forklaringer på beskyldningerne.

Kendelse af den 11. april 2012 i sag nr. 12-70-00204.

### **For sen offentliggørelse af kendelse fra Pressenævnet**

*Først otte dage efter, at Dagbladet Børsen var blevet pålagt at bringe en kendelse, offentliggjorde avisen den. Selvom det var i juleperioden, var dette for sent.*

Mandag den 19. december får Dagbladet Børsen kritik af Pressenævnet og bliver pålagt at bringe kendelsen, som avisen dagen efter får sendt pr. mail. Først onsdag den 28. december bringer Børsen kendelsen i avisen.

Avisen udkommer kun på hverdage, og der var juleferie, forklarer Børsen, som mener, at den 28. var "snarest muligt", som der står i medieansvarsloven § 49. Pressenævnet finder, at det er for sent, og påpeger, at avisen udkom både torsdag den 21., fredag den 22. og tirsdag den 27. december. Børsen burde derfor have offentliggjort kendelsen straks.

Klager har også klaget over andre ting, men fik ikke medhold i dem.  
Kendelse af 11. april 2012 i sag nr. 12-70-00208.

### **Ekstra Bladet mistænkeliggjorde rapport ved at udelade væsentlig oplysning**

*I en række kritiske artikler om forsøget med akutlægehelikoptere skrev Ekstra Bladet på forsiden: "NY AFSLØRING. Kritisk rapport blev ændret: SE HVAD DU IKKE MÅ VIDE OM SKANDALE-HELIKOPTER". Ekstra Bladet skrev, at dele af evalueringen var ændret fra negativt til positivt, men fortalte ikke, at ændringen skyldtes, at man i den første udgave havde sammenlignet forkerte patientgrupper. Fejlen blev rettet og dermed også konklusionen.*

Ekstra Bladet skriver, at den negative evaluering af akuthelikoptere er ændret til en positiv evaluering. Avisen forklarer, at det skyldes, at TrygFonden ønsker en positiv rapport, fordi fonden har betalt mange millioner kroner for forsøget med akuthelikoptere.

I artiklen står der, at Ekstra Bladet er kommet i besiddelse af en fortrolig førsteudgave af ekspertrapporten om helikopteren [...] i den hemmelige konklusion bliver der sæt stærk tvivl om, hvorvidt helikopteren overhovedet er pengene værd [...] ikke kunnet påvise signifikant reduktion i dødeligheden.

Artiklerne fortæller ikke, at den første rapport kun var en kladder, der skulle tjekkes af forskere og eksperter, inden den endelige version bliver lavet. Derimod skriver avisen, at TrygFonden selv har udpeget de folk, der skulle gennemgå den første udgave af rapporten.

Det til trods for, at Ekstra Bladet har fået at vide, at der var tale om en fejl, idet der bl.a. i sammenligningsgrundlaget vedrørende svært skadede patienter i den foreløbige evalueringsrapport var anvendt oplysninger med lettere tilskadekomne. Da sammenligningsgrundlaget bliver rettet, viser det sig, at akuthelikopterne betyder, at flere svært tilskadekomne overlever.

Pressenævnet finder, at Ekstra Bladet skulle have skrevet, hvorfor konklusionen i kladden bliver ændret i den færdige rapport. Ved at udelade den oplysning giver artiklerne det indtryk, at det kun er konklusionen, der er ændret – og ikke det materiale, der ligger til grund for konklusionen. Derfor får Ekstra Bladet kritik.

Kendelse af 7. maj 2012 i sag nr. 12-70-00202.

### **Læge beskyldt for at være en del af et netværk**

*Ekstra Bladet bragte en spiseseddel og en forside med billeder af seks læger og teksten "SKRÆKLÆGERNES NETVÆRK" og "De hjælper hinanden med at svinge kniven". Fem af lægerne var plastickirurger, men den sjette var ikke kirurg. Han klagede og fik medhold. Kendelsen skulle stå på forsiden.*

De seks læger har lavet kirurgiske fejl og danner et netværk, skriver Ekstra Bladet, men én af de seks er ikke kirurg og har aldrig opereret.

Pressenævnet finder, at Ekstra Bladet har tilsidesat god presseskik ved ikke at kontrollere oplysningerne, inden de bliver offentliggjort.

Samme dag, som artiklen bliver bragt, kontakter lægen Ekstra Bladet for at få fejlen rettet, hvilket avisen ikke gør. Derfor får Ekstra Bladet også kritik på dette punkt.

Nævnet pålægger Ekstra Bladet, at der skal være en forsidehenviisning til kendelsen, som bringes inde i avisen.

Kendelse af 7. maj 2012 i sag nr. 12-70-00214.

### **Politiken udelod udtalelse fra ekspert**

*Avisen henvendte sig til fire eksperter. De tre af dem sagde, at tæpper med stoffet Densil P kunne give hudproblemer. Det mente den fjerde ikke, men Politiken citerede ikke ham i artiklen. Det kritiserede Pressenævnet.*

Artiklerne handler om tæppeproducenten InterfaceFLOR, der tidligere har brugt Densil P i tæpperne. En af overskrifterne lyder *Ansatte arbejder på tæpper med farligt stof*. Her siger tre eksperter, at der kan være sammenhæng mellem tæpper med stoffet og hudproblemer.

Den fjerde ekspert, som Politiken også har talt med, mener derimod ikke, at tæppet giver hudproblemer.

Tæppeproducenten klager og siger, at Politiken har fortiet oplysninger og skrevet en ensidig og unuanceret artikel.

Politiken erkender, at den fjerde ekspert skulle have været med i artiklerne og bringer en rettelse i Fejl og Fakta på side to. Det finder Pressenævnet ikke tydeligt nok. Pressenævnet pålægger derfor Politiken at bringe nævnets kendelse.

Kendelse af 7. maj 2012 i sag nr. 12-70-00216.

### **Klager fik først rettelse efter et halvt år**

*DRs Kontant bragte i maj udsendelsen "Presset af flyttemanden". Her fremgik det, at flyttemanden ikke havde lov til at fragte gods. Flyttemanden sagde, at DR havde bragt oplysningen i ond tro.*

I udsendelsen oplyser Trafikstyrelsen, at flyttemanden ikke har den rigtige tilladelse. Det viser sig, at det har han. I en Kontant-udsendelse i december bliver fejlen gentaget, ligesom den også står i en artikel på hjemmesiden. Først ugen efter på dr.dk og i januar på DR1 retter DR fejlen.

Den 4. august sender flyttemandens advokat et brev til DR og gør opmærksom på, at flyttemanden har de tilladelser, der skal til.

Nævnet siger, at selv om det kan være svært for DR Kontant at finde ud af, hvad der er rigtigt på grund af skiftende beskeder fra Trafikstyrelsen, så burde DR have rettet fejlen tidligere. Derfor får DR også kritik for det.

Pressenævnets kendelse skal offentliggøres både på DR1 og på dr.dk.

Kendelse af den 15. august 2012 i sag nr. 12-70-00220.

### **Afslørede trafikdræbt mands nummerplade**

*Newsvideo.dk viste videoklip fra dødsulykke, hvor man kunne se bilens nummerplade. Pressenævnet gav kritik for manglende sløring af registreringsnummeret.*

Umiddelbart efter en ulykke på Bornholm, hvor 48-årig mand blev dræbt, skriver Newsvideo.dk artiklen *Mand dræbt i frontalkollision med lastbil*. I forbindelse med artiklen er der seks billeder samt en video, der viser politiets og redningsfolkernes arbejde på stedet. På videoen kan man se nummerpladen. Desuden bliver det oplyst, at den dræbte er en 48-årig mand.

Den dræbtes faster klager over, at Newsvideo.dk kort efter ulykken – og før de pårørende er underrettet - bringer billeder af registreringsnummeret samt oplyser køn og alder på den dræbte. Newsvideo.dk siger, at almindelige borgere ikke kan slå et registreringsnummer op – og de færreste kan tilmed huske deres eget.

God presseskik siger, at medierne skal vise ofre for ulykker størst muligt hensyn. Det samme gælder vidner og pårørende. Pressenævnet finder, at en ulykke på en offentlig vej kan have almen interesse, men kritiserer Newsvideo.dk for at vise videooptagelser umiddelbart efter ulykken uden at sløre nummerpladen, der kan identificere den dræbte.

Kendelse af den 15. august 2012 i sag nr. 12-70-00250 (sagen er behandlet med sagerne 12-70-00248 og 12-70-00249, hvor der er sket sløring, og nævnet derfor ikke udtaler kritik).

### **Alvorlig kritik for beskyldning om narkoafvænnning**

*SE og HØR bragte nærbilleder af en mand, der var offentligt kendt, og skrev, at han var på narkoafvænnning. Artiklen byggede på en anonym kilde. Overskriften lød "[Klageres] tragedie: HENTER META-DON PÅ KLINIK" og "PÅ NARKOAFVÆNNING".*

Dagen inden artikel og billede bliver offentliggjort oplyser klagers advokat til SE og HØR, at hans klient *tager hverken metadon, er på narkoafvænnning eller noget der ligner det*. Advokaten beder om, at få artiklen fjernet fra såvel blad som hjemmeside. Samtidigt med mailen sender advokaten også en sms til chefredaktøren, her beder advokaten også om at få artiklen fjernet. Chefredaktøren svarer, at bladet er trykt, og at han skal kontakte redaktionschefen, der gentager, at bladet er trykt.

Dagen efter mailen og sms'en – samme dag som bladet udkommer – oplyser Familieambulatoriet, at klager ikke har modtaget behandling, men at han over de seneste to måneder er blevet testet tre gange ugentligt for euforiserende stoffer. Ingen af prøverne har vist spor af euforiserende stoffer. Pressenævnet siger, at den anonyme kildes udtalelser ikke udgør dokumentation.

Artiklen er således udokumenteret, og Pressenævnet giver SE og HØR alvorlig kritik for at bringe meget krænkende og skadelige udsagn om klagerens personlige forhold uden at kontrollere dem og siger også, at omtalen ikke har almen interesse.

Pressenævnet tilføjer, at selv om artiklen var trykt, så burde SE og HØR have forsøgt at rette fejlen. Pressenævnet pålægger SE og HØR at bringe nævnets kendelse. Det skal ske med et billede af klageren på forsiden sammen med teksten: *Pressenævnet giver SE og HØR alvorlig kritik for at påstå, at [klager] var på narkoafvænnning og fik metadon*. Kendelsen skal både inde i bladet og på hjemmesiden bringes på en fremtrædende plads.

Kendelse af 15. august 2012 i sag nr. 12-70-00254.

### **Kritik for at vise billeder af plejehjemsbeboer**

*TV Avisen, DR1, viste i indslaget "Økonomisk krise: Mindre sygefravær" klip af forskellige plejehjemsbeboere på deres værelser. Klager mente, at hans far (en beboer) medvirkede uden viden, vilje eller samtykke. DR havde fået lov af personalet og sagde, at man også havde fået ja fra faderen. Pressenævnet fandt det ikke dokumenteret.*

Indslaget handler om, at ansatte er mindre syge. Plejehjemslederen giver lov til, at TV Avisen kan filme personalet sammen med beboerne, hvis de enkelte beboere siger ja. En social- og sundhedsassistent, som DRs tv-hold følger, går ind på værelserne og spørger beboerne – bl.a. klagerens far - om holdet må filme vedkommende sammen med hende. Værelserne er beboernes private hjem. Klagerens far har ingen værge og kan således selv træffe sine egne beslutninger.

Pressenævnet siger, at det er mediets eget ansvar at sikre sig, at beboeren har sagt ja og henviser til reglerne for god presseskik. Her står, at der skal vises særligt hensyn over for personer, som ikke kan ventes at være klar over virkningerne af deres udtalelser.

I dette tilfælde finder nævnet det ikke dokumenteret, at TV Avisen har fået samtykke fra plejehjemsbeboeren. Det, at klagerens far ikke protesterer mod optagelserne, ændrer ikke ved afgørelsen.

Pressenævnet kritiserer derfor TV Avisen for ikke at have det nødvendige samtykke.

Kendelse af 15. august 2012 i sag nr. 12-70-00255.

### **DRs Kontant kritiseret for at genbruge interview**

*Næstformand for Dansk Ortopædisk Selskab gav et interview om metalhoffer til TV Avisen i februar 2012. Selv om selskabet offentligt ændrede holdning til metalhofferne i marts, genbrugte DR Kontant i april det gamle interview fra februar.*

Pressenævnet kritiserer, at Kontant genbruger TV Avisens interview to måneder senere uden at undersøge, om der er sket noget nyt i sagen. Hvilket der var: I mellemtiden har Dansk Ortopædisk Selskab, hvor klageren er næstformand, sendt en pressemeddelelse ud, hvor der står, at selskabet ikke længere vil bruge metalhofferne.

Det nævner Kontant ikke noget om i forbindelse med genbrug af det gamle interview. Pressemeddelelsen var ellers blevet citeret i TV Avisen, ligesom klageren, næstformand i Dansk Ortopædisk Selskab, havde sendt en mail til Kontant og gjort opmærksom på pressemeddelelsen.

Både klageren og Dansk Ortopædisk Selskab kommer til at stå i et dårligt lys, fordi DRs Kontant genbruger et interview fra februar i april på et tidspunkt, da klageren og selskabet har skiftet holdning.

Kendelse af 12. september 2012 i sag nr. 12-70-00259.

### **Kritik af Ekstra Bladet for at genoptrykke gammel artikel**

*I en artikel fra november 2011 stod der, at behandlingsstedet Humlegården var blevet meldt til politiet. To uger senere sagde politiet, at man ikke ville rejse tiltale. Alligevel genoptrykte Ekstra Bladet artiklen i april 2012 – uden at oplyse, at anmeldelsen var blevet afvist.*

Da avisen skriver om Humlegården igen i april 2012, vælger man at illustrere den med den gamle artikel fra november 2011. Pressenævnet kritiserer Ekstra Bladet for at genoptrykke artiklen uden at fortælle, at politiet ikke havde fundet noget mistænkeligt og derfor ikke rejste tiltale. Det er en vigtig oplysning, og det er imod god presseskik ikke at undersøge sagen først. Pressenævnet kritiserer derfor Ekstra Bladet.

Kendelse af 12. september 2012 i sag nr. 12-70-00260.

### **Ud & Se havde krænket privatlivets fred**

*I fotoserien "I seng med danskerne", maj 2012, viste Ud & Se fotos af 13 par i deres senge. Et af dem var et arkivbillede fra 2007, men parret havde ikke givet lov til, at billedet blev genbrugt i Ud & Se.*

Billedet er taget i soveværelset i et privat hjem, hvor der normalt ikke er offentlig adgang. Da billedet ikke har almen interesse og derfor er omfattet af reglerne om privatlivets fred, kan man ifølge god presseskik ikke bringe det, uden at parret giver lov til det. Det gælder også, selv om billedet tidligere har været vist på et lille galleri.



Ud & Se havde i en mail fra fotografen fået at vide, at alle 13 par var indforstået med, at deres bil- leder ville blive bragt i Ud & Se. Alligevel viste et sig, at det par, der klagede, ikke havde givet lov. Da parret opdager billedet i maj-nummeret, fjerner Ud & Se billedet fra den elektroniske version og beklager i det efterfølgende nummer.

Pressenævnet siger, at det er ikke nok, at Ud & Se tror, at alle er indforstået med at komme i bla- det. Bladet skal være sikker på, at parrene har sagt ja. Det var Ud & Se ikke, og derfor får bladet kri- tik af Pressenævnet.

Kendelse af 12. september 2012 i sag nr. 12-70-00264.

### **Information fik kritik for overskrift på læserbrev**

*Et debatindlæg indsendt med overskriften ”Hvilke hensyn?” havde fået overskriften ”PET i russisk tjene- ste”, da det kom i avisen og på nettet. Det var der ikke dækning for i læserbrevet, derfor fik Information kritik af Pressenævnet.*

Et medie har lov til at forkorte og redigere manuskripter, men det skal ske sådan, at meningen ikke bliver ændret. I dette tilfælde er selve indholdet af læserbrevet det samme, men der er ikke dæk- ning for overskriften *PET i russisk tjeneste*.

I læserbrevet stiller forfatteren (klageren) spørgsmål ved det rimelige i, at en domstol har lukket døren i en sag om spionage, som, debattøren mener, har offentlig interesse. En passus i læserbrevet lyder: *I Rusland nikker man sikkert med velkendt glæde til de lukkede døre. I Danmark burde en sådan fremgangsmåde fremkalde røde ører hos enhver anstændig jurist og almindelig borger.*

Information får kritik for at bringe en misvisende overskrift.

Kendelse af 12. september 2012 i sag nr. 12-70-00280.

### **Kritik af Politiken for at beskyldte tidligere journalist for at være Stasi-agent**

*På den ene side kom spørgsmålet om, hvem der har været Stasi-agenter, ind under almen interesse. På den anden side var det så krænkende at blive beskyldt for at være det, at medierne skulle være sikre, inden de videregav det.*

I maj kunne man i Politiken læse *”Kendt journalist og Stasi-jæger mistænkes for at være storspionen, som alle leder efter”*. Den mistænkte har klaget til Pressenævnet over artiklen.

Reglerne for god presseskik siger, at man ikke må krænke privatlivets fred, medmindre der er almen interesse for offentlig omtale. Her er der udelukkende tale om udokumenterede rygter, idet forskeren, der angiveligt skulle have fundet frem til Stasi-agenten, ikke vil bekræfte det over for avi- sen.

Pressenævnet finder, at Politiken har tilsidesat god presseskik ved at videregive en så alvorlig beskyldning uden at kunne dokumentere den.

Inden artiklen bliver bragt, kontakter Politiken den mistænkte journalist og fortæller ham om rygterne, men han afviser, at det er ham. Det, at avisen har kontaktet den mistænkte, får ikke Pres- senævnet til at ændre holdning.

Kendelse af 12. september 2012 i sag nr. 12-70-00281.

### **Forkert af Ekstra Bladet at identificere tigerdræbt mand**

*Det var i orden at skrive, at en mand var fundet død i tigerburet i Zoo, men det var en krænkelse af pri- vatlivets fred at bringe navnet på ofret sammen med et Facebook-billede af ham.*

Ekstra Bladet får kritik for at bringe navnet på og et billede af en mand, der er blevet dræbt af tigerne i Zoo. God presseskik siger, at man skal vise størst muligt hensyn til ofre og deres pårørende, medmindre der er en klar almen interesse for offentlig omtale.

Pressenævnet finder, at det har offentlig interesse, at en mand bliver fundet død hos tigerne, der- for er det i orden at skrive om sagen. Det får Ekstra Bladet ikke kritik for. Men da offeret kun er

kendt af familien og den nærmeste omgangskreds, er der ikke nogen grund til at offentliggøre hverken navn eller billede af den dræbte.

Det gjorde Ekstra Bladet – og på et tidspunkt, hvor en af afdødes brødre var bortrejst. Han blev derfor orienteret om det uden, at familien var i nærheden. Dermed har Ekstra Bladet ikke fulgt god presseskik og udvist størst muligt hensyn til den dræbte og hans familie.

I denne sag spiller det ingen rolle, at Ekstra Bladet har fundet portrættet af den unge mand på en åben Facebook-profil. Kendelse af 12. september 2012 i sag nr. 12-70-00296.

I øvrigt havde søsteren (klageren) også klaget over BT i samme sag. Avisen havde ikke bragt navnet på den dræbte mand, og billedet var sløret. Derfor kritiserer Pressenævnet ikke BT. Kendelse af 12. september 2012 i sag nr. 12-70-00297.

For retningslinjerne vedrørende Facebook henvises til Pressenævnets årsberetning for 2011, side 20ff.

### **Pressenævnets kendelse tydelig nok på side 2**

*Skive Folkeblad havde skrevet flere artikler om en lokal sag om betaling for et gulv, heraf én på forsiden. Pressenævnet kritiserede artiklerne, og pålagde avisen at bringe kendelsen. Den blev bragt på side 2, men det var klager utilfreds med.*

Klager, der fik medhold i sin klage over artiklerne, var utilfreds med placeringen i bladet af Pressenævnets kritik. Klager mente, at når de artikler, der er klaget over, har stået på forsiden, så skal Pressenævnets kritik af dem også stå på forsiden, og overskriften skal have samme størrelse, som overskriften i artiklen havde. Det er ikke nok at bringe kendelsen på side 2.

Nævnets kritik blev i avisen bragt indrammet og havde fået en farve, der fremhæver den.

Pressenævnet finder, at kendelsen er så tydelig, som man kan forlange. Det skyldes blandt andet, at selskabet ikke var navngivet eller kritiseret på forsiden. Derfor kritiserer nævnet ikke Skive Folkeblad.

Kendelse af 12. september 2012 i sag nr. 12-70-00311.

### **Kvinde klagede over stort billede i Ekstra Bladet**

*Klager havde accepteret at blive fotograferet til en artikel, men regnede med, at avisen kun ville bringe et lille billede. Billedet blev slået stort op, hvilket fik kvinden til at klage.*

Til en artikel om fleksjob bliver interviewpersonen fotograferet siddende på sin seng. Aftalen er, at hun skal godkende det, inden det kommer i avisen. Journalisten mailer to fotos til hende, og hun vælger det ene, som avisen bruger. Men her stopper enigheden.

Kvinden mener, at hun er blevet lovet, at avisen vil beskære billedet, så man alene kan se hendes ansigt, og at det kun vil blive brugt som et lille billede. Avisen siger, at der ikke er nogen aftaler om hverken størrelse eller beskæring, hvilket vil være imod sædvane.

Pressenævnet finder det ikke dokumenteret, at interviewpersonen er blevet lovet, at billedet skal beskæres og kun bruges som et lille billede. Derfor får Ekstra Bladet ikke kritik.

I øvrigt fjerner Ekstra Bladet billedet fra hjemmesiden, da klageren ringer ind og beder om at få det fjernet.

Kendelse af 9. oktober 2012 i sag nr. 12-70-00294.

### **Knivdrab kunne være omtalt mere skånsomt**

*SE og HØR bragte i august en artikel om en 18-årig pige, der blev dræbt seks år tidligere. ”Dolket 53 gange” stod der med store bogstaver ved artiklen. Moderen klagede over, at SE og HØR omtalte sagen uden at fortælle hende det.*

Ifølge god presseskik skal medierne dels undgå at krænke privatlivets fred, dels vise ofre og pårørende hensyn. Pressenævnet finder, at drabssagen i 2006 havde offentlig interesse, men da SE og HØR omtaler drabet, er der gået seks år. Derfor kunne SE og HØR have vist de pårørende hensyn ved for eksempel at have orienteret moderen (klageren) om, at artiklen og billederne ville blive bragt.

Pressenævnet skriver også, at omtalen af drabet, *Dolket 53 gange*, kunne være sket mere skånsomt i forhold til familien, men oplysningerne er korrekte, og Pressenævnet vil ikke kritisere SE og HØR. Kendelse af 9. oktober 2012 i sag nr. 12-70-00310.

### **DR glemte at fortælle, at mand var frifundet**

*I udsendelsen "En dødgod forretning" på DR2 i maj måned blev der bragt et billede af forretningen Arbejdernes Ligkistemagasiner, mens der blev sagt, at direktøren for firmaet var sigtet for svindel og bedrageri i forbindelse med begravelser. DR nævnte ikke, at manden blev frifundet i 2003.*

Udsendelsen bliver genudsendt. Samme dag klager direktøren for Arbejdernes Ligkistemagasin til DR, der klipper udsendelsen om, inden den igen bliver genudsendt. Denne gang begynder programmet med, at DR bringer en berigtigelse og oplyser, at direktøren er blevet frifundet, men at det var sket, fordi sagen var forældet.

Det får Lytternes og Seernes redaktør ved DR til at maile til klageren, at han ikke synes, at berigtigelsen er god nok. I forbindelse med en temalørdag i august bringer DR2 så en ny berigtigelse. Denne gang fremgår det dels, at der er tale om en mildere bestemmelse i straffeloven, dels at klager er frifundet og endelig at "bisættelserne var foregået på den ønskede måde og det ønskede sted, og at (klager) ikke havde haft til hensigt at skade nogen. Vi beklager, at disse oplysninger ikke fremgik".

Pressenævnet kritiserer DR for at bringe anklager fra 1999 uden at undersøge, hvordan straffesagen fra 2003 er endt. Men fordi DR navnlig i august "i fornødent omfang har berigtiget", slipper DR for at skulle offentliggøre nævnets kendelse.

Kendelse af 12. oktober 2012 i sag nr. 12-70-00298.

### **Fyns Amts Avis skulle have anonymiseret spiritusdømt skibsfører**

*På grund af spirituskørsel i sin fritid blev skibskaptajn fyret fra sit arbejde hos DFDS. Da Fyns Amts Avis skrev om sagen, blev både hans navn og billede offentliggjort.*

Medierne skal ifølge reglerne for god presseskik undgå at krænke privatlivets fred, medmindre der er en klar almen interesse for offentlig omtale. Pressenævnet mener, at det har almen interesse, at aktiviteter i fritiden – en dom for spirituskørsel – kan betyde, at man bliver fyret fra sit job. Omvendt mener nævnet ikke, at det har almen interesse at se billeder af kaptajnen og få hans fulde navn. Sagen kunne være beskrevet lige så godt, hvis kaptajnen var blevet anonymiseret.

Pressenævnet kritiserer Fyns Amts Avis og siger, at det er krænkende for skibskaptajnen at blive omtalt med navn og foto, og at Fyns Amts Avis derved ikke har levet op til reglerne for god presseskik. Kendelse af 1. november 2012 i sag nr. 12-70-00312.

### **Kritik for artikel, der havde fejl og var ensidig – dissens**

*Randers Amts Avis havde skrevet flere artikler, hvor to tidligere plejebørn hængte deres plejeførelde ud. I overskriften stod der, at Randers Kommune havde afbrudt samarbejdet. Det var forkert. Desuden fokuserede artiklen ensidigt på plejebørnenes version, ligesom avisen ikke fortalte om en udvalgsformands dobbeltrolle i sagen.*

På forsiden af Randers Amts Avis står der "Utryk opvækst hos Plejefamilie". Nedenunder står der "Randers kommune afbryder samarbejdet med mangeårig plejefamilie, men kan ikke finde plads til de tre nuværende plejebørn, der derfor bliver boende."

Det er forkert. Plejeforældrene (klagerne) – der stadig anvendes af kommunen – havde selv opsagt samarbejdet i november 2011, hvilket også står inde i avisen. Det vil sige, der er ikke dækning for overskriften, derfor kritiserer Pressenævnet.

Avisen offentliggør i artiklen plejeforældrenes navne og adresse. Det kritiserer Pressenævnet, fordi det enkelte menneske har krav på, at ens personlige anseelse bliver beskyttet – og selv om sagen har almen interesse, så har navnene ikke samme interesse.

Efter artiklerne mailer plejeforældrene til avisen for at gøre opmærksom på, at der er fejl i artiklerne. Avisen vælger at trykke e-mailen som læserbrev. Det skriver man i en mail til klagerne dagen inden artiklen offentliggøres.

Pressenævnet er uenigt i afgørelsen af, om offentliggørelsen af e-mailen skal kritiseres.

Pressenævnets flertal giver avisen kritik, fordi den skulle have sikret sig, at henvendelsen var tænkt som et læserbrev. Ét medlem vil dog ikke kritisere avisen, da avisen havde gjort klagerne opmærksom på, at e-mailen blev trykt – og det havde parret ikke protesteret overfor. Da flertallet vil kritisere, får avisen også kritik på dette punkt.

Et samlet nævn siger, at avisen burde have researchet noget mere, inden artiklerne blev trykt.

I artiklen *Nu skal der skærpet fokus på tilsyn* opfordrer formanden for Randers Kommunes børne- og skoleudvalg plejebørn til at gå til advokater og medier, hvis de mener, de er udsat for overgreb hos deres plejefamilier. Randers Amts Avis undlader at fortælle, at han er advokat for det ene af plejebørnene.

Kendelse af 1. november 2012 i sag nr. 12-70-00325.

### **Artiklerserie medførte, at Pressenævnet behandlede klage efter udløb af fristen**

BT bragte en række artikler om en forældremyndighedstvist mellem en dansk far og en østrigsk mor i perioden 3. april – 3. juli. Pressenævnet modtog først klagen 7. august, men fordi avisen bragte en artikel den 15. juli, der hang nøje sammen med de foregående, valgte Pressenævnet at behandle sagen.

Hvis man ønsker at klage over, at et medie har overtrådt god presseskik eller ønsker et genmæle, skal klagen være sendt, inden der er gået fire uger. Sidste frist for at klage over artiklerne i BT fra 3. april – 3. juli er fire uger senere, 31. juli, men klagen kommer først i august. Dog har BT i en artikel fra 15. juli så mange tråde bagud til de gamle artikler, at Pressenævnet siger, at det er den dato, der er skæringsdato. Derfor ville nævnet behandle moderens klage over hele artiklerien.

Kendelse af 26. november 2012 i sag 12-70-00303/1 (delafgørelse). Realitetsbehandlingen kan læses på [www.pressenaevnet.dk](http://www.pressenaevnet.dk), sag nr. 12-70-00303/2.

### **Kritik og placering på forsiden**

*SE og HØR skrev i september på forsiden "[Klager] i trekantdrama" og "Sover med ung fyr" samt flere lignende overskrifter. Både klageren og den unge fyr benægtede historien, og klagers advokat bad SE og HØR om ikke at bringe artiklen. Alligevel trykte bladet historien sammen med stort foto af klager.*

Klager er en offentligt kendt person, gift og færdes ifølge sin advokat i "high-society-kredse".

Generelt må kendte personer tåle lidt mere i pressen end ukendte, men SE og HØR overtræder god presseskik ved at bringe udokumenterede og ærekrænkende oplysninger, der hører ind under privatlivets fred. Derfor kritiserer Pressenævnet SE og HØR, og fordi bladets overskrifter og artikel ikke er dokumenteret som rigtige, er SE og HØR pålagt at bringe en tekst på forsiden, hvor også de udokumenterede og krænkende overskrifter stod. Teksten lyder: *Pressenævnet giver SE og HØR kritik for at påstå, at (klager) sover med ung fyr.* Ved siden af skal bladet bringe det samme billede af klager, som da det bragte den udokumenterede og krænkende historie. Inde i bladet følger resten af teksten.

Kendelse af 26. november 2012 i sag nr. 12-70-00317.

## 2.2 Sager om genmæle

Reglerne om genmæle giver adgang til at korrigere oplysninger af faktisk karakter i en sag, der har været omtalt i et massemedie. Den, som oplysningerne vedrører, kan fremsætte anmodning om genmæle, og anmodningen skal altid først fremsættes til vedkommende massemedie selv. Anmodningen til mediet skal være skriftlig, og fristen er fire uger regnet fra offentliggørelsen i mediet, jf. medieansvarslovens § 36, stk. 3. Hvis mediet afslår at bringe genmælet, eller genmælet er ufyldstgørende, kan sagen indbringes for Pressenævnet. Dette skal ske senest fire uger efter at mediets svar er kommet frem, jf. medieansvarslovens § 40, stk. 1 og stk. 2.

Mediet kan kræve, at den, der fremsætter anmodningen, selv udformer genmælet, og genmælets indhold skal i alt væsentligt være begrænset til nødvendige faktiske oplysninger, jf. medieansvarslovens § 38.

Pressenævnet har udarbejdet en vejledning, der indeholder oplysninger om betingelser for og udformning af genmæle m.v. Vejledningen kan hentes på Pressenævnets hjemmeside under fanebladet Klagevejledning, Vejledning om genmæle, og kan desuden fås i nævnets sekretariat.

Til illustration af nævnets praksis refereres nedenfor en enkelt af nævnets sager fra 2012. Til yderligere belysning af Pressenævnets praksis på området henvises til nævnets tidligere årsberetninger.

### Mangelfuldt genmæle

*Ekstra Bladet skrev "Svigtede handicappet for at score kassen". Her blev opholdsstedet Plantagen for udviklingshæmmede unge samt stedets leder beskyldt for ikke at bruge pengene til det, de var bestemt til. Pressenævnet gav både stedet og lederen ret til genmæle.*

I artiklen står der, at kommunen betaler opholdsstedet 204 timer om måneden for ekstra omsorg til en ung handicappet, men han får kun hjælp 26 timer om ugen. De resterende 178 timer er ifølge Ekstra Bladet brugt i strid med aftalen.

Da Ekstra Bladet ikke kan dokumentere det som "utvivlsomt rigtigt", at de 178 timer *tilsyneladende er forsvundet et helt andet sted hen*, kan beskyldningen skade både stedet og lederen. Derfor har de ret til et genmæle.

At Ekstra Bladet selv skriver en rettelse få dage efter artiklen, ændrer ikke ved Pressenævnets afgørelse, da den udelukkende handler om, hvilken kommune der betaler for den unges omsorg. Kendelse af 12. marts 2012 i sag nr. 11-70-00183.

## E. REGISTER

Registret indeholder emner omtalt i årsberetningerne 1992-2012.

Emne	År	Side
112-udsendelser	2001	s. 12
Adresseændring, klagefrist	2005	s. 19
Advarsler	2007	s. 20
Afdød, partsevne	2002	s. 5
Agent provocateur	1998	s. 8
Anmeldelse, ansvarshavende redaktør	1995	s. 9
	1996	s. 7
	1997	s. 14
Anmeldelse, hjemmeside	1997	s. 14
Anmeldelse, virkningstidspunkt	2006	s. 22
Anmeldelser, af film, bøger etc.	2001	s. 15
Annoncer, forelæggelse	1997	s. 9
Anonymisering, billedmateriale	2006	s. 21
Arkivmateriale	2004	s. 20
Artikelserie	2000	s. 11
Artikelserie, klagefrist	2005	s. 19
Berigtigelse	2000	s. 10
	2004	s. 22
Berigtigelse, definition	1998	s. 10
Berigtigelse, fast rubrik	1998	s. 5
Berigtigelse, indhold	2001	s. 13
Bevis, modstridende forklaringer	2003	s. 21
Billedbrug, identifikation	1996	s. 6
Billedmanipulation	2002	s. 8
Billedmateriale	2000	s. 11
Billedmateriale, anonymisering	1996	s. 7
	2006	s. 21
Billedmateriale, samtykke	1994	s. 5
Blogs	2004	s. 19
Bøde, dom	1998	s. 14
Båndede samtaler	1997	s. 10
	1997	s. 10
	2004	s. 21
Båndede samtaler, telefoninterview	2006	s. 19
Båndede samtaler, telefonsamtale	2005	s. 21
Citat	2002	s. 11
	2003	s. 21
Citathistorier, forelæggelse	2007	s. 20
Citathistorier, Ritzaus Citattjeneste	2006	s. 20
Database, Lov om massemediers informationsdatabaser	1993	s. 65
	1994	s. 83

Datatilsynet, sletning	2009	s. 20
Debatindlæg	2000	s. 12
	2004	s. 20
Debatindlæg, forelæggelse	1997	s. 9
Debatindlæg, Internettet	2006	s. 21
Debatindlæg, redigering	1993	s. 7
	1996	s. 6
Debatindlæg, sprogbrug	2001	s. 17
Dokumentarprogrammer	2001	s. 12
E-mail, klage	1999	s. 8
	2000	s. 8
	2002	s. 4
Egen drift	1995	s. 9
	1999	s. 7
Egen drift, forretningsorden	1994	s. 7
Egen drift, inhabilitet	1997	s. 6
Egen drift, konkrete sager	1997	s. 5
Elektroniske debatfora	2004	s. 19
Elektroniske medier, anmeldelse	1998	s. 13
Ensidighed	2003	s. 23
Erhvervsjournalistik	1995	s. 7
Erstatning	2010	s. 22
Etniske minoriteter, sigøjnere	1993	s. 6
Etniske tilhørsforhold	2002	s. 7
Facebook	2009	s. 18
Facebook, Folketingets Ombudsmand	2011	s. 20
Fiktion, fiktiv sammenhæng	2001	s. 16
Fogedforbud	2009	s. 20
Forelæggelse	2002	s. 10
Forelæggelse, citathistorier	2007	s. 20
Forelæggelse, flere medier	1998	s. 9
Forelæggelse, forsøg	1997	s. 9
Forening, partsevne	2002	s. 5
Formkrav, e-mail	1999	s. 8
	2000	s. 8
	2002	s. 4
Foto	2000	s. 11
Fremmedsprog	2004	s. 19
Genmæle, definition	1998	s. 10
Genmæle, faktiske oplysninger	2000	s. 12
Genmæle, klagevejledning	1996	s. 7
Genmæle, offentliggørelse	1997	s. 6
	1998	s. 6
Genmæle, redaktionelle bemærkninger	1997	s. 7
Genmæle, straffesag	1997	s. 13
Genmæle, udformning	1993	s. 7
	1994	s. 7
	1996	s. 5

Genmæle, vejledning	1999	s. 11
Genoptagelse	2008	s. 18
Gentagelse, krænkelse	1998	s. 13
Genudsendelse	2008	s. 18
God presseskik, massemediernes handlemåde	1993	s. 6
Grundloven § 63	1998	s. 7
Helligdage, klagefrist	2005	s. 19
Hjemmeside, anmeldelse	1997	s. 14
	1998	s. 13
Høring, krænkende oplysninger	1995	s. 5
Identitet, efterprøvelse	2003	s. 22
Informationsdatabaser, Lov om massemediers	1993	s. 65
	1994	s. 83
Injurier, kompetence	2006	s. 21
Internetmedier, anmeldelse	1997	s. 14
	1998	s. 13
Internettet, debatindlæg og ledere	2006	s. 21
Internettet, klagefrist	2007	s. 19
Internettet, offentliggørelse	2005	s. 23
Internettet, sletning	2009	s. 20
Interview	1998	s. 9
	2003	s. 21
Interview, mindreårige	2004	s. 21
Interview, radio og tv	1996	s. 5
Journalisters adfærd	1997	s. 13
Journalistisk arbejdsmetode, massemediernes handlemåde	1993	s. 6
Journalnumre, nye	2010	s. 6
Kanal 4, kompetence	2008	s. 20
Kendelsesresumé, offentliggørelse	1995	s. 5
	1997	s. 6
	1998	s. 6
Kendelsesresumé, ordlyd	2006	s. 19
Kendelsesresumé, placering	1995	s. 5
Kendelsesresumé, udformning	1996	s. 5
Kildeangivelse	2002	s. 9
Kildekreditering	2001	s. 11
Klage, medie under konkurs	2002	s. 7
Klage, videregivelse	2006	s. 20
Klagefrist, adresseændring	2005	s. 19
Klagefrist, artikelserie	2005	s. 19
Klagefrist, helligdage	2005	s. 19
Klagefrist, Internettet	2007	s. 19
Klagefrist, manglende klagevejledning	2003	s. 20
Klagefrist, mediernes behandling	2003	s. 20
Klagefrist, mediernes interne klageorganer	2011	s. 22
Klagefrist, noninformation	2005	s. 20
Klagevejledning	1999	s. 9
	2003	s. 20



Klagevejledning, genmæle	1996	s. 7
Kompetence, erhvervsjournalistik	1995	s. 7
Kompetence, fogedforbud	2009	s. 20
Kompetence, god presseskik og genmæle	1992	s. 5
Kompetence, injurier	2006	s. 21
Kompetence, Kanal 4	2008	s. 20
Kompetence, navneforbud	1997	s. 12
Kompetence, ophavsret	2001	s. 11
Kompetence, retsplejeloven	1993	s. 6
Kompetence, sletning	2009	s. 20
Kompetence, straffeloven	1993	s. 5
Kompetence, TV 3	1995	s. 7
Konkurs, mediet under konkurs	2002	s. 7
Krænkelser, gentagelse	1998	s. 13
Krænkelser, oplysning	2002	s. 10
Krænkelser, oplysning, høring	1995	s. 5
Lokalradio- og tv-virksomhed, ansvarshavende redaktør	1996	s. 7
Læserbreve	2000	s. 12
	2003	s. 21
	2004	s. 20
Læserbreve, forelæggelse	1997	s. 9
Læserbreve, redigering	1993	s. 7
	1996	s. 6
Læserbreve, sprogbrug	2001	s. 17
Manglende offentliggørelse, straffesag	1995	s. 6
	1996	s. 6
	1997	s. 13
	1998	s. 14
Medieansvarsloven § 1, nr. 2	2008	s. 20
Medieansvarsloven § 5	1995	s. 9
	1996	s. 7
Medieansvarsloven § 5, redaktørskifte	1997	s. 14
Medieansvarsloven § 8	1998	s. 13
	2006	s. 22
Medieansvarsloven § 38	1993	s. 7
	1994	s. 7
	1996	s. 5
Medieansvarsloven § 39	1997	s. 6
Medieansvarsloven § 39, placering	1997	s. 7
Medieansvarsloven § 39, redaktionelle bemærkninger	1997	s. 7
Medieansvarsloven § 39, straffesag	1997	s. 13
Medieansvarsloven § 40	1996	s. 7
Medieansvarsloven § 43	1998	s. 8
	1999	s. 5
Medieansvarsloven § 44	1995	s. 9
	1997	s. 5
	1999	s. 7
	2002	s. 4

Medieansvarsloven § 44, inhabilitet	1997	s. 6
Medieansvarsloven § 46	1995	s. 7
Medieansvarsloven § 49	1995	s. 5
	1997	s. 6
	1998	s. 6
	1998	s. 14
	1999	s. 10
	2000	s. 8
	2002	s. 5
	2006	s. 19
Medieansvarsloven § 49, bøde	1997	s. 6
Medieansvarsloven § 49, kommenterende tilføjelse	1997	s. 7
Medieansvarsloven § 49, placering	1997	s. 7
Medieansvarsloven § 49, placering i magasiner	2010	s. 20
	2011	s. 21
Medieansvarsloven § 49, udformning	1996	s. 5
Medieansvarsloven § 53	1998	s. 7
Medieansvarsloven eller retsplejeloven	1993	s. 6
Mediekoncern, samtykke	2008	s. 19
Mindreårige, interview	2004	s. 21
Mindreårige, samtykke	2000	s. 9
Modstridende forklaringer	2003	s. 21
Nationalitet, etniske tilhørsforhold	2002	s. 7
Navneforbud	1997	s. 12
Noninformation	1995	s. 6
Noninformation, klagefrist	2005	s. 20
Nyhedsbureau	1998	s. 13
Nyhedsbureau, offentliggørelse	2006	s. 20
Offentlige personer, forhåndstilkendegivelser	2001	s. 15
Offentlige personer, privatlivets fred	2002	s. 8
Offentliggørelse	1999	s. 10
	2002	s. 5
Offentliggørelse, bøde	1997	s. 6
Offentliggørelse, bandede samtaler	2004	s. 21
Offentliggørelse, elektronisk medie	1998	s. 8
Offentliggørelse, genmæle og kendelsesresumé	1997	s. 6
Offentliggørelse, Internettet	2005	s. 23
Offentliggørelse, kommenterende tilføjelse	1997	s. 7
Offentliggørelse, nyhedsbureau	2006	s. 20
Offentliggørelse, ordlyd	2006	s. 19
Offentliggørelse, placering	1997	s. 7
	1998	s. 6
	2010	s. 20
Offentliggørelse, placering i magasiner	2011	s. 21
Offentliggørelse, straffesag	1996	s. 6
Offentliggørelse, tidspunkt	1999	s. 9
	2000	s. 8
Ofre, vejledning til ofre for forbrydelser og ulykker	2012	s. 20

Ophavsret, kompetence	2001	s. 11
Oversættelse	2004	s. 19
Partsevne, afdød	2002	s. 5
Partsevne, arbejdsgivere	2007	s. 19
Partsevne, fagforening	1999	s. 5
Partsevne, Forbrugerombudsmanden	1998	s. 8
Partsevne, grupperinger	1994	s. 6
Partsevne, ophørt forening	2002	s. 5
Partsindlæg	2003	s. 23
Pressekort	2010	s. 7
Pressenævnet, artikler	2001	s. 5
Privatlivets fred	1994	s. 6
	1999	s. 5
Privatlivets fred, Facebook	2009	s. 18
Privatlivets fred, offentlige personer	2001	s. 15
	2002	s. 8
Privatlivets fred, private oplysninger	2003	s. 22
	2005	s. 22
Privatlivets fred, reality-tv	2002	s. 8
Radio- og tv-virksomhed, anmeldelse	1997	s. 14
Reality-tv, privatlivets fred	2002	s. 8
Redaktørskifte, anmeldelse	1995	s. 9
Redigering, debatindlæg	1993	s. 7
Redigeringsret	2000	s. 10
Redigeringsret, læserbreve	2000	s. 12
Redigeringsret, navn	1999	s. 8
Reklamer, forelæggelse	1997	s. 9
Religiøse tilhørsforhold	1993	s. 6
Retlig interesse	2012	s. 22
Retlig interesse, afdød	2002	s. 5
Retlig interesse, arbejdsgivere	2007	s. 19
Retlig interesse, enkeltpersoner i grupper,	2012	s. 24
Retlig interesse, fagforening	1999	s. 5
Retlig interesse, familiemedlemmer	2012	s. 23
Retlig interesse, Forbrugerombudsmanden	1998	s. 8
Retlig interesse, grupperinger	1994	s. 6
Retlig interesse, interesseorganisationer	2012	s. 25
Retlig interesse, ophørt forening	2002	s. 5
Retlig interesse, udviklingen i Nævnets praksis	2012	s. 25
Retsplejeloven eller medieansvarsloven	1993	s. 6
Retsplejeloven, kompetence	1993	s. 6
Retsreportage	1999	s. 7
Retssag anlagt mod Pressenævnet	1999	s. 14
	2000	s. 13
Retssag mod Pressenævnet (U.2003.71H)	2002	s. 4
Retssag mod Pressenævnet (Østre Landsrets dom)	2001	s. 17
Rettelse, fast rubrik	1998	s. 5
Rettelse, fast rubrik, Danske Dagblades Forening	2010	s. 20

Rettelse, fast rubrik, Dansk Magasin Udgeverforening	2011	s. 22
Råbånd	2000	s. 11
Sagsbehandling	1995	s. 7
Samtykke, gyldigt	2009	s. 19
Samtykke, mediekoncern	2008	s. 19
Samtykke, skjult kamera	2008	s. 19
Samtykke, umyndige	2000	s. 9
	2012	s. 21
Satire	2001	s. 14
Scandinavian Star-sagen, sprogbrug	2000	s. 5
Skjult kamera	1997	s. 11
	1999	s. 12
	2000	s. 9
Skjult kamera, anonymisering	1998	s. 8
Skjult kamera, forelæggelse	2005	s. 21
Skjult kamera, samtykke	2008	s. 19
Skjult kamera og mikrofon	1999	s. 12
	2000	s. 9
Skjult kamera og mikrofon, anonymisering	1997	s. 12
Skjult mikrofon	1997	s. 10
	2004	s. 21
Skjult mikrofon, retningslinjer	1997	s. 11
Skjult mikrofon, telefoninterview	2006	s. 19
Skjult mikrofon, telefonsamtale	2005	s. 21
”Somalier-sagen”, etniske tilhørsforhold	2002	s. 7
Sprogbrug, debatindlæg	2001	s. 17
Sprogbrug, Scandinavian Star-sagen	2000	s. 5
Straffedom, oplysning om tidligere	2003	s. 21
Straffeloven	2010	s. 22
Straffeloven, kompetence	1993	s. 5
Straffesag, genmæle	1997	s. 13
Straffesag, manglende offentliggørelse	1995	s. 6
	1996	s. 6
	1998	s. 14
Straffesager, god presseskik	1999	s. 7
Søgemaskiner	2009	s. 20
Telefonsamtaler, offentliggørelse	2005	s. 21
TV 3	1996	s. 7
TV 3, kompetence	1995	s. 7
Udenlandsk sendetilladelse	2011	s. 6
Umyndige, eksponering af børn	2012	s. 21
Umyndige, interview	2004	s. 21
Umyndige, samtykke	2000	s. 9
Økonomisk godtgørelse	2010	s. 22

# BILAG

## God presseskik

Massemediernes indhold og handlemåde skal være i overensstemmelse med god presseskik (medieansvarslovens § 34, stk. 1).

Pressenævnet afgør, om medierne har handlet i strid med god presseskik. Afgørelsen tager udgangspunkt i ”Vejledende regler for god presseskik”, som indgik i forslaget til medieansvarsloven fra 1991, men standarden ”god presseskik” følger udviklingen i opfattelsen af, hvad der er uetisk, og tager stilling til nye situationer, der opstår.

### ”Vejledende regler for god presseskik”

(Således som de blev formuleret af medieansvarsudvalget i betænkning nr. 1205/1990 og gengivet i bilag til lovforslaget af 1991 til medieansvarsloven).

### Grundlæggende synspunkter

Sikringen af ytringsfriheden i Danmark står i nøje forbindelse med massemediernes frie adgang til at indsamle informationer og nyheder og til at offentliggøre dem så korrekt som muligt. Den frie kommentar er en del af ytringsfrihedens udøvelse. Under varetagelse af disse opgaver bør massemediernes anerkende hensynet til den enkelte borgers krav på respekt for den personlige integritet og privatlivets fred og til behovet for beskyttelse mod ubeføjet krænkelse.

Under brud på god presseskik henhører også hindring af berettiget offentliggørelse af informationer af væsentlig betydning for offentligheden samt eftergivenhed over for udenforståendes krav om indflydelse på massemediernes indhold, hvis eftergivenheden kan medføre tvivl om massemediernes frie og uafhængige stilling. Brud på god presseskik foreligger endvidere, hvis en journalist pålægges opgaver, som er i strid med nærværende presseetiske regler.

En journalist bør ikke pålægges opgaver, der strider mod hans samvittighed eller overbevisning.

Reglerne omfatter det redaktionelle stof (tekst og billeder), som offentliggøres i den trykte presse, radio og fjernsyn samt i de øvrige massemedier.

Reglerne omfatter tillige annoncer og reklamer i den trykte periodiske presse og i de øvrige massemedier i det omfang, der ikke er fastsat særlige regler herom.

Reglerne omfatter omtalte og afbildede personer, herunder også afdøde personer, juridiske personer og lignende.

### Reglernes indhold

#### A. Korrekte meddelelser

1. Det er massemediernes opgave at bringe korrekt og hurtig information. Så langt det er muligt, bør det kontrolleres, om de oplysninger, der gives, er korrekte.

2. Kritik bør udvises over for nyhedskilderne, i særdeleshed når disses udsagn kan være farvet af personlig interesse eller skadevoldende hensigt.
3. Oplysninger, som kan være skadelige, krænkende eller virke agtelsesforringende for nogen, skal efterprøves i særlig grad, inden de bringes, først og fremmest ved forelæggelse for den pågældende.
4. Angreb og svar bør, hvor det er rimeligt, bringes i sammenhæng og på samme måde.
5. Det skal gøres klart, hvad der er faktiske oplysninger, og hvad der er kommentarer.
6. Overskrifter og mellemrubrikker skal i form og indhold have dækning i den pågældende artikel eller udsendelse. Det samme gælder de såkaldte spisesedler.
7. Berigtigelse af urigtige meddelelser skal finde sted på redaktionens eget initiativ, hvis og så snart kendskab til fejl af betydning i de bragte meddelelser indgår. Berigtigelsen skal foretages i en sådan form, at læserne, lytterne eller seerne får klar mulighed for at blive opmærksom på berigtigelsen.

### **B. Adfærd i strid med god presseskik**

1. Meddelelser, der kan krænke privatlivets fred, skal undgås, medmindre klar almen interesse kræver offentlig omtale. Det enkelte menneske har krav på beskyttelse af sin personlige anseelse.
2. Selvmord eller selvmordsforsøg bør ikke omtales, medmindre klar almen interesse kræver eller begrunder offentlig omtale, og i så fald bør omtalen være så skånsom som mulig.
3. Ofre for forbrydelser eller ulykker skal vises det størst mulige hensyn. Det samme gælder vidner og pårørende til de implicerede. Ved indsamling og gengivelse af billedmateriale skal der vises hensynsfuldhed og takt.
4. Der bør opretholdes en klar skillelinje mellem annoncering og redaktionel tekst. Tekst og billeder foranlediget af direkte eller indirekte merkantile interesser bør kun bringes, hvis et klart journalistisk kriterium taler for offentliggørelse.
5. Andres tillid må ikke misbruges. Der bør vises særligt hensyn over for personer, som ikke kan ventes at være klar over virkningerne af deres udtalelser. Andres følelser, uvidenhed eller svigten de herredømme bør ikke misbruges.

### **C. Retsreportage**

1. De under A og B anførte almindelige presseetiske regler gælder også for retsreportagen.
2. Reglerne for retsreportagen gælder også sagernes forberedelse, herunder straffesagers behandling hos politi og anklagemyndighed.
3. Retsreportagen bør være objektiv. På ethvert stadium af sagernes forberedelse og ved behandlingen i retten bør journalisten tilstræbe en kvalitativ ligelig gengivelse af parternes – i straffesager anklagemyndighedens og forsvarers – synspunkter.  
En omtale af en straffesag bør følges op med et referat af sagens afslutning, hvad enten denne finder sted i form af tiltalefrafald, frifindelse eller domfældelse.
4. Det bør undgås at nævne personers slægtsforhold, stilling, race, nationalitet, trosbekendelse eller organisationsforhold, medmindre dette direkte har med sagen at gøre.
5. Så længe en straffesag ikke er endeligt afgjort eller bortfaldet, må der ikke offentliggøres meddelelser, der kan lægge hindringer i vejen for sagens opklaring, eller tilkendegivelser om, at en sigtet eller tiltalt er skyldig. Ved omtale af en straffesag skal det klart fremgå, om sigtede/tiltalte har erklæret sig skyldig eller ikke-skyldig.
6. Der skal i videst muligt omfang følges en klar saglig linje ved afgørelsen af, hvilke sager der omtales, og i hvilke tilfælde navne på de implicerede nævnes. En sigtets eller tiltalts navn eller anden identificering bør udelades, når ingen almen interesse taler for at offentliggøre navnet.

7. Der skal iagttages varsomhed med meddelelser om, at politianmeldelse er indgivet mod en navngiven person. Meddelelser herom bør som regel ikke bringes, før anmeldelse har medført indgriben fra politiets eller anklagemyndighedens side. Dette gælder dog ikke, hvis det anmeldte forhold i forvejen er kendt i videre kredse eller har væsentlig almen interesse, eller det efter de foreliggende omstændigheder må antages, at anmeldelsen er solidt underbygget.
8. En sigtet, tiltalt eller domfældt person bør forskånes for at få fremdraget en ham tidligere overgået straffedom, hvis den er uden betydning for de forhold, han nu er sigtet, tiltalt eller dømt for. I anden nyhedssammenhæng bør de mod en person tidligere rejste straffesager som regel ikke omtales.