

Albertslund 14.02.2013

Til medlemmerne af Folketingets Retsudvalg.

Troen på "Det Repræsentative Demokrati"???

For godt og vel et halvt år siden skrev jeg til jer alle op til den høring om Cannabis, som blev afholdt af udvalget den 16. august 2012. Desværre modtog jeg kun svar fra eet eneste af udvalgets medlemmer...

Jeg blev nok lidt skuffet over den manglende respons, som jo blot kunne have været en kvittering, en sekretærmeddelelse om: "Læst; men ikke forstået" – eller alt muligt andet....

Det, der ærgrer, er at føle sig ignoreret, og her er det, at min ellers stædige barnetro på demokratiets værdier, begynder at vakle. Jeg kan ikke lade være med at tænke, at en sådan attitude ville jeg ikke kunne tillade mig i mit job, – så var jeg røget ud for længst. Men man kan jo glæde sig til de kommende valgkampe, hvor man igen bliver mødt af folkekære politikere, med flag, balloner, æbler og blomster, som ivrigt klapper små børn på hovedet. Er det virkelig kun spindoktorer og presse som sætter dagsordenen nu til dags?

Nå, det var mit lille harske opstød – vi må videre....

Mit ærinde med brevet var at forsøge at nuancere debatten, samt komme med lidt input "udefra". På mig virker det i høj grad som om, man har en voldsom trang til at læne sig op ad gamle fraser, ringe udførte rapporter og bekvemmelig vanetænkning, hvilket, synes jeg, – med al ønskelig tydelighed – kom frem under høringen. Her blev et særdeles ringe fodarbejde til fulde udstillet. Det mest beskæmmende var, at der end ikke var en smule lydhørhed for nytænkning at spore.

Gør man sig den ulejlighed at læse mit første brev, vil man finde, at det, der ligger mig mest på sinde, er den åbenlyse uretfærdighed, som er resultatet af den forskellighed, der ligger i strafudmålingen for omgang med rusmidler. Her diskrimineres cannabisbrugere helt urimeligt i forhold til brugere af alle andre rus/nydelsesmidler, dette uanset at alle burde vide, at netop denne urt ligger i den absolut blide ende af spektret. At man vedtager og håndhæver strenge love, blot på mistanke og ikke et reelt målbart og graderet påvirkningsniveau, leder tankerne hen på historiens totalitære regimer.....

Et andet aktuelt problem er, at alvorligt syge mennesker mødes med samme uretfærdighed, idet de ikke må køre bil, blot fordi deres medicin indeholder hash. Denne medicin er for mange det eneste, som kan give dem en tålelig hverdag, i kampen mod smerterne.

Jeg håber at udvalgets medlemmer denne gang vil bruge et par minutter på mit første brev – og gerne reflektere. Imens kan vi jo sende en venlig tanke til de 2 USA-stater, Colorado og Washington, som for nylig legaliserede brugen af cannabis.

Venlig hilsen

Johnny Mortensen

## Kriminalisering af en meget stor del af den danske befolkning

Kære medlemmer af Folketingets Retsudvalg!

Det er med stor undren og bestyrtelse, at jeg erfarer, at der er sket en kolossal stramning af straffen for at føre motorkøretøj med blot mindste anelse af THC (det aktive stof i Cannabis) i blodet.

Hermed er man godt i gang med at kriminalisere mellem  $\frac{1}{4}$  og  $\frac{1}{3}$  af befolkningen, hvilket jeg virkelig ikke håber har været hensigten – jeg må da formode, at der er tale om en lettere uigennemtænkt "hovsa-løsning".... ?!

Sagen er jo i al sin enkelhed, at man selv med den mindst målbare andel af THC i blodet mister sit kørekort i 3 år... – hvilket kan udløses selv af mindre indtagelse – eller sågar af passiv rygning. Det forholder sig sådan, at THC desværre- modsat hård narkotika- kan måles i blodet i op til en måned efter indtagelse, altså uger og dage efter virkningen har fortaget sig.

Alle, som har den mindste smule kendskab til Cannabis, vil vide, at dette er skudt lange over målet, idet virkningen fortager sig efter relativ kort tid, og da i hvert fald ikke bevirker, at en billist har dårligere overblik eller ringere reaktionsevne flere uger efter, at han har været i kontakt med hash. Hvis ikke sagen var så alvorlig, måtte man jo trække på smilebåndet.

Det er paradoksalt, når man helt legalt kan køre bil på stærke smertestillende mediciner som f.eks. morfin og andet med "Rød Trekant" i blodet – hvis man blot føler sig rimelig frisk – og ikke "banker ind i nogen". Spritkørsel har et fornuftigt straffeleje; men ve den der på et tidspunkt har indtaget hash – han/hun står til at miste sit kørekort i 3 år....., hvilket for manges vedkommende er lig med at miste sit arbejde, med alle de afledte konsekvenser for familie og fremtid, en sådan situation bringer med sig. Mener man virkelig, at straffen her står mål med forbrydelsen?

Jeg selv har for nylig åbenbart været på kant med loven, idet jeg i forbindelse med en alvorlig rygsygdom, hvor al den stærke medicin ikke hjalp, blev rådet til at ryge lidt for at udholde smerterne. Det hjalp mig faktisk til at kunne sove om natten – uden sløvende medicin – og dermed være i stand til at passe mit arbejde.

Det er vigtigt at holde sig for øje, at rigtig, rigtig mange mennesker bruger hash som et fredeligt rusmiddel i festligt lag. - Lur mig om ikke én i jeres bekendtskabskreds, det være sig jer selv, jeres børn, familie, venner eller naboer, er havnet i risikozonen, med denne håbløse skærpelse....!

Naturligvis skal ingen færdes påvirket i trafikken – det er jeg som gammel kørelærer den første til at erklære mig enig i; men at stigmatisere en hel befolkningsgruppe, alene fordi den hælder til andet end det, som findes på hylderne i Bilka og på Apoteket, finder jeg ikke rimeligt og retfærdigt.

Hvis man vil lave hæderlig og retfærdig lovgivning på dette område, kræver det enten fjernelse af den vedtagne skærpelse, eller en målbar graduering af påvirkningen, således at den sidestilles med alkohol og andet. Det vil bevirke at ikke alle, som nu, skæres over én kam; men alene de, som bevidst og åbenlyst færdes til fare for sig selv og andre straffes.

### Legalisering

Og nu vi er ved det, vil jeg benytte lejligheden til at plædere for en legalisering af Cannabis:

Nu har vi i de ca. 50 år, hvor urten har været alment kendt her i landet, opretholdt et fuldstændig nyttesløst forbud. Der er i mine øjne tale om ældgammel unuanceret vanetænkning – sandsynligvis fordi det er det letteste....

Det virker som om, en del politikere blot "sætter kikkerten for det blinde øje" i stedet for at se på realiteterne. Der er ganske mange – også ganske almindelige, hvis nogen skulle være i tvivl – som ser Cannabis som et behageligt alternativ til alkohol. At nyde en lille "fniseurt" i ny og næ er for mange at foretrække, idet der er tale om en kortvarig glad og fredelig rus, uden efterfølgende tømmermænd. Denne rus er langt nemmere at kontrollere, end f.eks. alkohol, som jo ofte - alt efter sindelag - kan synes at være brygget på enten "boksehandsker eller kondomer".

Alle ved jo, at hvor der er et marked, er der også en handel. Alligevel fortsætter man bevidstløst den statslige adfærdsregulering/kriminalisering af befolkningen – vel vidende, at ikke nok så mange politiresourcer vil ændre billedet. At "skyde gråspurve med kanoner", fører intet fornuftigt med sig. Det er ingen hemmelighed, at kun de kriminelle skummer fløden. Så er det jo bare ærgerligt, at folk "jages" i armene på disse, hvor ALT andet også er til salg....!

Nu må det da være tid til nytænkning.....

Heldigvis er der masser af kræfter, som ikke lider af "tunnelsyn" i denne sag. Her kan nævnes Liberal Alliance, Enhedslisten, Venstres Ungdom, SF (som dog endnu vakler), Radikal Ungdom, en samlet Borgerrepræsentation i København osv.

Jeg efterlyser, at flere snart begynder at lytte til gode erfaringer fra udlandet og diverse eksperter på området. Der findes så rigelige erfaringer, som er lige til at plukke!

Henrik Rindom er jo ganske klar, når han siger: "Man kan jo f.eks. lave et 3-årigt forsøg med legalisering, og falder det ikke ud som forventet, kan man jo bare give markedet tilbage til banderne.....".

Retsudvalget har en god mulighed for en ordentlig og fremsynet debat, ved Folketingets samråd den 16. august.

Med venlig hilsen

Johnny Mortensen