

Emne: Retssikkerheden er groft brudt. Pressemeddelelse eller en sag for Ombudsmanden efter 2½ års kamp?

Kære Ombudsmand (Bedes rundsendt i Transport, Skatte og Rets udvalgene via sekretariatet -vedr. copyright på FDM-dok se nederst i mailen).

Nu har jeg ved foretræde i Transport og Skatte udvalgene kæmpet godkendelsen på 2 køretøjer tilbage, på trods af, at Trafikstyrelsen 2 gange efter tilbagetrækning af 2 tilladelser har fastholdt deres afgørelse. De 2 køretøjer er således godkendt UDEN der er ændret så meget som en skrue, men sket på baggrund af min stædighed, retsbevidsthed og omfattende dokumentation. Jeg henvendte mig til Ombudsmanden vedr. sagen den 26. juli 2011, som ikke ville gå ind i sagen på journal nr.: J 2011-3296-6122/TAN. Jeg forespørger således om Ombudsmanden nu finder anledning til at kigge på, hvorledes jeg som borger og virksomhed er blevet behandlet, da jeg kan dokumentere adskillige brud på god forvaltningsskik.

Jeg vil bede Ombudsmanden oprette en ny sag på, at Skat ikke vil overholde Transportministeriets / Trafikstyrelsens meddelelse 1970 nu delvist indskrevet i Vejledning om syn af køretøjer afsnit 18.04 punkt 5. Transportministeriet oplyser, at meddelelse 1970 har været sendt til høring hos Skat, som ikke har gjort indsigelser. Derfor betragter Trafikstyrelsen dette som lov. Jeg har betalt 460% mere i afgift under protest, end hvad jeg deponeret tilbage i 2006 -ja, for 6 år siden!

Hvis det hjælper med en udtagelse fra min advokat Ebbe Høst, om hvad han syntes om sagshåndteringen, så lad mig det vide! Historikken i sagen kommer i nedenstående.

Ombudsmanden bør også kigge på hvad der står i:

Meddelelse 1970 punkt 5:

#### 5. Afgifter

Disse lempede regler om indretning og udstyr for replica-biler ændrer ikke ved de gældende regler om registreringsafgift (der kun kan fastsættes ved lov).

I SKATs vurdering af afgiften indgår datoen for 1. registrering, der typisk vil medføre, at re-plica-bilen ikke har veteranbilstatus.

SKAT har supplerende meddelt, at selv om synsvirksomheder måtte være i tvivl om bilens identitet som følge af ukorrekt angivelse af mærke og første registrering, skal der ikke henvises til SKAT for biler, der er registreret i Danmark før 1. juli 2012. Det med gult fremhævet, er udeladt i det der er blevet til lov... Ændre man efter for godt befindende når noget har været til høring?

Vejledning om syn af køretøjer afsnit 18.04 punkt 5.

#### 5. Afgifter

De særlige regler om indretning og udstyr for Replica-biler har ikke indflydelse på gældende regler om registreringsafgift (der kun kan fastsættes ved lov). I SKAT's vurdering af afgiften indgår datoen for 1. registrering, der typisk vil medføre, at Replica-bilen ikke har veteranbilstatus (har betydning for registreringsafgift, årlig afgift samt i øvrigt muligheden for godkendelse til veterankørsel og dermed ændret synsinterval).

Udvalgte forvaltningsretlige principper

#### Lighedsprincippet –

Efter det forvaltningsretlige lighedsprincip er myndigheden forpligtet til at behandle ensartede tilfælde ens. (Dokumenteret på udvalgsmøderne at dette ikke er sket) Der skal derfor være saglige grunde for at gøre forskel. Lighedsprincippet har således tæt sammenhæng med princippet om saglig forvaltning som

udgangspunkt for en vurdering af, om en forskelsbehandling er sagligt begrundet. (Særlig begrundelse ikke forelagt).

Princippet om saglighed i forvaltningen –

Det forvaltningsretlige princip om saglighed i forvaltningen - magtfordrejningslæren - indebærer, at offentlige myndigheder ikke må forfølge usaglige eller uvedkommende hensyn. (Jeg er løgnagtig og udokumenteret beskyldt for svigagtighed og andre klassiske bilforhandlere har ikke fået samme grove forskelsbehandling).

Gennemsigthed i forvaltningen –

Borgerne skal vide, hvilke retningslinjer/procedure/praksis, der forvaltes efter, således at de kan indrette sig derefter. (Jeg har i adskillige mails og ved alle møder bedt om de administrative og forvaltningsretlige principper der ligger til grund for mine 2 køretøjers frakendelser og senest afgifts beregninger. Ligeledes har jeg bedt om de administrative og forvaltningsretlige principper der ligger til grund for udvalgte af de mange andre tilsvarende køretøjer der er kørende på de danske veje, og til afgifter 460% billigere end jeg er opkrævet -jeg har aldrig fået svar).

Undersøgelsesprincippet

Undersøgelsesprincippet indebærer, at myndighederne er ansvarlige for, at sagerne er tilstrækkeligt oplyste, før der træffes afgørelse. Dette betyder, at ansvaret for, at de nødvendige oplysninger foreligger - og de nødvendige undersøgelser foretages - som hovedregel påhviler forvaltningen. (Ikke sket. Men korrespondance fra Skat til Trafikstyrelsen er sket i grove og morbide vendinger).

### **Partshøring**

Kapitel 5§ 19. Kan en part i en sag ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse. (Dette er ikke overholdt for køretøj med stelnr.: 6E65C151538).

Historik:

Jeg har haft foretræde i Transport og Skatteudvalget. Møder med Transportministeriets jurister, envejs korrespondance med Henrik Dam Kristensen, møder med Trafikstyrelsen med deltagelse af vicedirektør Keld Ludvigsen og stab, møder i Motor Skat Tåstrup og Odense, møde med Motor Skats direktør Claus Bruun Johannessen. Møder med politikere på Christiansborg, der igen har stillet spørgsmål til Transport og Skatte -ministrene.

Jeg fik pludselig taget godkendelsen på 2 replicaer med få måneders mellemrum efter henholdsvis 6 og 4 år fra første syn. Skat og Trafikstyrelsen beskyldte mig for at afgive ukorrekte oplysninger og for at udvise svigagtighed, uden dokumentation for dette! Principper om god forvaltningsskik er totalt tilsidesat og jeg blev "Dømt" af kontorfolk uden bil faglige kompetencer for replicas. Dømt uden at være indkaldt med køretøjerne. Dømt uden at være for en dommer. Dømt uden at få mulighed for at tale med jurister i de berørte områder. Min retsbevidsthed skal man ikke pisse på! Særligt ikke, når jeg har min dokumentation i orden. På anmeldelses blanketten til Skat, har Skat's egen medarbejder noteret følgende; "Ifølge Richardt Mustang el. Cobra". Fra synsvirksomheden har jeg underskrift på, at jeg ved toldsyn og syn oplyste at køretøjet var bygget på en Mustang. Trafikstyrelsen skal ikke tage den enkelte borger eller virksomhed til gidsel, fordi der ikke er klare regler på området, så det bliver efter for godt befindende. Trafikstyrelsen har tilsynspligten og restriktions mulighederne overfor synsvirksomhederne, hvis de ikke gør deres arbejde efter lovgivningen. Jeg havde sagen oppe 2 gange på øverste ledelses niveau i Trafikstyrelsen, og begge gange fastholdt man afgørelsen om frakendelse af tilladelse til kørsel på vej, uden at jeg havde fået mulighed for at tale med en jurist eller dommer.

Godkendelsen for det ene køretøj blev taget på 3½ time ved mail korrespondance mellem Skat og Trafikstyrelsen den 16.02.10. Mail korrespondancen foregår i grove morbide og useriøse vendinger som "Det lettede" & "når den vrede ejer står og vil indregistrere sit køretøj og forhåbentligt bliver afvist af en venlig medarbejder på et nummerplade kontor" & "når den bliver solgt til en godtroende køber som vil ud og føre sig frem". Dette er jeg kommet i besiddelse af via aktindsigt.

Transportministeriet / Trafikstyrelsen:

Efter mit foretræde i Transportudvalget den 23. februar 2012, hvor politikerne var målløse, blev der fra udvalget stillet spørgsmål til Henrik Dam Kristensen, hvor han i svarer i et 3 sideres brev og oplyser, at han har bedt Trafikstyrelsen om at udarbejde klare regler for replicas og indgå en aftale med Skat -har naturligvis dokumentation i form af 9 stk. A4 mapper og ca. 1.400 mails! Det resulterede i meddelelse 1970 der nu er indført i Vejledning om syn af køretøjer afsnit 18.04. Disse regler giver fortsat anledning til uklar praksis, hvilket jeg også har FDM's og Applus Tekniske managers ord for på skrift. Det gør tilsyneladende ikke indtryk på Transportministeriet, hvor jeg har forlagt dette på møde den 25. januar 2013.

Afledt af mit foretræde i Transportudvalget den 23. februar 2012 og korrespondance med Transportministeriets jurister og envejs korrespondance med Henrik Dam Kristensen modtager jeg den 18. april 2012 en mail fra Trafikstyrelsen, hvor der gives midlertidig godkendelse af mine 2 replica køretøjer – UDEN der er ændret en skrue! Den 28. juni 2012 udsender Trafikstyrelsen meddelelse 1970 vedr. Lempede regler for replica køretøjer. Den 20. juli 2012 modtager jeg således mail fra Trafikstyrelsen om, at de 2 replica køretøjer er endeligt godkendt!

I meddelelse 1970 (Vejledning om syn af køretøjer afsnit 18.04) som har været til høring hos bl.a. Skat, har man herfra IKKE gjort indsigelser og derfor betragter Trafikstyrelsen punkt 5 i afsnit 18.04 som deres lov. Dette vil Skat ikke efterleve, idet de har opkrævet 460% mere i afgift på mit ene køretøj i forhold til det deponeret beløb i 2006, selvom mit køretøj er indregistreret før 1. juli 2012 som krævet i den nye lov.

Skat:

Efter 3½ års sagsbehandling ville Skat den 25. november 2009 have 460% mere i afgift, samtidigt med at de ville anmelde køretøjet til Trafikstyrelsen, da Skat ikke mente køretøjer skulle køre på de danske veje! så efter 3½ år forlanger Skat 460% mere i afgift og så tager de lige pladerne med Trafikstyrelsens hjælp! Så kan jeg få afgiften minus 15% retur... hvis jeg kan dokumentere køretøjet solgt til udlandet! Skat valgte efterfølgende at tilbagebetale det deponeret beløb. Skat skrev den 19. februar 2010 "At køretøjet ikke lovligt kan indregistreres i Danmark, og derfor er der efter Skats opfattelse ikke hjemmel til at opkræve registreringsafgift. Derfor er den stillede sikkerhed tilbagebetalt". På trods af, at køretøjet havde danske nummerplader. Nu har jeg efter 2½ års hård kamp fået godkendelsen tilbage på 2 køretøjer, uden at have ændret en skrue, men Skat vil lige have 460% ekstra i afgift som jeg har betalt under protest, hvilket er oplyst til Skat samme dag.

Efter møde med Motor Skats direktør Claus Bruun Johannessen den 6. december 2012 fastholder Skat en yderligere afgift på 460% i forhold til deponeret i 2006. Skat vil ikke respektere Vejledning om syn af køretøjer afsnit 18.04 punkt 5. og jeg har stillet Skattedirektøren 11 spørgsmål, som han ikke vil besvare.

Jeg fastholder, at jeg finder det dybt urimeligt, at skulle kæmpe så mange år med de offentlige myndigheder, når jeg har ren mel i posen og min dokumentation er i orden. Ikke så meget som en undskyldning eller indrømmelse om, at der er begået fejl og vi naturligvis finder en løsning! Fastholder også at jeg skal have en del af afgiften retur.

- Vedhæftet FDM's fortolkning af meddelelse 1970 og jeg har accept fra FDM's jurist Casper Schad på kopi og distribution i Folketinget.

Glad bil-hilsen / Best regards:

Richardt Nordberg



**Classic Investment Cars**

Classic Investment Cars

E-mail: [info@cic-auto.com](mailto:info@cic-auto.com)

Tlf. +45 606 505 04

Website: [www.cic-auto.com](http://www.cic-auto.com)