

Rigspolitiet, National Beredskabsenhed  
National Operations- og Beredskabscenter  
Anker Heegaards Gade 5, 5. sal  
1780 København V

heky@dbu.dk  
Direkte 43 26 22 81  
Brøndby, den 22. november 2011



Dansk Boldspil-Union

### Dansk Boldspil-Union's bidrag til evalueringen af lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder.

Vi takker for Jeres skrivelse af 21. oktober 2011 hvori Dansk Boldspil-Union (DBU) gives mulighed for, at bidrage til evalueringen af lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder. Indledningsvis vil vi kort redegøre for, hvilke tiltag vi selv har iværksat for at bekæmpe hooliganisme og uroligheder i forbindelse med fodboldkampe.

Disse tiltag indbefatter ansættelsen af en sikkerhedschef, som er i daglig kontakt med klubberne omkring det sikkerhedsmæssige arbejde. Desuden tilbydes klubberne besøg med henblik på gennemgang af deres stadion, samt med henblik på, at optimere de operationelle aktiviteter relateret til sikkerhed i forbindelse med afviklingen af fodboldkampe.

DBU har også stillet krav om, at klubberne i Superligaen udpeger en såkaldt "funktionær", som bliver ansvarlig for, at formidle kontakt mellem klubbens ledelse og de forskellige fangrupperinger omkring klubben - officielle såvel som uofficielle. I første omgang er det kun et krav for klubberne i Superligaen.

Endelig kan vi oplyse, at vi i løbet af vinteren 2011/2012 introducerer en ny uddannelse for klubbernes sikkerhedschefer. Uddannelsen vil være obligatorisk for at klubberne i Superligaen og 1. division, men vil også blive tilbudt til klubberne i 2. division.

DBU har overordnet set haft gode erfaringer med lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder. Vi er dog stødt på nogle uhensigtsmæssigheder hen ad vejen, som beskrives i det nedenstående under hvert af lovens tre hovedelementer: Meddelelse af generel karantæne mod at opholde sig ved bestemte idrætsbegivenheder, indførelse af en autorisationsordning for kontrollører ved bestemte idrætsbegivenheder, indretning og godkendelse af stadionser mv.

#### Meddelelse af generel karantæne mod at opholde sig ved bestemte idrætsbegivenheder.

Det har efter vores opfattelse vist sig, at være relativt svært, at blive meddelt generel karantæne. Her mere end tre år efter lovens ikrafttræden er der efter vores oplysninger kun pt. ca. 50 personer, som er meddelt generel karantæne. Det antal skønnes meget lavt

Sponsorer til DBUs landsstadio



**DONG**  
ENERGY

sammenlignet med at klubberne - alene i Superligaen - har meddelt ca. 300 personer lokal karantæne. Alle for overtrædelser, som i de fleste tilfælde skønnes, at ville kunne udløse en national generel karantæne.

DBU har kendskab til, at et stort antal supportere maskerer sig i forbindelse med lovovertrædelser inde på stadionerne. Dette umuliggør en identifikation af de pågældende samt en efterfølgende tildeling af karantæne. DBU stiller derfor forslag om, at maskering i forbindelse med fodboldkampe i sig selv bør medføre karantæne jf. lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder.

De stramme regler omkring udlevering af karantænelister til klubberne har vist sig problematisk i flere tilfælde. DBU er blevet gjort opmærksom på, at karantænelisterne i nogle tilfælde ikke leveres til klubberne pga. af andre prioriteter i politikredsene. Man bør derfor overveje en lempelse af disse regler således, at f.eks. sikkerhedschefen samt chefkontrollørerne kan få listerne langt tidligere end loven giver mulighed for i dag.

Der har ligeledes været nogle problemer med karantænelisterne på grund af restriktioner omkring deres indhold. Ifølge DBU's oplysninger mangler der foto i ca. 1/3 af alle karantænesager grundet regler omkring politiets mulighed for optagelse af foto. Der bør efter vores opfattelse gives mulighed for, at politiet kan optage foto af personer, som meddeles generel karantæne - alene på baggrund af karantænen. Uden foto er karantænelisterne ubrugelige for klubberne, og giver dem ingen mulighed for at håndhæve disse.

Samme problemstilling opstår på grund af manglende oplysninger vedrørende signalement. Vi foreslår derfor, at politiets oplysninger vedrørende signalement medtages på karantænelisterne.

Endeligt giver det klubberne problemer med at håndhæve karantænerne når listerne ikke må indeholde oplysninger, der angiver klubtilhørsforhold på karantæneramte personer. Det er markant sværere for klubberne at udfinde personer med karantæne, som forsøger at skaffe sig adgang til stadion, når de ikke ved hvilken klub de tilhører.

#### Indførelse af en autorisationsordning for kontrollører ved bestemte idrætsbegivenheder.

Siden lovens ikrafttræden har DBU stået for uddannelsen af ca. 2.300 kontrollører. Det er vores opfattelse af denne uddannelse har været medvirkende til at forebygge uroligheder og øge sikkerheden for tilskuere og andre tilstedeværende indenfor på de danske fodboldstadions.

Loven giver mulighed for, at personer som ønsker at blive autoriseret som kontrollør, kan få overført kompetence fra tidligere gennemgået uddannelse. Dette sker typisk for personer, som har gennemført en uddannelse som enten dørmænd eller vagt. For at løfte uddannelsen yderligere, foreslår DBU, at gøre det obligatorisk for alle ansøgere at gennemgå modul 1-4. Som det er i dag går personer med overført kompetence glip af vigtig undervisning vedrørende f.eks. kontrollørens virke, publikumshåndtering samt stadionsikkerhed.

Indretning og godkendelse af stadioner mv.

DBU har ingen kommenter til denne del af loven, men kan kort oplyse, at vi selv arbejder seriøst og målrettet mod en forbedring af de danske fodboldstadions i tæt samarbejde med klubberne og de lokale myndigheder.

Med venlig hilsen  
Dansk Boldspil-Union

  
Henrik Kjær Jensen  
Sikkerhedschef

Rigspolitiet  
Allan Nyring og Lars Ruby



**DIVISIONSFORENINGEN**

København 28.12.2011

**Vedr.: Evaluering af Lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder**

Hermed fremsendes Divisionsforeningens skriftlige evaluering af Lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder.

Generelt har vores erfaringer med den nye lovgivning været positive, og det er vores opfattelse at loven er velfungerende. I forhold til en mere konkret evaluering mener vi, at man på nuværende tidspunkt skal lade loven virke en rum tid endnu, for samtidigt at indsamle yderligere erfaringer. Vi vil derfor være positivt stillet over for, at man igen på et senere tidspunkt foretager en ny evalueringsrunde på baggrund af et bredere erfaringsgrundlag.

Udover implementeringen af Lov om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder, har klubberne et konkret behov for at kunne udveksle deres interne registre over folk der ikke har adgang til stadion. Det er der ikke mulighed for inden for den nuværende lovgivning, hvorfor klubbernes arbejde og muligheder for at håndtere sikkerheden på stadion begrænses. Derfor er det et stort ønske for os, at man får skabt en mulighed for udveksling af disse informationer i lovgivningen.

Vi stiller os meget positive over for at blive hørt, og stiller gerne fremadrettet vores erfaringer til rådighed og deltager i det videre arbejde med lovgivningen. Herunder det videre forløb af evalueringen.

De bedste hilsner

Claus Thomsen

Direktør, Divisionsforeningen.

**Divisionsforeningen**

Livjærggade 17

2100 København Ø

T: [+45] 3525 1545

F: [+45] 3525 1645

E: [df@df.dbu.dk](mailto:df@df.dbu.dk)

[www.divisionsforeningen.dk](http://www.divisionsforeningen.dk)

## **Rigspolitiet**

National Operations- og Beredskabscenter  
Anker Heegaards Gade 5, 5.  
1780 København V  
Att.: Politiinspektør Allan Nyting

Tak for jeres skrivelse af oktober 2011 omkring evaluering af lov nr. 307 af 30. April 2008 om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder.

Danske Fodbold Fanklubber (DFF) har kigget nærmere på de tre områder og I modtager hermed vores bidrag til evalueringen:

### **Meddelelse af generel karantæne**

Et af vores største fokuspunkter i forløbet op til lovens vedtagelse var en udbredt bekymring for, hvor let det ville være at havne i registret.

I mange fankredse blev der snakket om, at man kunne havne i registret for f.eks. at pisse i en hæk i gaderne omkring stadion, eller for andre i denne sammenhæng småting!

Bekymringen var, at et utal af fans lynhurtigt ville havne i registret, og at man dermed ikke "kun" ville ramme de virkelige uromagere, sådan som det er angivet i lovens formål.

Dette argumenterede DFF dengang klart imod med baggrund i en påstand om, at folk simpelthen ikke havde sat sig ordentligt ind i tingene.

I bemærkningerne til loven blev det eksempelvis gjort klart og tydeligt, at førstegangstilfælde ikke var nok, at politiet skulle kunne bevise, at det var sandsynligt at den pågældende person ville gentage handlingen, og sammen med et par andre forhold i bemærkningerne til loven var det nogenlunde let at tilbagevise disse bekymringer.

Erfaringerne har da også vist, at der – os bekendt – ikke er nogen uskyldige, som er havnet i registret, så på dette punkt har loven virket efter hensigten!

Og så måske alligevel ikke! Fra flere sider, bl.a. visse politikere og visse klubber, er der nemlig blevet udtrykt skuffelse over, at ikke flere uromagere er havnet i registret, og der er derfor blevet fremsat den påstand, at loven ikke virker.

Selv om der ganske rigtigt ikke er havnet så mange uromagere i registret som estimeret i forløbet op til lovens vedtagelse, er det vores opfattelse, at forklaringen snarere skal findes i politiets rækker.

Loven kom samtidig med den store politireform, hvor hele politiområdet i Danmark blev underlagt store forandringer, og året efter måtte politiet også bruge ganske mange ressourcer, fra hele landet, på klimatopmødet i København. Samtaler med de udsendte betjente til fodbold rundt omkring i landet har givet os et tydeligt billede af, at der rigtig mange steder hidtil ikke er blevet prioriteret ressourcer nok til indsatsen omkring fodboldkampene, bl.a. på grund af ovennævnte.

Østjyllands Politi var først med dialog-konceptet, som er et væsentligt element i håndteringen af fodboldfans, men det har taget lang tid at få dette implementeret rundt omkring i landet.

En medvirkende årsag til dette, kan måske findes i den kendsgerning, at der har været en ganske betydelig modstand mod dialog-konceptet blandt de menige betjente flere steder i landet, hvilket vi har talrige efterretninger om. Dialog-konceptet kan efter vores mening løse langt hovedparten af problemerne, om end der altid vil være nogle situationer, hvor dialogen ikke er nok.

I disse tilfælde er det så vigtigt, at ressourcerne er tilstrækkelige til at kunne dæmme op for eventuelle uromagere, men hverken i arbejdet med dialogen eller i håndteringen af dén ballade, som der har været, har politiregionerne villet eller kunnet afsætte tilstrækkelig med ressourcer.

Sammenfattende er det altså vores holdning, at loven giver de nødvendige muligheder for at dæmme op for fodbold-uroligheder – hvis altså disse vel og mærket udnyttes bedre end det hidtil er sket!

### **Kontrollørerne**

I forhold til kontrollørerne vil vi indledningsvis påpege, at det også på dette område er vigtigt at nuancere tingene. Lovens bestemmelser omkring autorisation af kontrollørerne er bestemt et skridt i den rigtige retning, og grundtanken bag en bedre uddannelse af kontrollørerne kan ingen vel være imod. Rundt omkring på de danske stadions findes der da også en række rigtig gode og kvalificerede kontrollører!

Men vi må også samtidig konstatere, at netop kontrollørerne udgør et af de største problemer i dansk topfodbold.

Dansk fodbold er således på rigtig mange forskellige områder blevet kraftigt professionaliseret. Der er i næsten alle topklubber blevet bygget lounges med fine faciliteter for sponsorerne. TV-aftalerne i dansk fodbold har efterhånden nået et pænt højt økonomisk niveau, og mønsteret for TV-kampe nærmer sig også dét, som man ser i mange udenlandske ligaer.

Klubbernes set-up omkring holdene med et hav af specialtrænere, sundhedssektorer o.l. har ligeledes bevæget sig et niveau eller to op, og også på tribunen har fankulturen udviklet sig meget.

Dansk fodbold anno 2011 er ganske enkelt væsentligt anderledes end for blot 10 eller 15 år siden. Men lige netop på kontrollørområdet halter vi stadigvæk langt bagefter – med kontrollørkorps som altså desværre for hovedpartens vedkommende befinder sig på et niveau, som er mange år efter den øvrige udvikling, herunder også udviklingen i fankulturen!

Og sidstnævnte misforhold giver større og mindre problemer til stort set hver eneste spillerunde! Og her er der ingen klubber som går ram forbi, hvilket vi har en endog meget lang række af eksempler på.

Vores oplevelse omkring kontrollørerne er således, at der er for mange brodne kar imellem.

Kontrollører, som ofte udviser en direkte konfrontatorisk stil, og som både mangler redskaberne til at forebygge konflikter, og til at løse op for konflikter inden disse løber løbsk.

Alt for mange kontrollører mangler viden om fankultur, og ikke mindst kommunikative evner overfor gruppen af A og B-fans. Og vi gad egentlig godt vide, om der siden lovens indførelse har været gennemført uanmeldte kontrolbesøg for at undersøge, om det rent faktisk er autoriserede kontrollører, som anvendes til kampene.

Vi har eksempelvis oplevet en tribune-ansvarlig kontrollør, som var ansat i et vagtkorps i et job med løntilskud, og som blev placeret som tribune-ansvarlig uden den autoriserede uddannelse, men derimod med baggrund i et job som frivillig sikkerhedsansvarlig for et større ungdoms-fodboldstævne!

Kontrollør området trænger til et eftersyn, hvori der efter vores mening også bør indgå overvejelser omkring yderligere lovkrav på området, men også overvejelser omkring det økonomiske aspekt. Klubbernes økonomi kan nemlig udgøre den største hurdle i forhold til forbedrede forhold på kontrollør området.

### **Lokale karantæner**

I direkte forlængelse af vores bemærkninger omkring kontrollørerne, vil vi nævne endnu et område, som trænger til at komme under lup, nemlig de såkaldte lokale karantæner, som klubberne hver især praktiserer.

Vi er bekendt med fra flere klubbernes indberetninger, at sikkerhedscheferne ikke overholder deres karantæner. Dvs. at hvis en fan fx får 6 måneders karantæne, så får personen lov til at komme med til begivenheder 2 måneder efter, hvis de fx hjælper vagterne med at udpege andre. Dette mener vi er et ganske forkert signal at sende ud.

Vi er bekendt med, at det intet har med loven at gøre og ikke er reguleret af bestemmelserne i loven. Men de lokale karantæner på alt fra udsmidning til den konkrete kamp til længerevarende karantæner, er derimod ét stort ureguleret område, som af mange fans fejlagtigt forveksles med loven.

Udover lovens muligheder, anvender samtlige klubber nemlig lokale karantæner for en række typisk mindre forseelser. Reglerne for disse lokale karantæner er forskellige fra klub til klub, og klubberne kan forvalte disse uden - groft sagt - at skulle stå til regnskab overfor nogen.

Vi er bekendt med adskillige eksempler på tvivlsomme karantæner uden skriftlig bekendtgørelse af karantænerne, uden bevismaterialer og uden muligheder for at få sagen hørt overfor en anden part end klubben eller kontrollørkorpset selv, hvilket jo i denne sammenhæng er én og samme enhed.

For os vil det være en overvejelse værd, om ikke tiden er kommet til en ændret model på området. Måske kunne DFF tage initiativ - eksempelvis sammen med divisionsforeningen og sikkerhedscheferne - til at få indført ensartede karantænelængder, krav om skriftlig besked til de karantæneramte,

krav om bevisførelse i form af video/billedmateriale og vidneudsagn, samt ikke mindst en mulighed for at få sin sag afprøvet. Sådan som det kendes fra loven om sikkerhed ved bestemte idrætsbegivenheder, og i øvrigt en masse andre områder herhjemme.

### **Stadions**

Det er vores opfattelse at der er alt for store forskelle på de forhold, som fans bliver budt på de danske stadions.

Mange steder i landet går det ganske godt, men vi ser desværre stadig at der fx på stadions i superligaen er udebaneafsnit, hvor man dels står under åben himmel (HB Køge, Silkeborg, SønderjyskE og delvist i Lyngby) og dels ikke har mulighed for at sætte sig ned på et sæde (det er jo ikke alle fans, som hverken kan stå op under hele kampen eller har lyst til at stå op)

Hos HB Køge er man henvist til at opsat skur med såkaldte toiletter - uden lys, så når det er mørkt, må man føle sig frem.

I SønderjyskE, skal man ned til en bod, hvor modstandernes fans også handler og det kan skabe unødige konflikter.

I første division sidste sæson, havde vi også problemet i en kamp mellem AGF og Brønshøj omkring fælles bod.

Man kan også sætte spørgsmålstegn ved adgangen til udebaneafsnittet. Kan man bliver kørt helt til indgangen eller skal man sættes af blandt hjemmeholdets fans og så arbejde sig vej gennem modstanderne, for at nå frem til egen tribune.

Vi mener derfor, der stadig er behov for mange forbedringer.

Vi håber, at ovennævnte kan bruges i evalueringen af loven og vi står gerne til rådighed for uddybning af vores betragtninger.

Venlig hilsen

Danske Fodbold Fanklubber

v/Formand Peter Byskov  
tlf. 22 91 18 80

Næstformand Helle Fahlgren  
tlf. 24 46 02 70