

NOTAT



Miljøministeriet  
Naturstyrelsen

Klimatilpasning, vandsektor og  
grundvand

J.nr. NST-401-00476  
Ref. THHVI  
Den 14. august 2012

## Høringsnotat

### Vedrørende lov om ændring af miljøbeskyttelsesloven (Justering af godtgørelsesordningen)

Lovudkastet blev sendt i ekstern høring den 28. juni 2012 med frist for at afgive høringssvar den 3. august 2012.

Udkastet blev sendt til høring hos en bred kreds af myndigheder og organisationer. Naturstyrelsen har modtaget i alt 25 høringssvar, hvoraf 11 myndigheder og organisationer oplyser, at man ikke har bemærkninger til lovforslaget eller, at man ønsker lovforslaget velkomment.

Følgende høringssparter har fremsendt bemærkninger til udkastet til lovforslaget:  
Frederikssund Kommune, FVD, Landbrug & Fødevarer (LF), DANVA, Dansk Skovforening og Fødevarerministeriet samt KL og KTC.

I det følgende gennemgås de væsentligste høringssvar og Naturstyrelsens kommentarer hertil. Ønskes der detaljerede oplysninger om høringssvarenes indhold, henvises der til de fremsendte høringssvar.

#### **Landbrug & Fødevarer**

Landbrug & Fødevarer foreslår en række supplerende foranstaltninger til beskyttelse af grundvand og drikkevand. Heriblandt foreslås det, at 25 meters beskyttelseszonen erstattes af indførelse af obligatoriske BNBO'er.

Samtidig foreslås det, at den årlige godtgørelse i stedet udbetales som et engangsbeløb. LF finder det ikke rimeligt, at grundejere, som har flere tæt beliggende borer på deres ejendom, hvor 25 meters zonerne overlapper hinanden, får godtgørelse for alle borerne, idet der herved opnås en berigelse.

LF finder det ikke rimeligt, at godtgørelsen kun udbetales til den grundejer, som har en boring på sin grund. I det tilfælde, hvor et vandforsyningsselskab ejer den grund, hvorpå boringen er beliggende, finder LF det ikke rimeligt, at det alene er den grundejer, der ejer den største del af jorden omkring en boring, som kan gøre krav på godtgørelse. LF foreslår, at alle berørte grundejere bør få

godtgørelse. LF vurderer i høringssvaret, at den administrative byrde, der vil følge heraf, vil kunne løses ved, at godtgørelsen betales for f.eks. en 10 årlig periode.

#### **Naturstyrelsens bemærkninger**

*Et af de spørgsmål, som Natur - og Landbrugskommissionen arbejder med, er spørgsmålet om indførelsen af obligatorisk BNBO. Spørgsmålet bliver således behandlet i forbindelse med det udvalgsarbejde, som gennemføres med Natur- og Landbrugskommissionen.*

*Erstatningsspørgsmålet indgår i kommissoriet for Natur- og Landbrugskommissionen, da det berører andre dele af kommissions arbejde og kommende anbefalinger om regulering af landbruget.*

*Når Miljøministeriet har modtaget kommissionens anbefalinger, vil der være grundlag for videre drøftelser og overvejelser med hensyn til obligatorisk BNBO eller andre justeringer af reglerne for beskyttelseszoner omkring vandforsyninger.*

*Kriterierne for at være berettiget til godtgørelse skal være forholdsvis enkle og lette at administrere. Dette er også baggrunden for, at man enten skal have en boring beliggende på sin ejendom, eller, når vandforsyningen ejer den jord hvorpå boringen er beliggende, være den, der ejer størstedelen af den jord, hvorpå boringen er beliggende, for at være berettiget til godtgørelse. Den administrative byrde, der vil være forbundet med en mere individuel udmåling af godtgørelse en sammenholdt med beløbets størrelse, vurderes ikke at være proportional. Der henvises til besvarelse af spørgsmål nr. 336 fra Folketingets Miljøudvalg, Folketingsåret 2011-12*

*Hensynet til en enkel administration indebærer ligeledes, at uanset 25 m-beskyttelseszonerne for nærliggende boringer overlapper, vil man være berettiget til en godtgørelse pr. boring.*

#### **DANVA**

DANVA gør opmærksom på, at usikkerhederne i JUPITER-databasen med hensyn til angivelse af boringernes placering, kan gøre det vanskeligt at afgøre, hvilken grundejer, som ejer mest af den ejendom, der omgiver boringen og som derfor har krav på godtgørelsen. Dette forhold vedrører den situation, hvor vandforsyningen ejer den ejendom, hvorpå boringen er beliggende, hvor godtgørelsen med den foreslåede lovændring kan søges af den grundejer, som arealmæssigt er mest påvirket af beskyttelseszonen.

Derudover foreslår DANVA, at det tydeliggøres, at der inden for 25 meters-beskyttelseszonen ikke må foretages transport, håndtering eller opbevaring af pesticider i beskyttelseszonen.

#### **Naturstyrelsens bemærkninger**

*Naturstyrelsen er bekendt med, at JUPITER's data kan være behæftet med usikkerheder. Naturstyrelsen er i samarbejde med GEUS i færd med at afhjælpe dette problem. I de tilfælde, hvor en grundejer måtte være i tvivl om, hvorvidt en boring er omfattet af miljøbeskyttelseslovens § 21 b, kan grundejer ved henvendelse til forsyningsgesellschaft få oplyst, hvorvidt dette er tilfældet.*

*Det bemærkes i øvrigt, at miljøbeskyttelseslovens § 19 indeholder et forbud mod oplag af stoffer, produkter og materialer, der kan forurene grundvand uden tilladelse. Denne regel supplerer miljøbeskyttelseslovens § 21 b.*

### **Frederikssunds Kommune**

Frederikssund Kommune påpeger, i lighed med LF, at alle grundejere, der bliver berørt skal have godtgørelse. Desuden spørges der til retstilstanden for de grundejere, der ikke kan gøre krav på godtgørelse.

### **Naturstyrelsens bemærkninger**

*Forbuddet mod anvendelse af pesticider, gødskning og dyrkning gælder uafhængigt af reglerne om godtgørelse. I øvrigt henvises der til bemærkningerne til LF.*

*Udkastet til ændringer i lovforslaget medfører ingen ændringer i retstilstanden for grundejere, som ikke kan gøre krav på godtgørelse.*

### **FVD**

FVD påpeger, at der ikke bør tildeles godtgørelse i det tilfælde, hvor en grundejer har flere tætbeliggende boringer, hvor 25 meters-beskyttelseszoner lapper ind over hinanden, idet en grundejer dermed vil opnå en berigelse.

### **Naturstyrelsens bemærkninger**

*Der henvises til Naturstyrelsens bemærkninger til LF.*

### **Dansk Skovforening**

Dansk Skovforening anfører, at alle berørte grundejere bør have mulighed for godtgørelse, jf. ordlyden af den gældende § 64 c. Desuden foreslås det, at godtgørelsen skal være et engangsbeløb frem for en årlig godtgørelse. Dansk Skovforening finder det i øvrigt ikke hensigtsmæssigt, at den gældende lov bliver fortolket indskrænkende i forhold til lovens ordlyd.

### **Naturstyrelsens bemærkninger**

*Det fremgår af bemærkningerne til L165 (Grøn Vækst), Folketingsåret 2010-2011, samt af svar på spørgsmål nr. 14 til lovforslaget, at det er en forudsætning for at være berettiget til godtgørelse, at man har en boring på sin matrikel. Der henvises til besvarelse af spørgsmål 335 fra Folketingets Miljøudvalg, Folketingsåret 2011-12.*

### **KL og KTC**

KL finder det positivt, at reglerne om 25 meters-beskyttelseszonen præciseres, men har derudover ingen bemærkninger. KTC foreslår, at MBL § 64 præciseres således, at der ikke kan udbetales godtgørelse, når der er meddelt en grundejer påbud i medfør af miljøbeskyttelseslovens § 24 eller § 26 a.

### **Naturstyrelsens bemærkninger**

*Det er Naturstyrelsens opfattelse, at forslaget til § 64 c, stk. 2, netop præciserer, at de tilfælde, hvor en grundejer har modtaget godtgørelse i forbindelse med en rådighedsindskrænkning, vil man ikke*

*være berettiget til godtgørelse i henhold til § 64 c, stk. 1. Baggrunden for, at ordlyden ikke henviser specifikt til miljøbeskyttelseslovens § 24 eller § 26 a, skyldes, at rådhedsindskrænkninger også kan opnås ved frivillig aftale mellem f.eks. grundejer og vandforsyningselskabet. Den foreslåede formulering af § 64 c, stk. 2, indebærer således, at man ikke har krav på godtgørelse, såfremt man på anden vis har fået godtgørelse i relation til det areal, som ellers skulle være omfattet af 25 meters-beskyttelseszonen.*