

Gundlach, Annsophie

Fra: Nana Winkler [nw@affalddanmark.dk]
Sendt: 1. august 2012 14:35
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Emne: MST-000-00025.
Vedhæftede filer: 01 høringssvar MBL

Vedhæftet affald danmarks høringssvar.

Med venlig hilsen

Nana Winkler

affald danmark
Vodroffsvej 59, 1. sal
1900 Frederiksberg C

T: 32 96 04 30, dir.: 32 64 61 04, mob.: 60 24 32 47
E: nw@affalddanmark.dk
W: www.affalddanmark.dk

31. juli 2012
mmu + nw/J.nr. 08.03.0014-01

Miljøstyrelsen
mst@mst.dk
journalnummer MST-000-00025

affald danmark

AffaldVarme Aarhus
Amagerforbrænding
DSV Miljø
Marius Pedersen
Reno-Nord
Stena Recycling
Vattenfall
Vestforbrænding

Høring om ændring af lov om miljøbeskyttelse (Gebyrdækning af indsamleruddannelse og virksomheders adgang til genbrugspladser på tværs af kommunegrænser)

affald danmark takker for at have modtaget lovforslaget i høring. Vi takker dog ikke for den meget korte høringsfrist, der ydermere ligger hen over sommerferien. Netop en høring hen over sommerferien bør være ekstra lang, så det på trods af ferieperioden er muligt at indhente oplysninger og koordinere et høringssvar.

Indsamleruddannelsen

Er den nødvendig?

Et krav, om at virksomheder og myndigheder forsvarligt kan løfte de aktiviteter/opgaver, som de har påtaget sig eller har fået pålagt, herunder bl.a. via den rigtige faglighed hos personalet, følger af en lang række regelsæt, hvorfor vi fortsat ikke umiddelbart kan se et behov for et særligt uddannelseskrav på indsamlerområdet.

Indsamlerbegrebet er siden opfindelsen blevet udvidet til at omfatte både indsamlere (transportører, der overtager ansvar) og forbehandlingsanlæg. De private forbehandlingsanlæg adskiller sig ikke fra de kommunalt ejede, hvorfor det kan virke ulogisk, at der kun stilles uddannelseskrav i bl.a. dataindberetning til de private operatører.

affald danmark mener, at den primære opgave ud fra et uddannelsesmæssigt perspektiv er at sikre, at vi i Danmark får et brugbart affaldsdatasystem. Heri er der endnu mange udfordringer, og indberetningen fra indsamlingsvirksomhederne er kun én af dem. Vi mener derfor, at man kunne søge at sikre finansiering af et undervisningstilbud i affaldsdatasystemet sammen med den videre udvikling af dette system. I den forbindelse skal undervisningstilbuddet selvfølgelig have en bredere målgruppe end blot indsamlerne. Vores anbefaling er derfor at sikre et uddannelsestilbud i relation til dataindberetningen frem for et uddannelseskrav.

Endelig må vi fastholde, at et eventuelt uddannelseskrav ikke bør og kan knyttes til p-nummerniveauet, som det fremgår nedenfor.

Konkrete bemærkninger

affald danmark bifalder, at undervisningen og prøvetagning sker digitalt – og især at det bliver muligt at gå til prøve uden at have fulgt et undervisningsforløb.

Et uddrag af lovbemærkningerne til den gældende lov 513 2009 viser med tydelighed, at ordet "virksomhed" i den nuværende § 7, stk. 3, nr. 4, skal forstås i den betydning, som dette ord er fastsat/defineret som i affaldsbekendtgørelsen - og som også er den helt almindelige forståelse af begrebet - altså den juridiske person, som registreres med et CVR-nummer. Der har aldrig været tale om virksomhed i betydningen "aktiviteter på en enkelt fysisk beliggenhed" eller "produktionsenhed". *Juridisk set* er det derfor fejlagtigt at udmønte uddannelseskrevet således, som ministeriet længe har planlagt: én uddannet person pr. p-nummer. Dette underbygges også af, at

affald danmark
Vodroffsvej 59, 1.
1900 Frederiksberg C

T 32 96 04 30
F 32 96 04 31
E ad@affalddanmark.dk
W www.affalddanmark.dk

konsekvenserne ved en manglende opfyldelse af uddannelseskravet knytter sig til hele den juridiske person.

affald danmark kan også konstatere, at vores bekymringer om uddannelsesbevis på p-nummer niveau delvist er blevet hørt: I udkastet til lovbemærkningerne anføres det således, at det nu er tanken, at kravet kun skal være obligatorisk på CVR-nummerniveau, og for de til CVR-nummeret knyttede p-numre, med mere end 10 ansatte i årsgennemsnit.

Giver det så *i realiteten* mening at stille krav om uddannelse på p-niveau (med mere end 10 ansatte)? Svaret er nej. Det skyldes, at selv store indsamlingsvirksomheder med mange p-numre typisk kun har én central funktion til eksempelvis dataindberetning. Og det skyldes, at der ikke nødvendigvis vil være en person med ledelsesansvar for indsamlingen på alle p-numre.

Giver det *administrativ* mening? Vi er af den overbevisning, at registreringerne på p-nummerniveau ikke er egnede til at danne grundlag for pligten til uddannelse. Se herom i bilaget om registreringer. Og vi er af den overbevisning, at administrationen endnu en gang besværliggøres unødigt, hvilket endnu en gang unødigt vil udhule Miljøstyrelsens i forvejen knappe ressourcer. Ved administrationen vil det ikke umiddelbart ud fra registreringerne i CVR-registeret kunne fastslås, hvor mange ansatte der er på et givent p-nummer. Registreringerne er bagudrettet, men for hvilken periode, de gælder, fremgår ikke, antal ansatte på p-nummerniveau er ofte "uoplyste", de opdateres sjældent, der kan ikke rettes i dem og et årsgennemsnit kan slet ikke udledes. Det vil desuden bygge på et skøn, hvad der ligger i "ledelsesansvar", og dermed om der samtidig er en person med ledelsesansvar for indsamlingen på pågældende p-nummer.

Det skal også nævnes, at det selvfølgelig er både forvirrende og yderst uhensigtsmæssigt, at miljøbeskyttelsesloven og affaldsbekendtgørelsen ikke opererer med samme genanvendelsesbegreb.

Konsekvensbelysningen i lovforslaget

Belysningen af lovforslagets konsekvenser for indsamlingsvirksomhederne forekommer mangelfuld, herunder særligt belysningen af de økonomiske og administrative konsekvenser. Der bør kunne sættes et relativt nøjagtigt beløb på de forventede omkostninger. Umiddelbart kan man frygte, at udgifterne til drift og vedligeholdelse af systemet ikke står mål med det antal der skal uddannes.

Udvidet adgang til genbrugspladser

affald danmark's medlemmer er som bekendt uenige om erhvervs adgang til genbrugspladser. I forhold til det foreliggende lovforslag opfatter de kommunale medlemmer det som en naturlig service at åbne genbrugspladserne på tværs af kommunegrænserne og de vil gerne rose politikerne/Miljøstyrelsen for, at dette nu bliver muligt. De kommunale medlemmer opfordrer endvidere Miljøstyrelsen til aktivt at inddrage branchen, når reglerne skal udmøntes i affaldsbekendtgørelsen.

De private medlemmer ser som bekendt helst, at erhverv ikke har adgang til genbrugspladserne og peger i den forbindelse på, at åbningen på tværs af kommunegrænser betyder, at forbrændingsegnet erhvervsaffald nu er fritaget for den kommunale anvisning, hvis blot det transporteres i en håndværkerbil. Derudover bliver dataindberetningen fra genbrugspladserne endnu mere unøjagtig, hvilket nærmest virker provokerende, når samme lovændring netop omfatter uddannelseskrav til indsamlere om bl.a. korrekt dataindberetning. Endvidere peges der på to problemer vedr. det farlige affald: Hvordan sikrer kommunerne, at der max. afleveres 200 kg farligt affald per år? Og arten og mængden af farligt affald ligner ikke det fra husholdninger, hvorfor det sandsynligvis ikke transporteres korrekt jf. ADR-reglerne.

Konsekvensbelysningen i lovforslaget

affald danmark mener, at de økonomiske konsekvenser for erhvervslivet bør beskrives mere fyldestgørende, herunder især konsekvenserne for indsamlingsvirksomheder. Det anføres bl.a. at ”det bliver billigere for virksomhederne at aflevere affald på genbrugspladsen, når affald ikke behøver at blive kørt til genbrugspladsen i hjemkommunen”. Hvad er det der bliver billigere? Er det transporten? Genbrugspladsen i hjemkommunen, en plads på vejen fra arbejdssted til hjemkommunen eller en privat løsning kunne eventuelt være billigere end genbrugspladsen tættest på lokaliteten.

Det er uklart om udenlandske virksomheder og virksomheder fra andre kommuner kan eller skal sidestilles mht. fastsættelse af gebyret.

Med venlig hilsen

Nana Winkler

BILAG

Særligt om registreringer

CVR-nummer

Danske virksomheder har et CVR-nummer. CVR-nummeret er et 8-cifret nummer, der er unikt for den enkelte virksomhed. CVR-nummeret er virksomhedens identifikationsnummer.

P-nummer

Ud over et CVR-nummer får en virksomhed også tildelt ét såkaldt P-nummer (Produktionsenhedsnummer) for hver fysisk beliggenhed, hvor virksomheden driver virksomhed fra. P-nummeret er et 10-cifret entydigt nummer. Da virksomheden tildeles et P-nummer for hver fysisk beliggenhed, hvorfra der drives virksomhed, kan der således være tilknyttet flere P-numre til samme CVR-nummer. En produktionsenhed er en adresse der ejes af en virksomhed; en adresse hvor virksomheden udfører aktiviteter.

Marius Pedersen A/S står pt. opført i CVR-registeret med 21 p-numre, hvoraf 2 p-numre står anført med mindre end 10 ansatte, og 7 p-numre står anført som ”uoplyst”.

RGS 90 A/S står pt. opført i CVR-registeret med 21 p-numre, hvoraf 8 p-numre står anført med mindre end 10 ansatte, og 8 p-numre står anført som ”uoplyst”.

Stena Recycling A/S står pt. opført i CVR-registeret med 27 p-numre, hvoraf 8 p-numre står anført med mindre end 10 ansatte, og 9 p-numre står anført som ”uoplyst”.

På Erhvervsstyrelsens hjemmeside oplyses følgende:

”Oplysningerne om antal ansatte kommer fra Danmarks Statistik og bygger på tal fra SKAT's E-indkomst. På virksomhedens CVR-nummer fortæller tallet i parentes, det kvartal antallet vedrører. Tallet opdateres jævnligt og vil altid være bagudrettet. Antal ansatte på P-nummeret opdateres sjældent, og vi kan ikke oplyse, hvilken periode, det gælder for. Det er ikke muligt at ændre i de angivne tal. SKAT's E-indkomst system har information om aktuelle antal indberetninger på ansatte.”

Af dette slutter vi, at registreringerne på p-nummerniveau ikke er egnede til at danne grundlag for pligten til uddannelse.

Gundlach, Annsofie

Fra: Susanne Thor [suth@aarhus.dk]
Sendt: 16. juli 2012 12:13
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Vedr. MST-000-00025 - Høring af ændring af miljøbeskyttelsesloven
Vedhæftede filer: STHR-8W9DXK.doc

Hermed fremsender AffaldVarme Aarhus bemærkninger til høring vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse.

AffaldVarme Aarhus har via affald danmark modtaget forslaget om lovændringen.

Med venlig hilsen

Susanne Thor
Jurist, Master i Miljø- og Energiret
Affald Aarhus
Direkte +45 8940 1930

AffaldVarme Aarhus, Teknik og Miljø, Aarhus Kommune
Bautavej 1, 8210 Århus V - Tlf. +45 8940 1500

<http://www.affaldvarme.dk>
Officielle mails sendes til: <mailto:affaldvarme@aarhus.dk>



Miljøstyrelsen
mst@mst.dk

Den 16. juli 2012

AffaldVarme Aarhus
Teknik og Miljø
Aarhus Kommune

MST-000-00025 – Høring af ændring miljøbeskyttelsesloven

Miljøstyrelsen har sendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse i høring. Forslaget indeholder reglerne for gebyrdækning af indsamleruddannelsen samt virksomheders adgang til genbrugspladser på tværs af kommunegrænser.

AffaldVarme Aarhus er meget positive overfor, at der nu med lovændringen, åbnes op for, at virksomheder kan anvende de kommunale genbrugspladser på tværs af kommunegrænser, på samme vilkår og til samme pris som lokale virksomheder. Siden de nationale regler på området blev indført, har AffaldVarme Aarhus løbende modtaget henvendelser fra virksomheder, som er hjemmehørende i andre kommuner, men som ønsker at bruge genbrugsstationerne i Aarhus Kommune, idet de udfører et arbejde her. For disse virksomheder er det nu langt mere hensigtsmæssigt, at de fremover *blot* kan tilmelde sig genbrugsstationerne i den kommune, som de udfører arbejdet i.

AffaldVarme Aarhus ser frem til, at lovændringen træder i kraft.

Med venlig hilsen

Susanne Thor

Affald/Plan og Projekt
Bautavej 1
8210 Aarhus V

Sagsnr.: AVA/12/00010-024
Journalnr.: 07K04
Sagsbeh.: Susanne Thor

Telefon: 8940 1500
Direkte: 8940 1930
Telefax: 8940 1505

E-post:
Direkte: suth@aarhus.dk
www.affaldvarme.dk

Gundlach, Annsofie

Fra: Henrik Lindved Bang [h1b@bygherreforeningen.dk]**Sendt:** 30. juli 2012 15:58**Til:** MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse**Cc:** Gundlach, Annsofie; Christensen, Brigitta Pürschel**Emne:** Høringssvar - ændring af miljøbeskyttelsesloven (genbrugspladser og gebyrhjemmel) - jour. MST-000-00025

Herunder findes Bygherreforeningens umiddelbare kommentarer til det fremsendte høringsmateriale vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse. Det har desværre ikke været muligt med en grundig gennemgang af materialet grundet høringsperiodens placering i sommerferien.

Bygherreforeningen støtter naturligvis bestræbelser på at sikre grundlag for og kvalitet af såvel indberetning af data som miljømæssig forsvarlig håndtering af genanvendeligt erhvervsaffald. Det bør imidlertid belyses nærmere, om de foreslåede indsatser står mål med de ressourcer, som skal anvendes på uddannelsen. Hvilken størrelsesorden af gebyr er der tale om, og hvilke økonomiske konsekvenser vil indførelsen af gebyret have for de samlede udgifter til erhvervslivets affald (dette fremgår ikke klart af det sammenfattede skema under bemærkningernes punkt 9)? Kunne man som alternativ forestille sig, at private udbydere kunne drive uddannelsen på kommercielle vilkår?

Bygherreforeningen bifalder forslaget om at give fx håndværksvirksomheder, der ikke er hjemmehørende i kommunen, adgang til kommunens genbrugsplads.

Venlig hilsen

Henrik L. Bang
direktør, PhD

Bygherreforeningen - Borgergade 111 - 1300 København K
- T 7020 0071 - F 7020 1271 - W www.bygherreforeningen.dk

Fra: "Christensen, Brigitta Pürschel" [mailto:bpc@MST.DK]**Sendt:** 2. juli 2012 10:37**Til:** åå Arbejdstilsynet; brs@brs.dk; åå Beskæftigelsesministeriet; dce@au.dk; åå Energistyrelsen; erst@erst.dk; erst@erst.dk; evm@evm.dk; åå Finansministeriet; åå Forsvarsministeriet; Forsvarets Bygnings- og Etablissementstjeneste; åå Fødevarestyrelsen; GEUS; åå Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; åå Justitsministeriet; åå Kirkeministeriet; KEBMIN - Klima-, Energi- og Bygningsministeriet; kfst@remove-this.kfst.dk; åå Kulturministeriet; åå Kystdirektoratet; mbbl@mbbl.dk; åå Undervisningsministeriet; LIGE - Ligestillingsafdelingen hovedpostkasse; "åå Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri"; fivu@fivu.dk; åå Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse; NST - Naturstyrelsens hovedpostkasse; åå Skatteministeriet; sm@sm.dk; åå Statsministeriet; åå Transportministeriet; åå Udenrigsministeriet; åå Undervisningsministeriet; åå Økonomi- og Erhvervsministeriet; oim@oim.dk; modst@modst.dk; digst@digst.dk; åå KL; åå Danske Regioner; samfund@advokatsamfundet.dk; ad@affalddanmark.dk; atvmail@atv.dk; akf@akf.dk; ae@ae.dk; ai@asfaltindustrien.dk; bl@bl.dk; bfe@bfe.dk; kontakt@bryggeriforeningen.dk; Info; info@concito.info; info@cri.dk; coop@coop.dk; DAKOFA Hovedpostkasse; epost@dmi.dk; Danmarks Naturfredningsforening; åå Danmarks Statistik; int@da.dk; mmn@danskbyggeri.dk; info@danskenergi.dk; Dansk erhverv; Dansk Industri - organisation for er-hvervslivet; dansk.standard@ds.dk; tl@dtl.eu; danva@danva.dk; info@ecocouncil.dk; dsk@dsk.dk; dongenergy@dongenergy.dk; info@dpa-system.dk; elretur@elretur.dk; info@emballageindustrien.dk; ENVINA; 3f@3f.dk; mail@finansraadet.dk; åå Forbrugerrådet; FEHA, Forening af Husholdningsapparater; Foreningen for kommunale chefer; fri@frinet.dk; fsr@fsr.dk; fp@forsikringogpension.dk; åå Friluftsrådet; info@genvindingsindustrien.dk; info@gts-net.dk; info@nordic.greenpeace.org; åå Det Danske Hedeselskab; Håndværksrådet; info@miljoeogsundhed.dk; Ingeniørforeningen i Danmark; kk@kommunekemi.dk; info@lf.dk; landbrugsraadet@landbrug.dk; lo@lo.dk; info@lwf.nu; dadl@dadl.dk; NOAH; pd@plast.dk; RENO-SAM; info@rigsrevisionen.dk; info@teknologisk.dk; teknik@teknik.dk; Verdensnaturfonden

06-08-2012

Cc: Gundlach, Annsofie; Hermansen, Dorte; "Sørensen, Jette Blendstrup"; "Münter, Charlotte Frische"; "Møller, Martin Sune"

Emne: [SPAM] - Ekstern høring - ændring af miljøbeskyttelsesloven (genbrugspladser og gebyrhjemmel) - Email found in subject

<<Lovforslag - Øring af miljøbeskyttelsesloven (affald).docx>> <<Hringsbrev.doc>> <<Hringsliste.doc>>
Vedlagt fremsendes udkast til lovforslag - Øring af miljøbeskyttelsesloven - i ekstern hring. Bem, at hring Fristen er den 27. juli 2012.

Med venlig hilsen

Brigitta Prschel
Specialkonsulent, cand.jur.
Jord og Affald
Dir tlf.: (+45) 72 54 41 51
bpc@MST.DK
Miljministeriet
Miljstyrelsen
Strandgade 29
DK - 1401 Kbenhavn K
Tlf.: (+45) 72 54 40 00
www.mst.dk
Officielle mails bedes sendt til mst@mst.dk

06. august 2012
Dokumentnr.: 200957

Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse (Gebyrdækning af indsamleruddannelse og virksomhedernes adgang til genbrugspladser på tværs af kommunegrænser)

Miljøstyrelsen har den 2. juli 2012 sendt ovennævnte udkast til forslag til ændring af miljøbeskyttelsesloven i høring med frist den 27. juli 2012.

Dansk Byggeri må til at starte med skarpt kritisere, at en lovændring, som giver hjemmel til at opkræve gebyrer hos Dansk Byggeris medlemmer, sendes i høring i tre uger i juli måned. Det har været umuligt at gennemføre en solid drøftelse af lovforslagets konsekvenser med vores medlemmer med interesse inden for affaldsbehandling. Dette skaber risiko for dårlig gennemførelse af loven til praksis, hvilket i sidste ende kan medføre en yderligere ændring af loven.

Helt overordnet mener Danske Byggeri, at der er behov for at affaldssektorens organisering fase II gennemføres, så der ikke fortsat er forskellige typer regler for forskellige dele af affaldet (det genanvendelige, det brændbare etc.). De nuværende regler hvor visse typer affald er omfattet af kommunal anvisningspligt, mens andre er virksomhedens ansvar, er uigenomsigtige og uforståelige for hovedparten af Dansk Byggeris medlemmer.

Dansk Byggeri skal derfor foreslå, at genbrugspladser fremover på linje med de private virksomheder skal indrapportere på samme detaljeringsniveau til affaldsdatasystemet, og ligeledes være omfattet af reglerne om indsamleruddannelse.

Gebyrdækning af indsamleruddannelse

Som ovenfor nævnt finder Dansk Byggeri, at også genbrugspladser fremover i ledelsen skal have en medarbejder, der har bestået indsamleruddannelsen, så det sikres at affaldet fra genbrugspladserne behandles korrekt og der kan foretages en bedre affaldsdataindberetning fra genbrugspladserne, så bl.a. Danmarks indrapporteringsforpligtelser til EU kan overholdes. Uden genbrugspladsernes ikke uvæsentlige affaldsmængder vurderes det, at affaldsdatasystemets opgjorte mængder bliver usikre, og at målet om et nationalt system dermed ikke opfyldes.

Dansk Byggeri mangler et overslag over størrelsen af det kommende gebyr for dækning af omkostningerne ved ordningen for uddannelse. Lovbemærkningerne beskriver det samlede antal godkendte indsamlingsvirksomheder, og skitserer dermed, hvor mange virksomheder

der kommer til at skulle betale det samlede gebyr. Men der mangler totalt et estimat over Miljøministeriets forventning til de samlede udgifter til den løbende opdatering og videreudvikling af systemet, der foreslås gebyrfinansieret.

Dansk Byggeri kan ikke med den manglende økonomiske udredning støtte den foreslåede ændring af miljøbeskyttelsesloven på dette område.

Derudover beskrives det i lovbemærkningerne, at der planlægges at kræve indsamlingsbevis for alle p-numre med mere end 10 ansatte. Vi finder, det er en misforståelse at kræve en ansat med gyldigt uddannelsesbevis pr. p-nummer, det vil sige pr. arbejdssted. I mange virksomheder er indberetning til affaldsdatasystem m.m. samlet på en centralfunktion, uagtet at der kan være mange p-numre i virksomheden. Derfor mener vi, at kravet skal være - som minimum - en ansat med uddannelsen på den samlede virksomhed (CVR-nummeret).

Adgang over kommunegrænserne

Dansk Byggeri anerkender, at det for håndværkere og lignende kan være problematisk, at der med de nuværende regler kun er adgang til genbrugspladsen i hjemkommunen. Dansk Byggeri støtter derfor, at der åbnes mulighed for at aflevere affald på genbrugspladsen i den kommune, hvor arbejdet udføres, og affaldet dermed opstår.

Dansk Byggeri mener ikke, at det er muligt at efterleve forureneren betaler princippet for affald, der leveres til genbrugspladser med fri adgang på tværs af kommunegrænser, medmindre at det samtidig kræves at der indføres betaling pr. besøg. Dansk Byggeri er bekymret for, at de vores medlemmer, der anvender genbrugspladsen i deres kommune, reelt kan komme til at betale for andre virksomheders anvendelse af genbrugspladsen med affald, der ikke stammer fra kommunen, hvis kommunen har indført en abonnementsordning.

Dansk Byggeri kan derfor kun støtte denne del af lovforslaget hvis det ændres så:

1. Der gives adgang for:
 - a. virksomheder hjemhørende i kommunen samt
 - b. affald, der er opstået i forbindelse med opgaver udført i kommunen men der bør ikke gives generel adgang for affald, der er opstået i anden kommune.
2. Der indføres krav om betaling pr. besøg som minimum for virksomheder, der ikke er hjemhørende i kommunen

Derudover er det Dansk Byggeri's opfattelse, at genbrugspladser med de skitserede regler, vil være i direkte konkurrence med de private affaldsordninger ikke mindst i lyset af at anvisningsretten for dele af affaldet ophæves, når blot det transporteres af håndværkere og lignende. Derfor skal der stilles de samme krav til affaldsindberetning fra genbrugspladserne som til de private virksomheder og ligeledes de samme uddannelseskra.

Dansk Byggeri modtager gerne et revideret lovforslag i høring, hvor de økonomiske konsekvenser for indsamleruddannelsen er belyst, og hvor ovennævnte principper for genbrugspladserne er indarbejdet.

I er naturligvis meget velkomne til at kontakte os hvis I har behov for uddybning.

Med venlig hilsen

Simon Stig-Gylling

Til Miljøstyrelsen, Jord og Affald
København

07. november 2011
Dokumentnr.: 2166781

Høringssvar fra Dansk Byggeri til bekendtgørelse om affald

Dansk Byggeri vil gerne takke for det gode samarbejde med Miljøstyrelsen under forhandlingerne om ændringerne til bekendtgørelsen om affald, som foregik i foråret 2011.

Dansk Byggeri er tilfreds med, at erhvervslivets tvungne tilmelding og betaling til de offentlige genbrugspladser er bortfaldet i den nye affaldsbekendtgørelse. Dette er af alt overvejende betydning for byggeriet, at erhvervslivet og den kommunale forvaltning af erhvervsaffald bliver så ubureaukratisk og fair overfor alle parter som overhovedet muligt. Dette hjælper fjernelsen af den tvungne tilmelding med til. **Dansk Byggeri pålægger dog Miljøstyrelsen at holde fast ved ikrafttrædelsesdatoen 1. januar 2012 for virksomhedernes ret til at benytte de offentlige genbrugspladser eller andre private affaldsmuligheder. Fra forskellige parter er der interesse for en udsættelse af denne skæringsdato, det vil Dansk Byggeri gerne advare imod, at de får held til.**

Desuden vil Dansk Byggeri gerne i denne forbindelse takke for samarbejdet med Miljøstyrelsen omkring udarbejdelsen af informationsskrivelsen om de nye affaldsregler, der er henvendt til entreprenører/virksomheder, som skal håndtere anvendeligt og genanvendeligt erhvervsaffald. En infoskrivelse (der i dag ligger på Miljøstyrelsens hjemmeside) om affaldsreglerne på en enkel og let forståelig måde til virksomheder er af stor betydning for byggebranchen og for samfundet. Vi ser derfor også frem til et fortsat samarbejde med Miljøstyrelsen om en færdiggørelse af informationsskrivelsen i forhold til de nye definitioner i affaldsbekendtgørelsen om anvendelse og materialenyttiggørelse mm.

Kapitel 3. Definitioner

Det fremgår af § 3 pkt. 37, at en indsamlingsvirksomhed er en virksomhed, som er godkendt til at indsamle kildesorteret erhvervsaffald til materialenyttiggørelse, men også flere andre former for affald, jf. § 3 pkt. 37 b-c. En så bred definition skaber uklarhed omkring hvilke kørsler, der ikke er omfattet af begrebet. Der anbefales en mere enkelt forklaring på, at en indsamlingsvirksomhed er en virksomhed, som er godkendt som indsamlingsvirksomhed. I forhold til affaldstransportøren har indsamlingsvirksomheden udvidede beføjelser, når denne kører med affald egnet til materialenyttiggørelse. Denne har mulighed for at overtage ansvaret for det erhvervede affald og heraf pligt til at indberette affaldsdata.

Kapitel 11. Principper for kommunalbestyrelsens fastsættelse og opkrævning af gebyrer

Det nævnes i § 59 stk. 3, at kommunalbestyrelsen efter anmodning skal dokumentere fordelingen af omkostninger på de forskellige ordninger. Det er ikke nævnt, hvor kommunalbestyrelsen skal gøre dette, hvilket er ret essentielt, hvis man vil kende overensstemmelsen mellem fordelingen af omkostninger. I den sammenhæng vil Dansk Byggeri opfordre til, at det pålægges Kommunen at vedlægge denne dokumentation, når de fremsender fakturaen for affaldsgebyret til virksomheden, og at dokumentationen fremgår af kommunens hjemmeside.

Det nævnes i § 63 stk. 2, at der skal være en nøje sammenhæng mellem abonnementet og mængden af affald fra den enkelte virksomhed. **For at der skal være en minimal sammenhæng mellem indtægter og udgifter ved abonnementsmodellen, så er det vigtigt, at der skelnes mellem mængden og ikke mindst *arten* af affaldet.** Dansk Byggeri opfordrer derfor til, at kommuner, der vælger at benytte abonnementsmodellen, tager højde for mængden og arten af affaldet i deres beregning af gebyret. Det samme argument kan benyttes om § 64, der afslutningsvis også kun henviser til mængder.

Som det fremgår i § 64, skal gebyret ved abonnementsmodellen være beregnet af brugerundersøgelser, der senest er lavet 1. oktober året før. En virksomhed der betaler gebyr for antal ansatte, jf. § 63 Stk. 3, og på baggrund af brugerundersøgelser året før, kan godt have udviklet sig en del i tiden efterfølgende. Sandsynligheden for fejlagtig beregning af gebyret er her ret markant og vil medføre en under- eller overtaksøring af virksomhederne med dertilhørende konkurrenceforvridning til følge. Sandsynligheden for unødigt bureaukrati i kommunen er også til stede, idet virksomheder, der lukker eller flytter kommune, naturligt vil søge om fritagelse for at betale gebyret. I forvejen er abonnementsmodellen så bureaukratisk, at ethvert tiltag til at afhjælpe dette, vil være kærkomment. **Generelt mener Dansk Byggeri, at fordi abonnementsmodellen er ueksakt og bureaukratisk, burde den aldrig være tilføjet i affaldsbekendtgørelsen.**

Abonnementsmodellen forudsætter et uhyrligt administrativt bureaukratisk bøv, som desværre kun skaber anarki og usikkerhed omkring den offentlige affaldshåndtering. Både i forhold til dens bureaukratiske tilsnit sammenlignet med en afregning per læs/besøg, men også overfor de private affaldsoperatører, der oplever en unfair konkurrencefordel fra de offentlige affaldsoperatører. **Afregning og registrering ad hoc efter leverede affaldstyper og mængder (og uændret samlet mindre mængder f.eks. max. 40 læs pr. virksomhed/år) vil øjeblikkeligt afbureaukratisere, skabe troværdighed og fair konkurrence, der både har miljømæssige og økonomiske fordele for samfundet.**

Godkendelse og registrering af indsamlingsvirksomheder

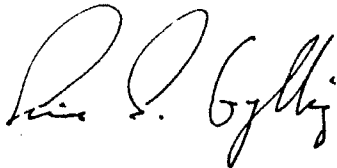
Det fremgår af § 84, at anlæg der behandler kildesorteret erhvervsaffald til materialenyttiggørelse, skal afvise at modtage affald, som ikke er egnet til materialenyttiggørelse. Bestemmelsen er ikke holdbar i forhold til virksomheder, der har sorteringsanlæg, der modtager og sorterer i både genanvendeligt (nu affald egnet til materialenyttiggørelse) og affald egnet til forbrænding og deponi. Der bør derfor skelnes mellem virksomheder med disse sorteringsanlæg, og dem der ikke har et.

Dansk Byggeris hørings svar på bekendtgørelse om uddannelse

Dansk Byggeri vil gerne starte med at rose Miljøstyrelsen for at have udviklet en uddannelsesmodel med vægt på web baserede løsninger.

Det fremgår af § 2, at det skal være en person med ledelsesansvar for indsamlingen, som har et gyldigt bevis for at kunne forestå indberetning af data mm. **Vi vil gerne indstille, at der ikke bliver lagt vægt på, at det skal være en ledende medarbejder, men præcis den eller de medarbejdere, som foretager registreringer og indberetninger af data, som skal gennemgå uddannelsen. Desuden skal det ikke være med fokus på P-nummer, men med fokus på virksomheden.** Virksomheder organiserer sig forskelligt vedrørende registreringer og indberetninger af data, og det skal reglerne være fleksible nok til at tage højde for.

Med venlig hilsen,



Simon Stig-Gylling
Dansk Byggeri

Gundlach, Annsofie

Fra: Kissy Bergø Tornsberg [kbt@danskerhverv.dk]
Sendt: 10. juli 2012 14:01
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Jakob Lamm Zeuthen; Jeanette Rohd Gernsøe; Josefine Thrane Sletten
Emne: Høringssvar vedrørende ændring af miljøbeskyttelsesloven
Vedhæftede filer: Høring ændring af miljøbeskyttelsesloven.docx

Hermed fremsendes høringssvar vedrørende ændring af miljøbeskyttelsesloven.

Med venlig hilsen

Kissy Bergø Tornsberg
Sekretær

DIREKTE: +45 3374 6710
KBT@DANSKERHVERV.DK

**DANSK
ERHVERV**

Dansk Erhverv er erhvervsorganisation og arbejdsgiverforening for fremtidens erhverv. Vi repræsenterer 17.000 virksomheder og 100 brancheorganisationer inden for handel, rådgivning, oplevelse, transport og service.

DANSK ERHVERV
BØRSEN
DK-1217 KØBENHAVN K
WWW.DANSKERHVERV.DK

T. +45 3374 6000
F. —
CVR NR. 43232010
INFO@DANSKERHVERV.DK



Future strategies for profit Rådgiverdag 2012

D. 11. sept. inviterer Dansk Erhverv til konference for Danmarks førende rådgivnings- og vidensvirksomheder og deres kunder.

Arrangementet afholdes i Børsalen hos Dansk Erhverv fra kl. 12.30-17.15.
Se program og tilmeld dig her

Miljøstyrelsen
Att.: MST-000-00025
Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

10. juli 2012

Høring vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse

Dansk Erhverv har følgende bemærkninger til ovennævnte høring:

Almindelige bemærkninger:

Overordnet set stiller vi spørgsmålstegn ved om der overhovedet er brug for en indsamleruddannelse samt gennemsigtheden for gebyrets størrelse.

Det er ikke særlig konstruktivt, at Miljøstyrelsen vælger at sende udkast til en lovændring i høring i sommerferien – fra den 2. til 28. juli 2012. Det er forståeligt nok, at der kan være deadlines i forhold til Folketingets kalender osv., men det er stadig ikke acceptabelt at sende en lovændring i høring kun i juli måned.

Specielle bemærkninger:

Gebyrdækning til indsamleruddannelsen

Den fremsendte høring indeholder ikke nogen form for beregning eller vurdering af størrelsen på de omkostninger, der er knyttet til administrationen af indsamleruddannelsen og der er tilsyneladende heller ikke nogen grænse for hvor stort beløbet kan blive.

Fordi omkostningernes størrelse er ukendt og det fremgår, at uddannelsen i AMU-regi måtte opgives i sommeren 2010, fordi denne løsning viste sig at være mere omkostningskrævende end forudsat, er Dansk Erhverv skeptisk til den skitserede løsning.

For det første fordi udarbejdelse af uddannelser ikke ligger indenfor Miljøstyrelsens ressortområde.

de og det ses af indeværende høring, at indsamleruddannelsen først skal etableres. Det kan derfor forventes at blive meget omkostningsfyldt og for det andet fordi det er helt urimeligt, at belaste indsamlingsvirksomhederne med yderligere gebyrer og dermed yderligere svække deres konkurrenceevne, i en tid hvor Danmarks konkurrence evne i forvejen er svækket og arbejdspladserne forsvinder ud af landet.

Dansk Erhverv vil samtidig gerne stille spørgsmålstegn ved det reelle behov for indsamleruddannelsen. Uddannelsen har været undervejs siden år 2009 og er aldrig blevet etableret og fristen for indsamleres pligt til at være i besiddelse af et indsamlerbevis er med endnu en ændring af affaldsbekendtgørelsen (Nr. 703 af 27.06.11) udskudt fra den 01.07.12 til den 01.01.14.

Der vil altså gå 1 – 2 år før indsamleruddannelsen reelt er tilgængelig. Samtidig er indsamlingsvirksomhedernes kendskab til indberetning af data til affaldsdatasystemet og kendskab til en miljømæssig forsvarlig håndtering af affald håndteret på en anden måde.

De virksomheder, der skulle indberette til affaldsdatasystemet på nuværende tidspunkt har allerede indberettet for år 2010, år 2011 og vil forventeligt nå at indberette for år 2012, og måske 2013 inden den nye indsamleruddannelse bliver etableret.

Der kan derfor stilles spørgsmålstegn ved den faktiske værdi af indsamleruddannelsen i forhold til kendskab til indberetninger til affaldsdatasystemet, da dette allerede er blevet håndteret.

Ønsker en virksomhed optagelse i affaldsregisteret, som indsamlingsvirksomhed, har den siden år 2010 skulle fremsende sin miljøgodkendelse. Når en virksomheds aktiviteter allerede er miljøgodkendt, må det alt andet lige betyde, at virksomheden håndterer det genanvendelige erhvervsaffald i overensstemmelse med miljøgodkendelsen og derfor også miljømæssigt forsvarligt. Der kan derfor også stilles spørgsmålstegn ved den faktiske værdi af indsamleruddannelsen i forhold til miljømæssig forsvarlig håndtering af genanvendeligt erhvervsaffald.

I høringsmaterialet nævnes det samtidigt, at der kun er tale om krav om indsamlingsbevis på CVR-nummerniveau, og for de til CVR-nummeret knyttede p-numre, med mere end 10 ansatte i årsgennemsnit. Det vil sige at der vil være mindre end 558 personer, som skal have et bevis for indsamleruddannelsen for nærværende.

Vi vil derfor opfordre Miljøstyrelsen til at genoverveje, om der set i forhold til de ovennævnte forhold og antallet af berørte personer/virksomheder reelt er et behov for en indsamleruddannelse, især når en sådan først forventes klar i år 2013/2014.

Samtidig vil vi pointere, at der her er tale om en professionel branche, der har årelang erfaring og nu skal de lige pludselig til at have en uddannelse for at lave det, de altid har gjort.

Afslutningsvis vil vi endnu engang udtrykke vores forundring over, at man vælger at sende en lovændring i høring i sommerferien. Det er medvirkende til at give en lukket høringsproces, som kan betyde at væsentlige parter ikke bliver hørt.

I er velkomne til at tage kontakt, hvis I ønsker en uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen

Jakob Lam Zeuthen
Miljøchef

Gundlach, Annsophie

Fra: Lisbet Hagelund [lhh@dtl.eu]
Sendt: 1. august 2012 11:13
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Emne: Høringssvar MST-000-00025 / Brigitta Pürschel og Annesofie Gundlach
Vedhæftede filer: DTL høringssvar Ændring MBL vedr Indsamleruddannelse og Adgang til genbrugspl over kommunegrænserne 2012-07-31 (2).docx

Høringssvar vedr. MST-000-00025 / Brigitta Pürschel og Annesofie Gundlach

Herved DTLs høringssvar vedr. gebyr for indsamleruddannelse og adgang til genbrugspladser over kommunegrænsen som ifølge aftale med John Roy i DTL accepteres efter svarfristen grundet sommerferie.

Med venlig hilsen

Lisbet Hagelund

Dansk Transport og Logistik

Grønningen 17 • Postboks 2250 • 1019 København K • www.dtl.eu
Telf. 70 15 95 00 • Telf. dir. 20 99 82 71

Dansk Transport og Logistik



Tel +45 7015 9500
Fax +45 7015 9502

lhh@dtl.eu
www.dtl.eu

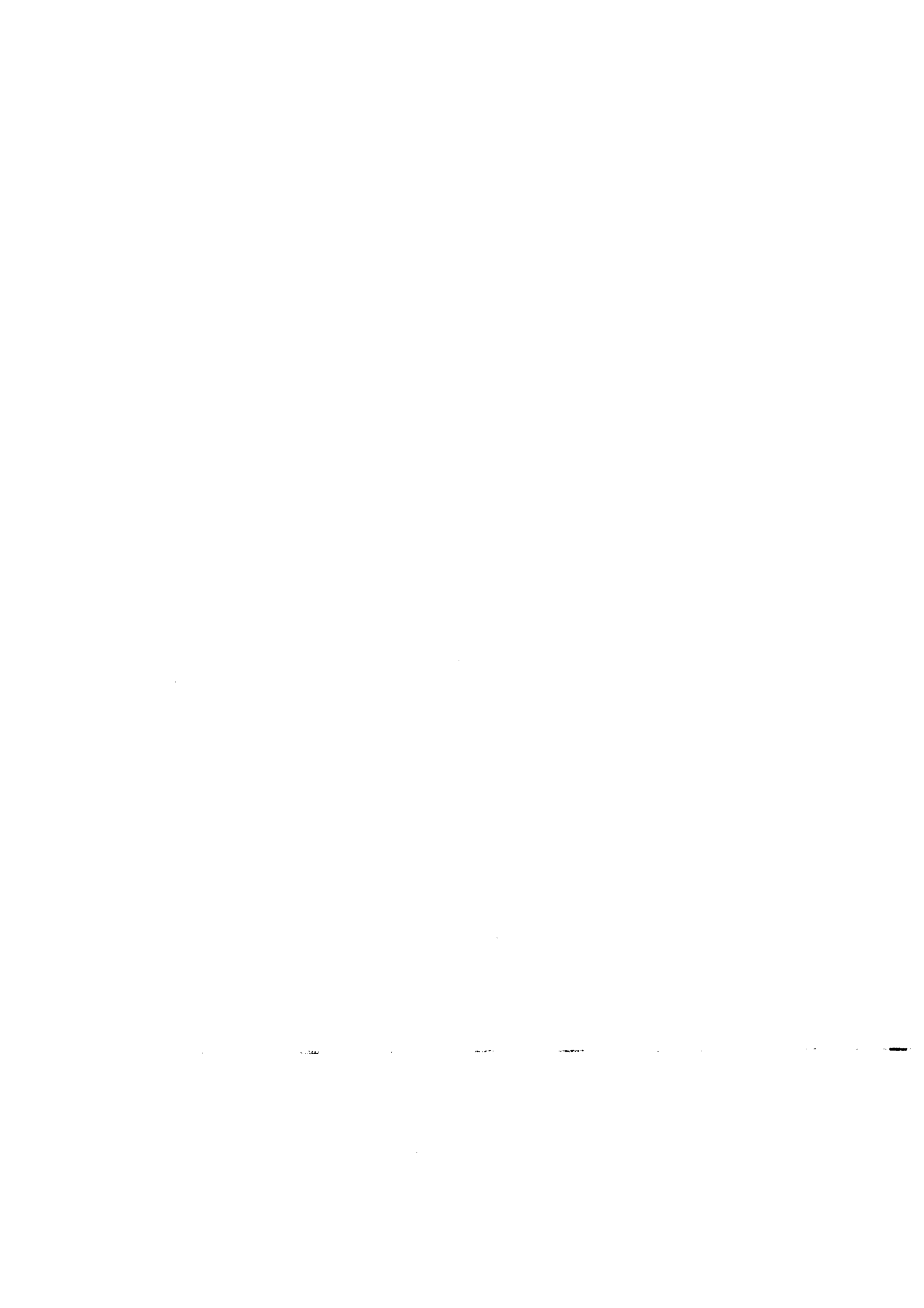


Få miljøråd fra DTL hver uge i hele 2012

[Læs miljørådene](#)

[Læs om initiativet](#)

Denne mail er blevet scannet af <http://www.comendo.com> og indeholder ikke virus!



Miljøstyrelsen
Jord og Affald
Brigitta Pürschel og Annesofie Gundlach
mst@mst.dk /

Deres ref.: MST-000-00025

Vor ref.: 2010-36-03-11-001

Dato: 01.08.2012

Høring over ændringer af Miljøbeskyttelsesloven: Fastsættelse af gebyr til dækning af omkostninger ved indsamleruddannelsen og adgang til genbrugspladser på tværs af kommunegrænser

DTL takker for muligheden for at fremkomme med bemærkninger til ovenstående, men må samtidig beklage, at høringsmaterialet er udsendt hen over sommerferieperioden med kort høringsfrist. Affaldsreglerne er forbundet med en del udfordringer og det bør være af stor interesse, at aktørerne har den fornødne tid til at gennemarbejde materialet forud for afgivelse af hørings svar.

Bemærkninger til høringsmaterialets del om indsamleruddannelsen

Det foreslås at lade indsamlingsvirksomhederne – reelt dem, der optræder i registeret over indsamlingsvirksomheder – finansiere omkostninger til løbende opdateringer af uddannelsessystemet via gebyrer, men indsamlerregisteret er et mangelfuldt grundlag, da der er en free-rider problematik. I affaldsreglerne mangler en mekanisme, der sikrer, at vognmænd, der ikke er registreret, heller ikke kan fungere i markedet..

Forslaget vil derfor betyde, at de vognmænd, der har ladet sig registrere som indsamlingsvirksomhed, og som bærer betydelige omkostninger i den forbindelse, særligt med henvisning til dataindberetningen, skal bære yderligere en omkostning og dermed udsættes for en yderligere konkurrenceforvridning.

DTL finder derfor ikke, at der er et tilstrækkeligt registergrundlag for at opkræve gebyret.

DTL frygter endvidere, at gebyret vil blive ganske højt, og savner i høringsmaterialet en tilkendegivelse af gebyrets størrelse. Dette finder DTL vigtigt at fremskaffe forud for den forestående politiske debat. De høje omkostninger skal finansieres af et så lille antal virksomheder som omkring 500.

Gebyret skal blandt andet dække omkostninger til løbende opdateringer af uddannelsessystemet som følge af kommende lovændringer. Alene denne post vurderer DTL vil blive omkostningstung, da affaldsbekendtgørelsen dels fortsat har en række udfordringer, der må tages hånd op, dels fordi affaldsreformens del 2 om det forbrændingsegnede affald er nærtstående. Og DTL finder det ikke rimeligt, at de cirka 500 indsamlingsvirksomheder skal finan-

siere opdateringer, der er begrundet i affaldsbekendtgørelsens svære implementering og kommende lovændringer, der er relateret til en mere effektiv forbrændingssektor, fordi omkostningerne vil blive høje.

Andre omkostninger, der skal finansieres af indsamlingsvirksomhederne, er uddannelsessystemets serverdrift, betalingssystem, uddannelses- og prøvemodul samt øvrige omkostninger til udvikling af systemet. DTL forventer, at alene finansieringen af nævnte vil give anledning til et ganske højt gebyr til de cirka 500 virksomheder, hvorfor hele eller dele af nævnte bør finansieres på anden måde.

Det er DTL uklart, hvorvidt uddannelsessystemet tænkes bygget på andre allerede etablerede systemer, således at omkostningerne holdes nede, fx ved at udnytte systemet bag og brugerfladen i Erhvervsministeriets næringsbase.

Jf. lovbemærkninger tænkes det, at virksomhederne skal betale et gebyr pr. medarbejder, der tager prøven. DTL opfordrer Miljøstyrelsen til at tage en nærmere dialog med erhvervslivet om fordelingen af omkostningerne, og bemærker allerede her, at den foreslåede model indeholder et incitament til, at virksomhederne uddanner færrest mulige medarbejdere.

DTL finder – såfremt forslaget om gebyrfinansiering i det hele taget, og gebyr i forbindelse med medarbejdernes prøvetagning, gennemføres trods ovenstående indvendinger – at der skal skabes en balance mellem omkostninger og gebyrindtægter over en 5-årig periode i stedet for den foreslåede 4-årige periode. På denne måde skabes der sammenhæng til prøvebevisets gyldighedsperiode og det undgås, at en virksomhed ikke bidrager i en fireårig periode, hvor gebyret efter en ubalance ned- eller opjusteres.

Bemærkninger til høringsmaterialets lovbemærkninger og afgrænsningsproblemer i MBL vedr. indsamleruddannelsen

Uanset forklaringer i lovbemærkninger om den ældre betegnelse ”genanvendeligt erhvervsaffald”, synes teksten generelt at kollidere med affaldsbekendtgørelsens definition nr. 35 og § 79 om godkendelse af en indsamlingsvirksomhed til at indsamle kildesorteret erhvervsaffald til *materialenyttiggørelse*.

DTL finder fortsat, at der er behov for at præcisere, *hvad* indsamleren er ansvarlig for. En præcisering i miljøbeskyttelsesloven bør foretages nu, hvor MBL alligevel skal behandles i Folketinget.

Af Miljøbeskyttelseslovens § 45d såvel som af høringsmaterialets lovbemærkninger og forslag til ny paragraf 7, stk. 4, fremgår det, at der i indsamlervirksomheden skal være en person, der har bevis for at kunne forestå indberetning af data og miljømæssig forsvarlig *håndtering* af affaldet. Jf. affaldsbekendtgørelsens definition nr. 33 omfatter ”håndtering” indsamling, transport, nyttiggørelse og bortskaffelse af affald, herunder tilsyn i forbindelse hermed og efterbehandling af deponeringsanlæg samt forhandlers og mæglers rolle.

En vognmand kan naturligt ikke være ansvarlig for alle de forhold, der er dækket ind under begrebet "håndtering". Derfor bør udtrykket ændres således, at "håndtering" udgår. Den nuværende formulering betyder også, at det bliver uklart, hvorledes indsamleruddannelse og –prøve skal afgrænses. For så vidt indsamleren, der er en vognmand, skal ansvaret afgrænses ved hjælp af affaldsbekendtgørelsens § 79, stk. 2.

Bemærkninger til høringsmaterialets del om virksomheders adgang til genbrugspladser på tværs af kommunegrænsen

Der stilles jf. forligskredsens beslutning forslag om, at virksomheder skal have adgang til genbrugspladser på tværs af kommunegrænsen. DTL er således indforstået med, at regler for aflevering af affald på tværs af kommunegrænser gennemføres og evalueres til næste år sammen med øvrige regler for genbrugspladsen, også jf. forliget.

DTL finder det dog helt afgørende, at der fra starten opstilles måleparametre, således at det sikres, at evalueringen kan opfatte en vurdering af sammenhængen mellem virksomhedernes betaling og benyttelse af pladsen.

Med venlig hilsen

Lisbet Hagelund

Gundlach, Annsofie

Fra: Svend-Erik Jepsen [SEJ@DI.DK]
Sendt: 20. juli 2012 11:16
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Gundlach, Annsofie; Hermansen, Dorte
Emne: Høring af forslag til ændring af miljøbeskyttelsesloven - j. nr. 000-00025
Vedhæftede filer: affald-miljøbeskyttelseslov-2012-07-20-sej.pdf

Hermed fremsendes DI's høringssvar på ovenstående udkast til lovforslag om gebyr på indsamleruddannelse og virksomhedernes adgang til genbrugspladser.

Med venlig hilsen

Svend-Erik Jepsen
Chefkonsulent

(+45) 3377 3685
(+45) 2949 4407 (Mobile)
sej@di.dk
di.dk



Dansk Industri

Abonner på DI's nyhedsbrev om miljø, energi og klima: <http://di.dk/DI/Nyhedsbrev/Pages/Nyhedsbreve.aspx>



Miljøstyrelsen
Strandgade 29
1401 København K

UDKAST

Høring af udkast til forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse (Gebyrdækning af inddammingsuddannelse og virksomhedernes adgang til genbrugspladser på tværs af kommunegrænser)

Miljøstyrelsen har den 2. juli 2012 sendt ovennævnte udkast til forslag til ændring af miljøbeskyttelsesloven i høring med frist den 27. juli 2012.

DI skal indledningsvist skarpt kritisere, at en lovændring, der bl.a. giver hjemmel til at opkræve gebyrer hos DI's medlemmer, sendes i høring i tre uger i juli måned. Det har derfor ikke været muligt, at gennemføre en solid drøftelse af lovforslagets konsekvenser iblandt DI's medlemmer med interesser inden for affaldsbehandling. Dermed bliver der større risiko for, at ikke alle lovændringens konsekvenser er grundigt belyst, med deraf øget risiko for behov for en snarlig fornyet lovændring.

Overordnet finder DI, at der er behov for at affaldssektorens organisering fase II gennemføres, så der ikke fortsat er forskellige typer regler for forskellige dele af affaldet (det genanvendelige, det brændbare etc.). De nuværende regler hvor visse typer affald er omfattet af kommunal anvisningspligt, mens andre er virksomhedens ansvar, er uigennemsigtige og uforståelige for hovedparten af DI's medlemmer. For at fremme den bedst mulige udnyttelse af affaldets ressourcer bør Regeringen hurtigst muligt sikre en reel markedsgørelse af affaldshåndteringen, det vil sige en ophævelse af anvisningsretten og en reel adskillelse af myndigheds- og driftsrollen.

Dette lovforslag udvider mængden af affald, der kan tilføres de kommunale genbrugspladser, og det estimeres i bemærkningerne at affald, der i dag håndteres af private aktører, vil overgå til håndtering gennem genbrugspladserne. DI finder denne udvikling beklagelig, det er ikke miljømæssigt eller samfundsøkonomisk optimalt, at affald transporteres på små køretøjer til genbrugspladser i stedet for at indgå i de professionelle ordninger. Denne udvikling skyldes blandt andet, at der ikke påhviler de samme krav på de kommunale genbrugspladser som på de private affaldshåndteringsvirksomheder. DI skal derfor foreslå, at genbrugspladser frem-

over på linje med de private virksomheder skal indrapportere på samme detaljeringniveau til affaldsdatasystemet, og ligeledes være omfattet af reglerne om indsamleruddannelse.

Indsamleruddannelsen er, som det beskrives i lovbemærkningerne, blevet væsentligt forsinket. Af hensyn til de private affaldsvirksomheders planlægning er det væsentligt, at der i lovforslaget signaleres en realistisk dato for, hvornår arbejdet med indsamleruddannelsen er gennemført og systemet ordentligt gennemtestet. DI anbefaler derfor, at det i lovbemærkningerne beskrives, at krav om bevis for indsamleruddannelser i affaldsbekendtgørelsen vil blive udskudt til 1. januar 2015.

Gebyrdækning af indsamleruddannelse

Som ovenfor nævnt finder DI, at også genbrugspladser fremover i ledelsen skal have en medarbejder, der har bestået indsamleruddannelsen, så det sikres at affaldet fra genbrugspladserne behandles korrekt og der kan foretages en bedre affaldsdata-indberetning fra genbrugspladserne, så bl.a. Danmarks indrapporteringsforpligtelser til EU kan overholdes. Uden genbrugspladsernes ikke uvæsentlige affaldsmængder vurderes det, at affaldsdatasystemets opgjorte mængder bliver usikre, og at målet om et nationalt system dermed ikke opfyldes.

DI mangler et overslag over størrelsen af det kommende gebyr. Lovbemærkningerne beskriver det samlede antal godkendt indsamlingsvirksomheder, og skitserer dermed, hvor mange virksomheder der kommer til at skulle betale det samlede gebyr. Men der mangler totalt et estimat over Miljøministeriets forventning til de samlede udgifter til den løbende opdatering og videreudvikling af systemet, der foreslås gebyrfinansieret.

DI kan ikke med den manglende økonomiske udredning støtte den foreslåede ændring af miljøbeskyttelsesloven på dette område.

Derudover beskrives det i lovbemærkningerne, at der planlægges at kræve indsamlingsbevis for alle p-numre med mere end 10 ansatte. Vi finder, det er en misforståelse at kræve en ansat med gyldigt uddannelsesbevis pr. p-nummer, det vil sige pr. arbejdssted. I mange virksomheder er indberetning til affaldsdatasystemet m.m. samlet på en centralfunktion, uagtet at der kan være mange p-numre i virksomheden. Derfor mener vi, at kravet skal være - som minimum - en ansat med uddannelsen på den samlede virksomhed (CVR-nummeret).

Adgang til kommunale genbrugspladser på tværs af kommunegrænser

DI anerkender, at det for håndværkere og lignende kan være problematisk, at der med de nuværende regler kun er adgang til genbrugspladsen i hjemkommunen. Det er derfor fornuftigt, at der åbnes mulighed for at aflevere affald på genbrugspladsen i den kommune, hvor arbejdet udføres, og affaldet dermed opstår. Derimod finder DI ikke, at der generelt skal åbnes for at virksomheder, kan aflevere affald på en hvilken som helst genbrugsplads.

DI mener ikke, at det er muligt at efterleve forurenere betaler princippet for affald, der leveres til genbrugspladser med fri adgang på tværs af kommunegrænser,

medmindre at det samtidig kræves at der indføres betaling pr. besøg. DI er bekymret for, at de af DI's medlemmer, der anvender genbrugspladsen i deres kommune, reelt kan komme til at betale for andre virksomheders anvendelse af genbrugspladsen med affald, der ikke stammer fra kommunen, hvis kommunen har indført en abonnementsordning.

DI kan derfor kun støtte denne del af lovforslaget hvis det ændres så

- 1) Der gives adgang for:
 - a. virksomheder hjemhørende i kommunen samt
 - b. affald, der er opstået i forbindelse med opgaver udført i kommunen men der bør ikke gives generel adgang for affald, der er opstået i anden kommune.
- 2) Der indføres krav om betaling pr. besøg som minimum for virksomheder, der ikke er hjemhørende i kommunen

Derudover er det DI's opfattelse, at genbrugspladser med de skitserede regler, vil være i direkte konkurrence med de private affaldsordninger ikke mindst i lyset af at anvisningsretten for dele af affaldet ophæves, når blot det transporteres af håndværkere og lignende. Derfor skal der stilles de samme krav til affaldsindberetning fra genbrugspladserne som til de private virksomheder og ligeledes de samme uddannelseskra-
v.

DI modtager gerne et revideret lovforslag i høring, hvor de økonomiske konsekvenser for indsamlerruddannelsen er belyst, og hvor ovennævnte principper for genbrugspladserne er indarbejdet.

Vi står naturligvis til rådighed med uddybninger af dette høringssvar, hvis der er behov for det.

Med venlig hilsen

Svend-Erik Jepsen

Gundlach, Annsofie

Fra: Josefine Thrane Sletten [jts@danskerhverv.dk]
Sendt: 10. juli 2012 13:32
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Pernille Andersen; hbh@halsmetal.dk; Mette Appelsø; henning@jernpladsen.dk; isager@hjhansen.dk; sh@stena-jern-metal.dk; ee@kaalundsvej.dk; henoes@uniscrap.dk; poul.bengt@ragnsells.dk; erling@returplast.dk
Emne: J.nr. 000-00025
Vedhæftede filer: Horing ændring Miljøbeskyttelsesloven endelig.doc

Hermed hørings svar vedrørende ændring af miljøbeskyttelsesloven.

Med venlig hilsen

Josefine Thrane Sletten
Sekretariatschef

GenvindingsIndustrien

MOBIL: +45 4124 2983
DIREKTE: +45 3374 6107
JTS@DANSKERHVERV.DK

Miljøministeriet
Miljøstyrelsen
Jord & Affald
mst@mst.dk

10. juli 2012

Høring af udkast til ændring af miljøbeskyttelsesloven.

GenvindingsIndustrien (GI) har modtaget ovennævnte udkast i høring. Udkastet giver anledning til følgende bemærkninger.

Almindelige bemærkninger:

Overordnet set stiller GI spørgsmålstejn ved om der overhovedet er brug for en indsamleruddannelse, herunder set i lyset af at vi pt. skriver 2012 og der fortsat er lange udsigter til at en såkaldt uddannelse vil være etableret. Samtidig er GI utilfreds med, at Miljøstyrelsen vælger at sende udkast til en lovændring i høring i sommerferien – fra den 2. til 28. juli 2012. Det er forståeligt nok, at der kan være deadlines i forhold til Folketingets kalender osv., men det er stadig ikke acceptabelt at sende en lovændring i høring kun i juli måned.

GI stiller sig også meget undrende til den konkurrenceforvridning af affaldsmarkedet der åbnes op for ved at give virksomheder adgang til genbrugspladser på tværs af kommune grænser.

Specielle bemærkninger

Gebyrdækning til indsamleruddannelsen

Det fremgår af lovforslaget, at bestemmelsen om indsamleruddannelsen er udarbejdet for at tilvejebringe hjemmel for ministeren til, at fastsætte regler om opkrævning af gebyr til dækning af omkostningerne til den løbende opdatering af uddannelsessystemets faglige indhold, som følge af regelændringer, omkostninger til drift af betalingsløsning, omkostninger til uddannelses- og prøvesystemets serverdrift samt øvrige omkostninger knyttet til videreudvikling af uddannelsessystemet.

Ligeledes skal virksomhederne også betale et gebyr pr. prøve for medarbejderen. Gebyret skal betales uanset om prøven består eller ej og gebyret skal være det samme, uanset om der ved prøven forudgående har været gennemført et uddannelsesforløb eller ej, idet gebyret dækker omkostninger til det digitale uddannelsessystem, som også indbefatter prøven.

Det fremgår også, at gebyret fastsættes således, at der opnås balance mellem indtægter og omkostninger over en 4-årig periode i overensstemmelse med Budgetvejledningens afsnit 2.3.1.2. Da der ikke er nævnt andet antages det, at den omtalte budgetvejledning er budgetvejledning 2010. I ovennævnte vejledning henvises der til vejledning om prisfastsættelse i ØAV.

Det antages at være ” Vejledning om prisfastsættelse, Økonomistyrelsen, maj 2006.

Af denne vejlednings afsnit 2.1.2 Andre afgifter og gebyrer, fremgår det: ”Som udgangspunkt imødekommes det 4-årige balancekrav gennem en prisfastsættelse, der fremkommer på baggrund af institutionens omkostningsbaserede regnskab samt eventuelle omkostninger, der afholdes af andre end institutionen selv. Bestemmelsen indebærer, at man løbende overvåger forholdet mellem

indtægter og omkostninger og med udgangspunkt i den seneste resultatopgørelse og det forventede aktivitets- og omkostningsniveau årligt overvejer at regulere de fastsatte satser. Bestemmelsen indebærer således ikke, at satserne kun skal reguleres hvert fjerde år”.

Den fremsendte høring indeholder ikke nogen form for beregning eller vurdering af størrelsen på de omkostninger, der er knyttet til administrationen af indsamleruddannelsen og der er tilsyneladende, med udgangspunkt i ovenstående tekst fra Vejledning om prisfastsættelse, heller ikke nogen grænse for hvor stort beløbet kan blive.

Fordi omkostningernes størrelse er ukendt og det fremgår, at uddannelsen i AMU-regi måtte opgives i sommeren 2010, fordi denne løsning viste sig at være mere omkostningskrævende end forudsat, er GI meget skeptisk til den skitserede løsning.

For det første fordi udarbejdelse af uddannelser ikke ligger indenfor Miljøstyrelsens ressortområde og det ses af indeværende høring, at indsamleruddannelsen først skal etableres. Det kan derfor forventes at blive meget omkostningsfyldt og for det andet fordi det er helt urimeligt, at belaste indsamlingsvirksomhederne med yderligere gebyrer og dermed yderligere svække deres konkurrenceevne, i en tid hvor Danmarks konkurrence evne i forvejen er svækket og arbejdspladserne forsvinder ud af landet.

GI vil samtidig gerne stille spørgsmålstejn ved det reelle behov for indsamleruddannelsen. Uddannelsen har været undervejs siden år 2009 og er aldrig blevet etableret og fristen for indsamleres pligt til at være i besiddelse af et indsamlerbevis er med endnu en ændring af affaldsbekendtgørelsen (Nr. 703 af 27.06.11) udskudt fra den 01.07.12 til den 01.01.14.

Der vil altså gå 1 – 2 år før indsamleruddannelsen reelt er tilgængelig. Samtidig er indsamlingsvirksomhedernes kendskab til indberetning af data til affaldsdatasystemet og kendskab til en miljømæssig forsvarlig håndtering af affald håndteret på en anden måde.

De virksomheder, der skulle indberette til affaldsdatasystemet på nuværende tidspunkt har allerede indberettet for år 2010, år 2011 og vil forventeligt nå at indberette for år 2012, og måske 2013 inden den nye indsamleruddannelse bliver etableret.

Der kan derfor stilles spørgsmålstejn ved den faktiske værdi af indsamleruddannelsen i forhold til kendskab til indberetninger til affaldsdatasystemet, da dette allerede er blevet håndteret.

Ønsker en virksomhed optagelse i affaldsregisteret, som indsamlingsvirksomhed, har den siden år 2010 skulle fremsende sin miljøgodkendelse. Når en virksomheds aktiviteter allerede er miljøgodkendt, må det alt andet lige betyde, at virksomheden håndterer det genanvendelige erhvervsaffald i overensstemmelse med miljøgodkendelsen og derfor også miljømæssigt forsvarligt. Der kan derfor også stilles spørgsmålstejn ved den faktiske værdi af indsamleruddannelsen i forhold til miljømæssig forsvarlig håndtering af genanvendeligt erhvervsaffald.

I høringsmaterialet nævnes det samtidigt, at der kun er tale om krav om indsamlingsbevis på CVR-nummerniveau, og for de til CVR-nummeret knyttede p-numre, med mere end 10 ansatte i årsgennemsnit. Det vil sige at der vil være mindre end 558 personer, som skal have et bevis for indsamleruddannelsen for nærværende.

GI vil derfor opfordre Miljøstyrelsen til at genoverveje, om der set i forhold til de ovennævnte forhold og antallet af berørte personer/virksomheder reelt er et behov for en indsamleruddannelse, især når en sådan først forventes klar i år 2013/2014.

Samtidig vil GI endnu engang bemærke, at der her er tale om en professionel branche, der har årelang erfaring og nu skal de lige pludselig til at have en uddannelse for at lave det, de altid har gjort.

Virksomheders adgang til genbrugspladser på tværs af kommunegrænser

Indledningsvis vil GI gerne minde om baggrunden for den nye organisering af affalds-sektoren. I år 2002 blev der sat fokus på, hvorvidt den eksisterende organisering af affaldssektoren var den mest hensigtsmæssige. Det blev kritiseret, at der bl.a. var manglende konkurrence indenfor området, at der var en uheldig sammenblanding af myndigheds- og driftsopgaver og problemer i forhold til affaldsproducenternes benyttelsespligt, dataindberetningskrav og manglende gennemsigtighed og markante forskelle i behandlingsgebyrer. Der blev derfor dannet en arbejdsgruppe om organisering af affaldssektoren. I 2004 blev rapporten "En effektiv affaldssektor udgivet". I 2007 blev der indgået en politisk aftale og den blev efterfølgende udmøntet i de nye affaldsregler.

Til trods for den politiske aftale om etablering af en tilmeldeordning for virksomheders adgang til genbrugspladser af 1. juli 2011, er GI af den opfattelse, at det fremsendte høringsforslag direkte modarbejder intentionerne bag den nye organisering af affaldssektoren og er et tilbageskridt i forhold til den liberalisering, den styrkede konkurrence og den øgede gennemsigtighed, som den nye organisering af affaldssektoren netop skulle medføre.

Af miljøstyrelsens eget notat til alle kommuner fra 2006, om ophør af kommunale ordninger for kildesortering, genanvendeligt erhvervsaffald fremgår det bl.a., at det følger af de almindelige kommunalretlige regler, at kommuner (og derfor også kommunale fællesskaber, i det omfang, de relevante opgaver er overdraget til fællesskabet) som udgangspunkt ikke kan drive virksomhed, medmindre der er *udtrykkelig lovhjemmel* hertil. Dette beror på principielle overvejelser om, hvilke opgaver der hører under henholdsvis den offentlige og den private sektor.

De kommunale ordninger for kildesortering, genanvendeligt erhvervsaffald er, på papiret, ophørt men med det fremsendte forslag ændres dette igen. Det fremgår, at forslaget kan have økonomiske konsekvenser for private indsamlingsvirksomheder og private genanvendelses anlæg, i form af mistede andele af affaldet. Så man er klar over, at lovforslaget kan medføre økonomiske konsekvenser for private indsamlingsvirksomheder og private genanvendelses anlæg, men er tilsyneladende ikke klar over, hvor store de økonomiske konsekvenser kan blive. Det vurderes, at der vil blive tale om minimale mængder, da mængden af affald, som må bringes til genbrugspladsen er begrænset af reglerne om køretøjer, mv.

Den politiske aftale om ny organisering af affaldssektoren fra 2007 indeholdte en mængdebegrænsning på det affald virksomhederne måtte aflevere på en genbrugsplads "svarende i art og mængde til husholdningsaffald". Men i forbindelse med ændringen af affaldsbekendtgørelsen i 2011, blev dette ændret til 'Virksomhederne må aflevere affald på genbrugspladserne, der i karakter svarer til husholdningsaffald.' Antallet af gange som en virksomhed dagligt må bringe affald til en genbrugsplads er ubegrænset. Der er således ikke opstillet en reel begrænsning for erhvervets brug af genbrugspladserne, hvilket ellers var både arbejdsgruppen om organisering af affaldssektoren samt politikernes intention.

Den nye organisering af affaldssektoren skulle netop medføre øget gennemsigtighed i de kommunale gebyrer og forebygge krydssubsidiering. Men dette ses bestemt ikke at være tilfældet, da ovennævnte netop er et klart eksempel på sammenblanding af kommunale gebyrer og krydssubsidiering.

Samtidig medfører den ønskede åbning af genbrugspladserne for erhvervsaffald, at der vil forekomme en betragtelig mængde affald, som ikke længere vil blive indberettet til affaldsdata-systemet. De kommunale genbrugspladser registrerer ikke mængden og affaldsproducenten ved

modtagelse af genanvendeligt erhvervsaffald og foretager derfor ikke den efterfølgende indberetning til affaldsdatasystemet, på lige fod med branchens øvrige aktører.

Argumentet for at oprette affaldsregisteret var netop, jf. Den nye affaldssektor fra 2007; ” at et solidt datagrundlag er vigtigt for at kunne følge udviklingen i miljøbelastningen fra affald, og for at den enkelte virksomhed kan dokumentere sin egen miljøbelastning f.eks. i forbindelse med de grønne regnskaber. Målet er, at datamaterialet har en kvalitet, så det kan anvendes til tilsyn, affaldsplanlægning og andre myndighedsopgaver, og dermed behøver kommunerne ikke selv at indsamle data”.

Med den foreslåede lovændring accepteres det, at de manglende indberetninger vil medføre en udhuling af datagrundlaget, og der kan derfor stilles spørgsmål ved den reelle værdi af de data der genereres i affaldsdatasystemet, da disse er mangelfulde. Samtidig forekommer det urimeligt, at nogle aktører ikke har indberetningspligt, mens der stilles krav om detaljerede indberetninger for det genanvendelige erhvervsaffald, som håndteres af branchens øvrige aktører. Forskellen på indberetningspligten er igen et eksempel på den konkurrenceforvriddning som den nye organisering af affaldssektoren netop skulle hindre.

Samtidig forekommer det paradoksalt, at mange erhvervsvirksomheder i deres miljøgodkendelse har vilkår til at kunne dokumentere miljømæssig korrekt bortskaffelse af deres affald overfor tilsynsmyndigheden/kommunen. Og at tilsynsmyndigheden/kommunen, der har tilsynspligten, herefter ikke forlanger dokumentation for de mængder virksomheden hævder at have afleveret på den kommunale genbrugsstation. Dette er et eksempel på, at der stadig er en uheldig sammenblanding af driftsherre og myndighedsrolle.

Afslutningsvis vil GI gerne påpege, at Miljøstyrelsen har udarbejdet et notat. ”Definition af affaldsproducent – vurderet i forhold til affald frembragt ved håndværkeres og anlægsgartneres aktiviteter hos private. J. nr. MST-7779-00105, af 12. april 2011”. Heraf fremgår følgende: ”hvis den private afleverer affaldet (sit eget køkken fra en privat husholdning) på genbrugspladsen, så er det husholdningsaffald. Men hvis håndværkeren afleverer affaldet (køkkenet nævnt ovenfor) på genbrugspladsen, da er det håndværkeren, som er indehaver og affaldsproducent og affaldet er så erhvervsaffald”. ”Miljøstyrelsens seneste udtalelse tager udgangspunkt heri, idet der lægges op til at den private og håndværkeren/anlægsgartneren aftaler, at enten den private eller håndværkeren/anlægsgartneren bærer håndterings- og betalingsansvaret”.

Hermed anerkendes, at håndværkeren/anlægsgartneren bærer håndterings- og betalingsansvaret”. Men det fremgår ikke af notatet, at ovennævnte håndværker, der nu er indehaver og affaldsproducent af noget genanvendeligt erhvervsaffald, for at kunne overtage ansvaret for affaldet har pligt til, på lige fod med branchens øvrige aktører, at lade sig registrere som indsamler i affaldsregisteret og indberette til affaldsdatasystemet.

Jævnfør affaldsbekendtgørelsen § 3 defineres en indsamlingsvirksomhed som: ”En virksomhed, som er godkendt til at indsamle kildesorteret erhvervsaffald til materialenyttiggørelse. En indsamlingsvirksomhed, som indsamler kildesorteret erhvervsaffald til materialenyttiggørelse, overtager ansvaret for affaldets forberedelse til genbrug, genanvendelse eller for anden endelig materialenyttiggørelse af affaldet og skal indberette oplysninger om affaldet til Affaldsdatasystemet”.

Accept af den manglende registrering som endnu et eksempel på den konkurrenceforvriddning som den nye organisering af affaldssektoren netop skulle hindre.

Som det fremgår af ovenstående mener GI, at lovforslaget på alle måder modarbejder den oprindelige intention med den nye organisering af affaldssektoren og derfor bør nedenstående punkter genovervejes, da alle vil blive påvirket hvis, den foreslåede høring gennemføres.

- Hvilke opgaver, relateret til håndteringen af genanvendeligt erhvervsaffald, der skal varetages af henholdsvis den offentlige og den private sektor.
- Den faktiske konsekvens af den manglende reelle begrænsning for erhvervets brug af genbrugspladserne.
- Hvordan det kan sikres at der ikke opstår krydssubsidiering.
Hvordan en øget gennemsigtighed i de kommunale gebyrer fremmes.
- Den reelle værdi af data i affaldsdatasystemet, hvis datagrundlaget udhules yderligere.
- Konsekvensen af uens vilkår til aktørernes manglende registrering i affaldsregisteret og uens vilkår til indberetning til affaldsdatasystemet.

Afslutningsvis vil vi endnu engang udtrykke vores forundring over, at man vælger at sende en lovændring i høring i sommerferien. Det er medvirkende til at give en lukket høringsproces, som kan betyde at væsentlige parter ikke bliver hørt.

I er velkomne til at tage kontakt, hvis I ønsker en uddybning af ovenstående.

Med venlig hilsen
GenvindingsIndustrien

Josefine Thrane Sletten

Gundlach, Annsofie

Fra: Mette Handest [handest@hvr.dk]
Sendt: 13. juli 2012 10:17
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Frank Korsholm; Lars Magnus Christensen
Emne: Svar på høring MST-000-00025
Vedhæftede filer: 120713 HVR - ændr af miljøbeskyttelsesloven.pdf

Hermed fremsendes Håndværksrådets høringssvar vedr. sagsnr. MST-000-00025.

Med venlig hilsen



Mette Handest
Afdelingssekretær

tlf. +45 33 93 20 00
e-
mail handest@hvr.dk

HÅNDVÆRKSRADET, Islands Brygge 26, 2300 Kbh. S, tlf. 33 93 20 00, fax 33 32 01 74, hvr.dk

Vi kæmper for små og mellemstore virksomheder. Læs vores nyheder [her](#)

Miljøstyrelsen
mst@mst.dk

Islands Brygge 26
Postbox 1990
2300 København S
tlf 33 93 20 00
fax 33 32 01 74
hvr@hvr.dk
hvr.dk

13. juli 2012

Vedr. MST-000-00025

Hermed fremsendes Håndværksrådets høringssvar til j.nr. MST-000-00025.

Vedr. forslag til § 7 (hjemmel til opkrævning af gebyr)

Håndværksrådet kan ikke støtte, at der gives hjemmel til yderligere opkrævning af gebyr hos virksomhederne. I den forbindelse mangler der klarhed over, hvor vidt gebyret skal opkræves blandt alle virksomheder eller kun de virksomheder, der benytter de kommunale genbrugspladser. Ved at opkræve gebyr blandt alle virksomheder vil det i udgangspunktet opfattes som en ekstra skat, ligesom det er tilfældigt med administrationsgebyret, et gebyr der ikke står mål med en modtaget ydelse.

Efter det er blevet frivilligt for virksomhederne, hvor vidt man ønsker at benytte kommunale genbrugspladser, er der et større antal virksomheder, som har valgt en privat affaldsløsning frem for den kommunale løsning. Disse virksomheder belaster ikke det kommunale affaldssystem, men vil indirekte skulle bidrage til systemet, hvilket allerede sker i dag via administrationsgebyret, men på længere også via uddannelsesgebyret.

Vedr. forslag til ændring af § 45, stk. 2, nr. 3 (adgang til genbrugspladser)

Håndværksrådet bakker op om forslaget, da det er en vigtig ændring, som vil gøre det mere fleksibelt at benytte de kommunale genbrugspladser og udføre opgaver, som ikke ligger i den enkelte virksomheds bopælskommune. Håndværksrådet vil følge med, når adgangen åbnes, da det er vigtigt, at der sikres en fair adgang til de kommunale genbrugspladser.

I dag er der i landets kommuner vidt forskellige ordninger og priser i forhold til at anvende de kommunale genbrugspladser. I den forbindelse vil Håndværksrådet gerne opfordre til erfaringsudveksling i forhold til de enkelte ordninger. I sidste ende er det



vigtigt, at systemet bliver forståeligt og tilgængeligt, så vi i fællesskab sikrer, at erhvervsaffaldet bliver genanvendt på den mest hensigtsmæssige måde.

Med venlig hilsen
Lars Magnus Christensen
Erhvervspolitisk konsulent



Miljøstyrelsen
Jord & Affald
mst@mst.dk
Att: Annsophie Gundelach

Høringssvar vedr. ændring af miljøbeskyttelsesloven

KL har den 2. juli 2012 modtaget udkast til ændring af miljøbeskyttelsesloven (Gebyrdækning af indsamleruddannelse og virksomheders adgang til genbrugspladser på tværs af kommunegrænser) i faglig og økonomisk høring fra Miljøstyrelsen.

KL har ingen bemærkninger til de ændringer, der vedrører indsamleruddannelsen.

De ændringer, der vedrører virksomheders adgang til genbrugspladser på tværs af kommunegrænser, vil gøre det muligt for virksomheder at aflevere affald på genbrugspladser i kommuner, hvor disse ikke er hjemmehørende. Dette kan i KL's øjne medvirke til at løse visse praktiske problemer for virksomheder, der genererer affald udenfor sin hjemkommune, idet disse virksomheder ikke længere skal køre så langt for at komme af med affaldet.

Til gengæld giver ændringerne efter KL's opfattelse kommunerne betydelige udfordringer af såvel administrativ som økonomisk karakter. Disse er dels knyttet til de mulige fornyede udbud, og dels til en bekymring omkring de mulige konsekvenser såfremt der opstår en "shopping"-kultur blandt virksomhederne. Dette vil i KL's øjne medføre, at nogle genbrugspladser kan blive særdeles hårdt belastet, mens andre ikke kan få deres omkostninger dækket og dermed vil være nødsaget til gebyrforhøjelser og i sidste ende muligvis lukning.

KL har tidligere peget på denne problemstilling i brev af 8. december 2011 indeholdende det økonomiske høringssvar vedr. den seneste ændring af affaldsbekendtgørelsen (MST-779-00141). KL skal i denne forbindelse påpege, at der fra statslig side bør tages initiativ til at sikre, at den ovenfor – og i brevet af 8. december 2011 – beskrevne situation ikke opstår, idet det

Den 23. august 2012

Jnr 10.06.02 Ø80
Sagsid 000209847

Ref ANW
anw@kl.dk
Dir 3370 3544

Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København S

Tlf 3370 3370
Fax 3370 3371

www.kl.dk

1/2

vil være særdeles u hensigtsmæssigt, fordi det på sigt kan medføre betydelige økonomiske udfordringer for en række kommuners ordninger. Dertil kommer, at det kan være problematisk for de virksomheder, der har behov for at benytte en lokal genbrugsplads, såfremt denne må lukkes som følge af et vigende indtægtsgrundlag pga. ”shopping”.

Miljøstyrelsen anfører i det økonomiske høringssvar, at lovforslaget ikke vurderes at have økonomiske konsekvenser for kommunerne. KL er ikke enig i dette – trods gebyrfinansieringen, som Miljøstyrelsen også nævner det økonomiske høringssvar. KL skal påpege, at det forhold, at de økonomiske og administrative konsekvenser af en lovændring eller lignende er vanskelige at opgøre, ikke medfører at dette ikke skal gøres. I sådanne tilfælde bør der anvendes et bedste skøn samt udveksles synspunkter parterne imellem.

I det konkrete tilfælde kan KL imidlertid tilslutte sig, at ændringen af miljøbeskyttelsesloven optages på LCP 12/13 som udgiftsneutralt for kommunerne. Dette er imidlertid baseret på den af Miljøstyrelsen beskrevne forudsætning om, at der ikke vil være kommuner, som vil skulle gennemføre fornyede udbud som konsekvens af lovændringerne. Hvis det senere viser sig, at denne forudsætning ikke kan genfindes i den praktiske anvendelse af lovændringerne, så forbeholder KL sig retten til at fremsætte et DUT-krav vedrørende disse.

Spørgsmål vedrørende de faglige dele af høringssvaret kan rettes til Anders Christiansen på ach@kl.dk eller 3370 3411, mens spørgsmål vedrørende de økonomiske dele kan rettes til undertegnede på anw@kl.dk eller 3370 3544.

Med venlig hilsen

Anders Windinge

Gundlach, Annsofie

Fra: Niels Remtoft [nir@renosam.dk]
Sendt: 20. juli 2012 14:37
Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse
Cc: Gundlach, Annsofie
Emne: RenoSams høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse

Vedhæftede filer: RenoSam_høringssvar_MBL.pdf; RenoSam_høringssvar_indsamler_110811.pdf

Til Miljøstyrelsen

Hermed RenoSams høringssvar til udkast til forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse.

Grundet sommerferien afgives høringssvaret med forbehold for eventuel senere politisk behandling.

Venlig hilsen
Niels Remtoft

20. juli 2012

Høring vedrørende udkast til forslag om ændring af lov om miljøbeskyttelse

Miljøstyrelsen har den 2. juli 2012 sendt ovennævnte forslag i høring med henblik på RenoSams bemærkninger.

Grundet sommerferien afgives høringssvaret med forbehold for en eventuel senere politisk behandling.

Gebyrdækning af indsamleruddannelse

Forslaget giver Miljøministeren hjemmel til at fastsætte regler om opkrævning af gebyr til dækning af omkostninger til indsamleruddannelsen. Princippet i lovforslaget giver ikke anledning til bemærkninger.

RenoSam har tidligere afgivet høringssvar (vedlagt) om indsamleruddannelsen, da Miljøstyrelsen i efteråret 2011 sendte et udkast til bekendtgørelse om indsamleruddannelse i høring. Her udtrykte vi skepsis overfor det manglende faglige niveau i uddannelsen samt prøveformen (hvordan sikrer man fx, at det er den rigtige person der tager prøven?).

Denne skepsis holder vi fast i, og vi skal atter opfordre til at Miljøstyrelsen samler de relevante parter med henblik på at sikre den nødvendige kvalitet i uddannelsen.

Det er også et åbent spørgsmål om det er en "person med ledelsesansvar for indsamlingen", der nødvendigvis er den mest relevante person at give uddannelsen. Det er også nødvendigt at de personer, der varetager den faktiske afhentning af affald hos virksomheder, har et godt kendskab til lovgivningen, og kan foretage en kvalificeret kontrol af det affald de afhenter.

Det er uklart, hvad der menes med "virksomhed" i lovforslaget. I affaldsbekendtgørelsen defineres en virksomhed således: *"Enhver fysisk eller privat eller offentlig juridisk person, som er registreret i Det centrale virksomhedsregister (CVR)"*.

Denne definition synes ikke at være i overensstemmelse med den måde begrebet "virksomhed" anvendes på i lovforslaget. En

RenoSam
 Vesterbrogade 24, 2. tv.
 1620 København V
 Telefon 4675 6661
 renosam@renosam.dk
 www.renosam.dk

virksomhed er således ikke (nødvendigvis) det samme som fx en produktionsenhed.

Det bemærkes også at det er personer, der opnår en godkendt indsamlerruddannelse og ikke virksomheder.

Det bemærkes også at definitionen af genanvendeligt erhvervsaffald dækker over den "oprindelige danske definition", og dermed ikke svarer til den definition, der følger af EU-lovgivningen (og blev indført i den seneste udgave af affaldsbekendtgørelsen).

Vi finder det meget uhensigtsmæssigt, at man skal operere med to definitioner af det samme begreb afhængigt af, hvilken del af affaldslovgivningen man beskæftiger sig med. Det skaber alene yderligere forvirring i et allerede meget kompliceret lovkompleks. Vi anbefaler at Miljøstyrelsen gør hvad de kan, for at luge ud i den slags.

Virksomheders adgang til genbrugspladser på tværs af kommunegrænser

Forslaget skal gøre det muligt for virksomheder, at aflevere affald på genbrugspladser i kommuner, hvor virksomheden ikke er hjemmehørende. Det er positivt, da det kan løse det praktiske problem, der opstår, når en virksomhed udfører affaldsfrembringende aktiviteter uden for sin hjemkommune.

Som det gælder for kommunens egne virksomheder, er hensigten at kommunen også har pligt til at give virksomheder udenfor kommunen adgang til at bruge kommunens genbrugsplads(er).

Kommunen skal dog ikke (ifølge Miljøstyrelsen) sikre at der til en hver tid er kapacitet, men skal kunne henvise til en anden tilsvarende håndtering. Der er således de facto tale om en kapacitetspligt, da kommunen til en hver tid skal kunne "henvise" til en anden tilsvarende håndtering.

Da dette kun undtagelsesvist kan gøres gratis, er det RenoSams opfattelse, at kommunerne fortsat må opkræve et "kapacitetsgebyr" til at dække de omkostninger der eventuelt er forbundet med at sikre, at kommunen til en hver tid kan opfylde sin "henvisningspligt".

Lovforslagets økonomiske konsekvenser

RenoSam skal påpege, at Miljøstyrelsen har pligt til at vurdere alle lovforslags økonomiske konsekvenser. Dette uanset, hvordan eventuelle omkostninger skal finansieres.

Miljøstyrelsen skal således også vurdere de økonomiske og administrative konsekvenser, uanset at brugen af genbrugspladser er gebyrfinansieret. At et området er gebyrfinansieret, giver naturligvis ikke Miljøstyrelsen ret til at pålægge kommuner, borgere og virksomheder omkostninger, hvis niveau ikke er vurderet på forhånd.

Vi skal derfor opfordre Miljøstyrelsen til snarest muligt at forelægge høringsparterne et reelt bud på lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser for såvel offentlige som private parter.

8. november 2011

Udkast til bekendtgørelse om indsamleruddannelse

Uddannelsens indhold

Beskrivelsen af uddannelsens konkrete indhold er meget begrænset. Bekendtgørelsens bilag 1 beskriver hovedemnerne for undervisningsmaterialet og prøverne.

Hovedemnerne er ganske omfangsrige og det må antages, at kræve megen såvel praktisk som teoretisk erfaring og viden, hvis man skal et få kompetent indblik i de tre emner.

Uddannelsens omfang og indsamlerprøven

Der lægges op til et relativt kort uddannelsesforløb, der afsluttes med en web-baseret prøve, der er baseret på et elektronisk afkrydsningsskema.

Uddannelsen og prøven kan således gennemføres uden på noget tidspunkt, at skulle gå "uden for en dør" og være i fysisk kontakt med den "affaldsverden", man skal handle i.

RenoSam er betænkelig ved de relativt begrænset krav, der lægges op til, skal opfyldes for at gennemføre uddannelsen. Alene at sætte sig ind i, og forstå, den juridiske del af de tre hovedemner, er erfaringsmæssigt lidt af en opgave.

Tilsvarende kræver det praktisk erfaring at vurdere og tage stilling til, hvilke typer affald der er omfattet af hvilke regler, herunder om affald er kildesorteret genanvendeligt, blandet, forbrændings- eller deponeringseget (klassificering). Det har som bekendt afgørende betydning for – fx - hvilke affaldsfraktioner en indsamlervirksomhed lovligt kan hente fra en virksomhed.

Erfaringerne med den nye ansvarsfordeling på affaldsområdet, der er en følge af affaldsreformen, har vist, hvor vanskeligt det er for alle parter, at opnå en fælles forståelse af den præcise ansvarsfordeling, herunder fx hvordan affaldsdata skal håndteres og af hvem.

At man gennem et uddannelsesforløb på 1-2 dage og en multiple-choice web-baseret prøve, kan opnå alle ovennævnte kompetence, synes umiddelbart tvivlsomt.

RenoSam
 Vesterbrogade 24, 2. tv.
 1620 København V
 Telefon 4675 6661
renosam@renosam.dk
www.renosam.dk

RenoSam skal i den sammenhæng henvise til de uddannelseskrav, der stilles til ansatte på lossepladser (deponier). Her kræves et såkaldt A-bevis, hvis du skal være driftsleder og et B-bevis for det øvrige personale.

For at opnå et A-bevis skal man gennemføre et uddannelsesforløb på 6-9 dage. For et B-bevis er uddannelsesforløbet på 9-11 dage.

Det synes vanskeligt at forstå, hvorfor der sættes så forskelligartede krav til én ansat med ledelsesansvar i en godkendt indsamlervirksomhed og **alle** ansatte på en losseplads.

RenoSam skal opfordre til, at Miljøstyrelsen tager en drøftelse med de relevante parter om, hvordan det sikres, at der stilles de samme uddannelseskrav til såvel offentlige som privat ansatte i affaldssektoren.

RenoSam skal også anbefale, at kravene til indsamleruddannelsen og prøven skærpes og præciseres i forhold til det fremsendte udkast, da udkastet reelt ikke siger meget konkret om disse to forhold.

Gundlach, Annsophie

Fra: lone.holmberg@3f.dk

Sendt: 17. juli 2012 11:02

Til: MST Miljøstyrelsens hovedpostkasse

Emne: MST-000-00025 - Ekstern høring - ændring af miljøbeskyttelsesloven (genbrugspladser og gebyrhjemmel)

3F kan støtte de foreslåede ændringer.

Med venlig hilsen

Jesper Lund-Larsen

Miljø- og arbejdsmiljøpolitisk konsulent

Arbejdsmiljøpolitisk Afdeling



Tlf.: +45 88 92 10 12

Mobil: +45 21 45 74 32

E-mail: jesper.lund.larsen@3f.dk

Web: www.grønnejob.dk

P Tænk på miljøet før du printer

