

NOTAT



Miljøministeriet
Miljøstyrelsen

Jord & Affald
J.nr. MST 001-09613
Ref. Annsc/sornm
Den 11. september 2013

GRUND- OG NÆRHEDSNOTAT TIL FOLKETINGETS EUROPA UDVALG

**Kommissionens forslag til ændring af forordning (EF) nr. 1013/2006
om overførsel af affald (for så vidt angår inspektioner)**
KOM(2013)516

1. Resume

Forslaget har til formål, at imødegå illegal eksport af farligt affald og af affald til deponering uden for EU ved at sikre en mere ensartet gennemførelse af kontrolbestemmelserne i forordningen om overførsel af affald i hele EU. Virkemidlerne er 1) minimuskraft til inspektioner i hele EU, 2) krav om inspektioner af affaldsbehandlingsanlæg og stikprøvekontrol af overførsler af affald samt 3) mulighed for at kræve dokumentation fra mistænkte for ulovlige overførsler og kontrol af emballering. Medlemslandene skal prioritere indsatsen på baggrund af konkrete risikovurderinger og den skal beskrives i årlige inspektionsplaner.

Det vurderes, at det vil koste ca. 1-2 årsværk – faldende til ½- 1 årsværk efter 2-3 år - for staten at formalisere det arbejde, der allerede foregår vedrørende inspektioner – både vedrørende planlægningsaspektet og vedrørende udførelsen af inspektionerne. Krav om dokumentation fra mistænkte forventes ikke at ville påføre medlemsstaterne yderligere omkostninger, og vil i overensstemmelse med forurenere-betaler-princippet kun medføre udgifter for de virksomheder, hvor der er en konkret begrundet mistanke om, at der foregår ulovlige overførsler af affald. Det er Kommissionens vurdering, at de samlede udgifter forbundet med forslaget vil kunne opvejes af de økonomiske og sociale fordele (fordele for det indre marked for affald i form af lige konkurrence og dermed potentielt flere arbejdspladser i affaldssektoren i EU og mindre tab af ressourcer, sparet oprydning efter forureninger, sparet tilbagetagning af ulovlige overførsel af affald, m.v.).

Det er vurderingen, at forslaget vil have en begrænset positiv påvirkning af beskyttelsesniveauet i Danmark. For EU som helhed er påvirkningen positiv.

2. **Baggrund**

Medlemslandene modtog den 22. juli 2013 Kommissionens ovennævnte forslag fra Rådssekretariatet. Forslaget har hjemmel i TEUF artikel 192, og skal derfor vedtages af Rådet med kvalificeret flertal efter proceduren om den almindelige beslutningsprocedure i TEUF artikel 294.

Forslaget prioriteres af det Litauiske formandskab og er sat på dagsordenen til politisk drøftelse på Rådsmødet den 14. oktober 2013.

3. **Formål og indhold**

Forslaget har til formål, at imødegå illegal eksport af farligt affald og af affald til deponering uden for EU ved at sikre en mere ensartet gennemførelse af kontrolbestemmelserne i forordningen. Virkemidlerne er 1) minimumskrav til planlægning af inspektioner i hele EU, 2) krav om kontrol af affaldsbehandlingsanlæg og stikprøvekontrol, samt 3) mulighed for at kræve dokumentation fra mistænkte for ulovlige overførsler og for kontrol af emballering.

Der henvises i forslaget til, at illegale transporter af farligt affald eller af affald til deponering udenfor EU vurderes at have et betydeligt omfang og ofte med alvorlige konsekvenser for miljøet eller menneskelig sundhed i de områder, hvor transporterne ender. Der henvises endvidere til, at manglen på harmoniserede inspektionsprocedurer underminerer det indre markeds funktion og at lovlige virksomheder sættes i en økonomisk dårligere situation p.g.a. ulige vilkår som følge af store forskelle i håndhævelsen i de enkelte EU-lande. Det anføres videre, at en styrket tillid til systemet for overførsel af affald blandt erhvervsdrivende, vil tilskynde virksomheder i genanvendelses- og affaldshåndteringssektoren til at investere og skabe nye job.

Forslaget indeholder følgende elementer:

1) Krav om planer for inspektioner:

- Krav om at medlemsstaterne sikrer, at deres kompetente myndigheder udarbejder planer for inspektioner, der dækker hele landet og alle overførselstyper (vej, hav, jernbane), inspektioner af anlæg og virksomheder, og som omfatter følgende elementer:
 - strategi og målsætning med angivelse af ressourcer
 - fordeling af opgaver mellem myndigheder
 - samarbejdsmetoder for involverede myndigheder
 - en vurdering af uddannelsesbehovet og bestemmelser om regelmæssige

uddannelsesprogrammer

- risikovurderinger
- prioritering og en beskrivelse af disse
- oplysninger om antal og typer af inspektioner
- offentliggørelse af planerne
- et-årlig revision af planerne med evaluering

Forslaget normerer ikke antallet af inspektioner med overførsler af affald (stikprøver).

2) Krav om tidlig inspektion af affaldsvirksomheder og stikprøvekontrol

Krav om at medlemsstaterne indfører bestemmelser om inspektion af anlæg og virksomheder, der håndterer affald og stikprøvekontrol af overførsler af affald eller den derved forbundne nyttiggørelse eller bortskaffelse.

3) Dokumentation fra mistænkte for ulovlige overførsler:

Direkte hjemmel til, at de kompetente myndigheder af mistænkte for ulovlige overførsler kan kræve dokumentation for, a) at der er tale om en overførsel af et produkt og ikke overførsel af affald samt b) dokumentation for behandlingsform og behandlingsstandard på nyttiggørelsesanlæg.

Desuden etableres der direkte hjemmel til, at det kan kontrolleres, at affaldet er passende emballeret.

4) Andre elementer:

- Hjemmel til, at Kommissionen kan vedtage delegeret retsakter vedrørende tekniske og organisationsmæssige krav til den praktiske gennemførelse af elektronisk dataudveksling ved forelæggelse af dokumenter og oplysninger under forordningens kontrolsystem og det foreslås, at forordningens tilpasses TEUF artikel 291 for så vidt angår retsakter, der skal vedtages efter den nye udvalgsprocedure. Artikel 59 i forordning 1013/2006 opregner på hvilke området det er tilfældet.
- Definition af genbrug indsættes i forordningen svarende affaldsdi- rektivets definition.

4. Europa Parlamentets udtalelser

Sagen er overgivet til Parlamentets miljøudvalg (ENVI), som endnu ikke påbegyndt sin behandling af sagen, og tidsplanen herfor kendes p.t. ikke.

5. Nærhedsprincippet

Udover det faktum, at overførsler af affald er grænseoverskridende, angiver Kommissionen i sin analyse, at forudsætningen for et velfungerende indre marked for affald er effektive inspektioner. Herved sikres lige konkurrencevilkår, og det sikres at miljø og sundhed ikke udsættes for fare. Det anføres også, at dårlig håndhævelse i ét land øger håndhævelsesbyrden i andre lande og betyder, at de ikke- lovlydige virksomheder kan ”port-shoppe”. Endelig påpeges det, at såfremt miljøpåvirkningen i tredjelande af EU produceret affald skal mindskes, er det nødvendigt, at EU adresserer det svageste led i kæden – håndhævelsen.

Da formålet med forslaget vedrører indsats overfor grænseoverskridende forurening og bidrager til, at der skabes ens konkurrencevilkår i medlemslandene og da formålet med forslaget samlet set vurderes bedst at kunne indfries ved hjælp af regulering på fællesskabsniveau, finder Regeringen, at forslaget er i overensstemmelse med nærhedsprincippet.

6. konsekvenser for Danmark

Gældende dansk ret og forslagets lovgivningsmæssige konsekvenser:

Området er reguleret i miljøbeskyttelsesloven, affaldsbekendtgørelsen, bekendtgørelse om overførsel af affald samt miljøtilsynsbekendtgørelsen.

Kravene til planlægning af inspektioner og krav om kontrol af affaldsbehandlingsanlæg og stikprøvekontrol kan kræve mindre justeringer og præciseringer i bekendtgørelse nr. 421 af den 8. juni 2012 om overførsel af affald. De indholdsmæssige krav opfyldes alle – bortset fra kravet om evaluering og offentliggørelse – i Danmark, men vil skulle formaliseres.

For så vidt angår den direkte hjemmel til at kræve dokumentation af mistænkte for ulovlige overførsler, hvor myndighederne tidligere har anvendt miljøbeskyttelsesloven bestemmelser, vil det betyde, at myndighederne ved kontrol af overførsel af affald, får direkte hjemmel i forordningen.

Forslagets økonomiske og erhvervsadministrative konsekvenser:

Kommissionens vurdering af forslagets økonomiske konsekvenser:

Kommissionen angiver, at de medlemslande, der allerede udfører inspektioner vil få små ekstra omkostninger og formentlig endda lavere omkostninger, såfremt flere andre lande udfører bedre inspektioner. De lande, der ikke p.t. udfører inspektioner, vil få ekstra omkostninger til inspektører, forberedelse og udøvelse af inspektionerne, anlægsudgifter til IT. Kommissionen vurderer, at det samlet vil koste medlemslandene 4. mio Euro/ 30 mio kr.

om året.

Kommissionen angiver uddybende, at følgende er lagt til grund:

- at én inspektør i et år koster 40-80.000 Euro/300.000-600.000 kr. og at der i gennemsnit skal bruges to inspektører for at leve op til forpligtelsen.
- at én inspektions-dag koster 1000-1800 Euro/ 7500-13.500 kr.
- at IT-investeringer for én inspektør koster 10.000 Euro/75.000 kr. i engangsudgift

Kommissionen vurderer videre, at disse udgifter muligvis opvejes af de økonomiske og sociale fordele og/eller finansieres af øgede indtægter fra bøder. Ifølge analysen vil udgifterne til de ekstra inspektioner blive tjent ind igen, såfremt 1 pct. af alle årlige inspektioner udløser gennemsnitlige bøder. Kommissionen angiver videre, at såfremt fire store sager om tilbage-tagning af en ulovlig overførsel eller én alvorlig oprydningssag undgås om året, vil der samlet set være tale om en økonomisk gevinst. Der henvises bl.a. til Probo Koala oprydningen i Elfenbenskysten, der kostede 152 mio. Euro/1,1 mia. kr. samt til en tilbagetagningssag fra Nigeria til Nederlandene, der kostede 1,2 mio. Euro/9 mio. kr.

Det er Kommissionens vurdering, at øgede udgifter til inspektioner ikke vil blive videreført til erhvervslivet. Kun i tilfælde af ulovlige aktiviteter vil erhvervslivet få udgifter i form af bøder, hvilket er i overensstemmelse med forureneren-betaler-princippet.

For så vidt angår muligheden for at kræve dokumentation fra mistænkte for ulovlige overførsler, vurderer Kommissionen, at det ikke vil påføre medlemsstaterne yderligere omkostninger, men at det derimod vil medføre en besparelse, da det er erhvervslivet, der skal frembringe oplysninger. Det er videre Kommissionens vurdering, at det i overensstemmelse med forurener-betaler-princippet kun er de virksomheder, hvor der er en konkret begrundet mistanke om ulovligheder, der vil blive underlagt dokumentationskravet og dermed påført udgifter. Omfanget af udgifterne er ikke angivet.

Udover angivelsen af, at såfremt fire store sager om tilbagetagning af en ulovlig overførsel eller én alvorlig oprydningssag undgås om året, vil betyde, at der samlet set vil være tale om en økonomisk gevinst, angiver Kommissionen følgende økonomiske fordele: flere arbejdspladser (der henvises til Rotterdam havn, hvor skærpet kontrol skabte 22 nye jobs for toldere og affaldsbehandlere), fordele for det indre marked for affald i form af lige konkurrence og dermed potentielt flere arbejdspladser i affaldssektoren i

EU og mindre tab af ressourcer (ressourcerne i affaldet udnyttes ikke optimalt på ulovlige sub-standard anlæg og værdifulde råstoffer går til spilde).

Regeringen er overordnet enig i Kommissionens vurderinger af økonomiske konsekvenser, herunder økonomiske fordele. Udgiftsniveauet for Danmarks vedkommende ligger i den højeste ende af Kommissionens estimater.

Statsfinansielle konsekvenser.

Det er Regeringens vurdering, at det vil koste 1-2 årsværk at formalisere det inspektionsarbejde, der allerede foregår, i overensstemmelse med Kommissionens forslag vedrørende kravet om udarbejdelse af planer for inspektioner og vedrørende udførelsen af inspektioner, omfattende bl.a. opstilling af målsætninger, fastlæggelse af arbejdsfordeling mellem myndigheder, uddannelse, risikovurdering, offentliggørelse og revision. Efter en kortere periode på 2-3 år må det forventes, at årsværkforbruget vil stabilisere sig på ½-1 ekstra årsværk. Omkostninger i forbindelse hermed vil blive afholdt indenfor Miljøministeriets egne rammer.

For så vidt angår krav om dokumentation fra mistænkte, er Regeringen enige i Kommissionens analyse af, at det ikke vil påføre medlemsstaterne yderligere omkostninger, men at det derimod vil medføre en besparelse, da det er erhvervslivet, der skal frembringe dokumentationen.

Erhvervsadministrative konsekvenser.

Regeringen er enig i Kommissionens analyse af, at det i overensstemmelse med forurenere-betaler-princippet kun er de virksomheder, hvor der er en konkret begrundet mistanke om ulovligheder, der vil blive underlagt dokumentationskravet og dermed påført udgifter. Omfanget vurderes ikke at være væsentligt.

Samfundsøkonomiske konsekvenser.

Regeringen er enig i Kommissionens vurdering af de samlede samfundsøkonomiske konsekvenser, angivet ovenfor.

Beskyttelsesniveau:

Det er vurderingen, at forslaget vil have en begrænset positiv påvirkning af beskyttelsesniveauet i Danmark, idet der indføres regulering og formalisering af arbejde, der allerede foregår ved planlægning og udførelse af inspektioner på områder, der hidtil har været ureguleret eller ikke så præcist reguleret. For EU som helhed er påvirkningen positiv.

7. **Høring**

Almindelig høring

Forslaget er udsendt i almindelig høring den 15. juli 2013 med frist til den 30. august 2013. Der er indkommet høringssvar fra Dansk Industri, Dansk affaldsforening, Dansk Transport og Logistik, H.J. Hansen Genvindingsindustri A/S og ITD. Bemærkningerne er gengivet nedenfor.

Banedanmark og Advokatrådet har meddelt, at de ikke har haft bemærkninger til forslaget.

Dansk Industri (DI) støtter bestræbelserne på at ensarte og højne håndhævelsen af forordningen i alle medlemsstaterne, da forordningen anvendes forskelligt i de enkelte medlemsstater og derfor udgør en væsentlig konkurrenceparameter for danske virksomheder, som overfører affald til nyttiggørelse i andre EU-medlemsstater. Særligt reglerne om, at medlemslandene skal udarbejde planer for inspektioner vil efter DI's opfattelse bidrage til at skabe ensartet håndhævelse af forordningen i EU.

DI forventer, at de danske myndigheder i større grad fokuserer sin indsats på ulovlige transporter af affald som produkt, hvor der ligger en stor miljømæssig gevinst. Endelige forventer DI, at adgang til at kræve yderligere oplysninger kun anvendes, hvor der er mistanke om ulovlig transport.

Dansk Affaldsforening bifalder generelt et øget fokus på tilsyn, og at der skal udarbejdes planer for inspektioner, som bl.a. skal omfatte fordeling af opgaver mellem myndigheder, der er involveret i inspektionerne. Det bør overvejes, om alle involverede myndigheder, hver især skal have en plan eller om det kan organiseres. Planer skal også indeholde en vurdering af behovet for uddannelse af kontrollører og bestemmelser om regelmæssige uddannelsesprogrammer. Dansk Affaldsforening vil gerne bidrage til uddannelse og videns udveksling mellem de kommunale "kontrollører". Det bør overvejes at rykke den årlige evaluering af målene til en 4-års plan i stedet for. Sluttelig bifalder Dansk Affaldsforening, at der især fokuseres på farlige og problematiske affaldsstrømme, da det efter foreningens opfattelse er her, der virkelig kan gøres en miljø- og arbejdsmiljøforskel.

Dansk Transport og Logistik (DTL) finder det positivt, at der gøres en indsats for, at alle medlemsstater lever op til forordningens regler af hensyn til en høj miljøstandard, og fordi uens regler medfører konkurrenceforvriddning for de europæiske virksomheder. Set med danske virksomheders øjne er det

vigtigt, at særligt modtagerlandene ligeledes møder forordningens krav. DTL finder, at Miljøstyrelsen må bero sig på udenlandske myndigheders kontrol af ikke danske modtageanlæg. DTL støtter, at myndighederne kan kræve dokumentation ved mistænkelige eksporter. Det opleves dog allerede i dag, at Miljøstyrelsen ofte beder om denne dokumentation.

DTL savner et direkte krav i forordningen om, at transportører af affald skal være registreret i nationale registre og savner ligeledes et krav om, at medlemsstaterne anderkender og anvender andre medlemsstaters registreringer. DTL foreslår ligeledes, at brancheorganisationerne informeres løbende (årligt) om medlemsstaternes analyse og identificering af problematiske affaldsstrømme, således at organisationerne kan informere og vejlede markedets aktører, herunder give feed-back til Miljøstyrelsen.

H.J. Hansen A/S bemærker, at der ikke er nogen frist for fremsendelse af dokumentation og forslår, at sådan en tilknyttes. Ligeledes bemærkes det, at der kan opstå diskussion om, hvor detaljeret dokumentationen skal være i lyset af, at virksomhederne ligeledes kan være konkurrenter på teknologi (forretningshemmeligheder).

ITD – Brancheorganisation for den danske vejgodstransport støtter forslaget om at sikre en mere ensartet kontrol gennem minimumskrav til inspektioner i hele EU. ITD henstiller til, at kontrollerne af affald tilrettelægges, så de ikke generelt medfører forsinkelser og øgede omkostninger for de virksomheder, der udfører lastbiltransport af affald.

ITD foreslår, at der udarbejdes en guideline til at tydeliggøre ansvars- og pligtfordeling mellem de forskellige affaldsaktører, så risiko for fejl og misforståelser minimeres og henviser til inspiration fra ADR konventionens kapitel 1.4. (Europæisk konvention om international transport af farligt gods ad vej).

Miljø-specialudvalgshøring

Forslaget har den 27. august 2013 været sendt i skriftlig høring i miljøspecialudvalget med frist til den 2. september 2013. Der er indkommet høringssvar fra 3F og DI. Bemærkningerne er gengivet nedenfor.

DI henviser til deres høringssvar under den almindelige høring.

3F anmoder om, at det medtages, at ulovlig transport af affald ikke kun udgør en miljø- og sundhedsmæssig risiko, men også i høj grad udgør en

arbejdsmiljømæssig risiko, idet de ansatte der medvirker til ulovlig transport af farligt affald, ikke har muligheden for, at beskytte sig mod de risici der kommer fra affaldet. Ud fra et arbejdsmiljømæssigt hensyn er det derfor også vigtigt, at der strammes op for at mindske mængden af transport af farligt affald.

8. Forhandlingssituationen

De andre medlemslandes positioner kendes ikke endnu.

9. Regeringens foreløbige generelle holdning

Regeringen hilser Kommissionens forslag velkomment. Regeringen er enig i behovet for at styrke håndhævelse af transportforordningen i EU, idet en effektiv forebyggelse af ulovlige overførsler af affald kun opnås, hvis der gennemføres en mere effektiv kontrol i alle medlemslandene.

Behovet for styrket håndhævelse er primært miljø- og sundhedsmæssigt funderet. De mest problematiske ulovlige overførsler af affald vedrører således farligt affald og affald, der sendes til mangelfuld behandling eller dumpning – både i og udenfor EU. Lækager fra sådant affald skader således jord- og vandressourcer og forårsager luftforurening via emissioner af f.eks. tungmetaller og persistente organiske opløsningsmidler.

Men også sparede omkostninger til oprensning og tilbageførsel af affald, øget genanvendelse, lige konkurrencevilkår ift. sikring af overholdelse af behandlings- og emissionsstandarder og dermed arbejdspladser er gode begrundelser for at forbedre håndhævelsen.

Det oplyses i Kommissionens forslag, at man på baggrund af undersøgelser af kontrollerede overførsler af affald fra EU perioden 2008-2010 anslår, at 25 pct. af alle overførsler af affald fra EU er ulovlige (dvs. eksporter ud af EU).

1) Krav om planer for inspektioner:

Regeringen er enig i, at et krav om, at der udarbejdes planer for inspektionerne, vil bidrage til at give håndhævelsen i EU et løft. Især i de medlemsstater, hvor der ikke p.t. udøves tilsyn. I en række lande vil kravet dog primært betyde en formalisering af det arbejde, der allerede udføres. For begge grupper af lande må en evaluering – som foreslået – dog forventes at bidrage til forbedringer.

Regeringen er enig i, at en risikovurdering og prioritering skal kvalificere

inspektionerne, men er umiddelbart skeptisk overfor kravet om, at risikovurderinger og prioriteringer skal beskrives eksplicit i planen. Offentlighedens kendskab til sådanne vurderinger m.v. vil således helt åbenbart svække effektiviteten i inspektionerne væsentligt. Tilsvarende er Regeringen også skeptisk overfor kravet om, at antallet og typen af inspektioner skal oplyses i planen. Disse oplysninger bør alene indgå i en efterfølgende evaluering.

For så vidt angår normeringen af, hvilke kompetente myndigheder der udarbejder planerne og i hvilket antal, lægger regeringen vægt på, at det overlades til medlemslandene at definere, om det skal være én eller flere planer og hvilke(n) kompetent myndighede(r), der udarbejder planen/planerne.

2) Krav om inspektion af affaldsvirksomheder og stikprøvekontrol

Regeringen støtter også forslaget fokus på at sikre tidlig inspektion af virksomheder, der håndterer affald og på at kræve stikprøvekontrol af overførsler af affald. Tidlig kontrol vil alt andet lige bidrage til bedre overholdelse af forordningen og bedre konkurrencevilkår for de lovlydige virksomheder. For så vidt angår kravet om inspektion af virksomheder, der håndterer affald, savner Regeringen dog Kommissionens redegørelse for den præcise grænseflade i.f.t. de allerede gældende kontrolbestemmelser i direktiv 2008/98 om affald og direktiv 2010/75 om industrielle emissioner. Regeringen lægger til grund, at hensigten med forslaget ikke er at lave et parallelt inspektionssystem specifikt for overførsler af affald på sådanne anlæg og virksomheder, der håndterer affald, hvilket Regeringen vil lægge vægt på at få præciseret i forordningens bestemmelser.

Tilsvarende er der brug for præcisering af, at der ikke ønskes stikprøvekontrol med nyttiggørelse eller bortskaffelse foretaget udenfor egen jurisdiktion.

3) Dokumentation fra mistænkte for ulovlige overførsler:

Regeringen støtter også, at de kompetente myndigheder eksplicit i forordningen får adgang til at kræve dokumentation fra virksomheder, hvor der foreligger en konkret begrundet mistanke om ulovlige overførsler for a) at der er tale om en overførsel af et produkt og ikke overførsel af affald, samt dokumentation for b) behandlingsform og behandlingsstandard på nyttiggørelsesanlæg.

Regeringen er således enig i, at det er helt afgørende, at der etableres bedre håndhævelsesværktøjer i forhold til at kontrollere, om der er tale om en

lovlig overførsel af et velfungerende second-hand-produkt eller en ulovlig overførsel af affald. Denne vurdering er en af de allerstørste udfordringer i den praktiske håndhævelse af forordningen. Regeringen lægger derfor vægt på, at beviskravene til funktionalitet bliver præciseret – enten direkte i forslaget eller ved krav om, at Kommissionen udarbejder en vejledning herom.

Regeringen støtter, at forordningens krav om funktionsduelighedstest ses i sammenhold med direktivet om elektronikaffald (2012/19 – WEEE-direktivet), hvor der ligeledes er etableret krav til funktionsduelighed ved mistanke om ulovlig eksport af WEEE affald.

Endelig bør det også præciseres, hvem der kan anses som ansvarlig for at levere denne dokumentation. Til supplerung mener Regeringen, at det skal beskrives, hvad konsekvensen af manglede dokumentation er, nemlig at det overførte betragtes som affald, og at overførslen derfor ikke kan finde sted uden at iagttage forordningens procedureregler.

For så vidt angår forslaget om dokumentation for behandlingsform og behandlingsstandard på nyttiggørelsesanlæg er Regeringen også enig med Kommissionen i, at selv om inspektioner af anlæggene er en opgave for myndighederne i det land, hvor virksomheden befinder sig, så bør det være muligt også for afsenderlandets myndigheder at vurdere behandlingen/nyttiggørelsen forud for overførslen, for dermed at sikre sig, at forordningens ”universelle krav” om miljømæssig forsvarlighed i artikel 49 overholdes.

Til supplerung mener Regeringen, at det skal beskrives, hvad konsekvensen af manglede dokumentation er, nemlig at behandlingen betragtes som ikke-forsvarlig efter en artikel 49 vurdering, og at overførslen ikke kan fortsættes, men må returneres efter forordningens regler herom.

Regeringen støtter også Kommissionens forslag om, at de kompetente myndigheder kan kontrollere, at affaldet er passende emballeret. Regeringen så gerne, at det blev præciseret, hvornår der er foretaget passende emballering. Enten direkte i forslaget eller ved krav om at Kommissionen udarbejder en vejledning herom.

Bestemmelsen henviser for alle tre aspekter til, at ”den kompetente myndighed” kan kræve dokumentation eller kontrollere. Dette bør efter Regeringens opfattelse præciseres, således at det gælder kompetente myndigheder eller andre statslige myndigheder såsom politi og SKAT.

4) Andre elementer:

Regeringen støtter, at Kommissionen gives hjemmel til at vedtage delegeret retsakter vedrørende tekniske og organisationsmæssige krav til den praktiske gennemførelse af elektronisk dataudveksling ved forelæggelse af dokumenter og oplysninger under forordningens kontrolsystem (tidsubegrænset). Harmonisering af standarder m.v. i forhold til elektronisk dataudveksling er nødvendigt for at realisere potentialet for digitalisering af anmeldeproceduren under forordningen.

10. Tidligere forelæggelser for Folketingets Europaudvalg

Sagen har ikke tidligere været forelagt FEU.