

NOTAT



Miljøministeriet
Naturstyrelsen

Biodiversitet og arter
J.nr. NST-349-00009
Ref. elbra
Den 26. august 2013

NOTAT

vedrørende høringssvar til udkast til
bekendtgørelse om jagttegn

Udkast til ny bekendtgørelse blev sendt i ekstern høring via e-mail den 16. april 2013. Høringsfristen udløb den 12. maj 2013.

Bekendtgørelsen har været sendt i høring hos en bred kreds af organisationer og myndigheder, jf. høringsliste.

Foruden de ændringer, der fremgår af dette notat, er der foretaget lovtekniske korrektioner i bekendtgørelsen.

Naturstyrelsen har modtaget 10 høringssvar, hvoraf de 3 oplyser, at man ikke har bemærkninger til forslagene.

I det følgende gennemgås de væsentligste høringssvar, idet der er fokuseret på fremførte uenigheder. Kommentarerne hertil er angivet i kursiv.

Det skal bemærkes, at høringssvarene kun er gengivet i hovedtræk. Ønskes detaljerede oplysninger om svarenes indhold, henvises der til de fremsendte høringssvar. Det bemærkes endvidere, at der er sket en del tekniske justeringer i bekendtgørelsen siden høringen, herunder bl.a. flytning af flere afsnit, hvilket gør, at paragrafnumrene i høringssudkastet er anderledes end i det endelige udkast til underskrift. De paragraffer der er anført i notatet svarer til høringssudkastets angivelse.

Generelle bemærkninger:

Dyrenes Beskyttelse bemærker, at prøven umiddelbart virker nemmere at bestå end hhv. bue- og riffelprøven, da der skal rammes færre mål i forhold til afgivne skud. Tiden vil iflg. organisationen vise, om kravene bør strammes.

Naturstyrelsen har afholdt et testforløb hen over sommeren 2012 med deltagelse af over 100 personer. På baggrund af denne test og drøftelser i styregruppen, har Vildtforvaltningsrådet anbefalet et niveau for prøven. Der er stor forskel på at skyde til faste mål med riffel og til lerduer med haglgevær, så kravene er efter Naturstyrelsens vurdering ikke sammenlignelige.

Danmarks Jægerforbund bemærker, at i kraft af, at spørgsmål og billeder til den teoretiske prøve ikke længere vil være offentligt tilgængelige, vil prøven alt andet lige være sværere at bestå. I forbindelse med fastlæggelse af prøverne bør det tages i betragtning, at arbejdet med revisionen af jagtprøven ikke har haft til formål at hæve den samlede sværhedsgrad af prøven.

Det har været et udtalt ønske fra Vildtforvaltningsrådets side, at det ikke skulle være muligt at lære spørgsmålene, herunder billederne udenad. Det er aftalt i styregruppen, at hverken spørgsmål eller billeder fremover skal være offentligt tilgængelige. Det har ikke været et formål i sig selv med revisionen, at gøre det sværere at bestå prøven, men det er rigtigt, at det alt andet lige vil kræve at aspiranterne lærer og forstår pensum, og ikke kan nøjes med at lære en række spørgsmål udenad.

Våbenkursuslærer Jan Schmidt bemærker, at våbenkursuslærerne burde have været hørt som en part på lige fod med andre høringsparter på høringslisten.

Høringen har været offentlig. Våbenkursuslærerne er ikke organiserede som sådan, men en stor del er repræsenteret via Danmarks Jægerforbund. Våbenkursuslærerne har ikke tidligere været hørt som gruppe i forbindelse med ændringer af bekendtgørelsen. Naturstyrelsen har ikke mailadresser på alle våbenkursuslærerne (der er i alt godt 1000 godkendte våbenkursuslærere) og de er ikke organiseret, så en formel høring vil være vanskelig i praksis. Det er ikke Naturstyrelsens opfattelse, at alle våbenkursuslærerne skulle have været hørt.

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser:

§ 2

Våbenkursuslærer Jan Schmidt påpeger, at det ikke fremgår af bekendtgørelsen, hvilke krav, der stilles til prøvesagkyndige.

De prøvesagkyndige udpeges af Naturstyrelsen og der er udarbejdet en instruks i forhold til selve prøveafholdelsen. Naturstyrelsen vurderer derfor ikke at der er behov for ændringer i forslaget til bekendtgørelsen.

§ 5 m.fl.

Danmarks Jægerforbund finder det utilfredsstillende, at aspiranter, der ikke selv har valgt en tid for aflæggelse af en prøve, alene får oplysning om den tildelte prøves tid og sted for afholdelse via "Mit jagttegn".

Al kommunikation mellem Naturstyrelsen og aspiranterne er gjort digital ved den seneste ændring af bekendtgørelsen, som trådte i kraft den 19. december 2012. Naturstyrelsen vurderer, at dette fungerer fint, og at der ikke er behov for ændringer i forslaget.

§ 8, stk. 7.

Dansk Land- og Strandjagt finder, at aspiranter, der dumper haglskydeprøven bør kunne gå op til en ny prøve inden for en måned.

Aspiranter kan ifølge forslagets § 21, stk. 4, gå op til alle de prøver de vil, dog kun én pr. dag.

§ 12

Våbenkursuslærer Max Elbæk anfører, at jagttegnskursuslærere alene kan eksamineres i stof, der henhører under det obligatoriske jagttegnskursus, idet alle og enhver kan undervise i de resterende dele af materialet.

Våbenkursuslærer Jan Schmidt anfører, at kravet om at godkendelser af jagttegnskursuslærere hvert 5. år med evt. krav om beståelse af en eksamen, alene skal gælde for nye jagttegnskursuslærere og ikke for de eksisterende våbenkursuslærere, der bliver godkendt efter de nye regler. Der henvises til, at kørelærere ikke skal gennem løbende kurser og prøver, men i stedet skal kunne dokumentere at have undervist og sendt et vist antal elever til prøve over en 5-års periode.

Det har været et udtalt ønske fra Vildtforvaltningsrådets side, at kravene til underviserne på den obligatoriske del af undervisningen blev skærpet. Naturstyrelsen er enig heri. Dette gælder også de eksisterende undervisere (våbenkursuslærerne). De eksisterende våbenkursuslærere vil blive tilbudt et kortere overgangskursus, og på baggrund af deltagelse i dette vil de blive godkendt som jagttegnskursuslærer efter de nye regler. Derefter indgår de på lige fod med helt nye jagttegnskursuslærere, og skal dermed godkendes hvert 5. år. Godkendelsen kan betinges af deltagelse i et kursus eller beståelse af en eksamen. Naturstyrelsen fastsætter retningslinjer for denne godkendelse.

§ 13

Dansk Land- og Strandjagt finder, at jagttegnsberettigede, der kun løser jagttegn hvert 10. år for at opretholde rettigheden til jagttegn, ligeledes bør skulle bestå haglskydeprøven.

Det forslag, som Vildtforvaltningsrådet har udarbejdet, opererer ikke med en "forældelse" af haglskydeprøven. Naturstyrelsen er enig heri, da det er de samme regler, der gælder for riffelskydeprøven. Naturstyrelsen vurderer ikke at der er behov for ændringer i forslaget.

§ 13, stk. 5, m.fl.

Danmarks Jægerforbund finder det problematisk, at personer bosat i udlandet kan få påtegning på jagttegnet om tilladelse til at udøve jagt i Danmark med hhv. haglgevær, riffel og bue, hvis de har ret til at jage med de pågældende våben i "udlandet". Forbundet finder, at de nævnte personer skal have ret til at jage med det pågældende våben i deres "hjemland", idet der altid vil være steder i "udlandet", hvor det vil være tilladt.

Denne regel er ikke ny f.s.v.a. bue og riffel. I praksis godkendes tilladelser fra andre lande, på baggrund af dokumentation fra politi eller anden myndighed i det pågældende land, hvis det ikke fremgår direkte af vedkommendes udenlandske jagttegn. Naturstyrelsen vurderer ikke, at der er behov for ændringer i forslaget.

§ 15

Dansk Land- og Strandjagt finder, at annoncering af hagl- og riffelprøver bør ske via Naturstyrelsens hjemmeside og andre relevante hjemmesider, som foreningens egen.

Der er indgået aftale med Danmarks Jægerforbund om afholdelse af hagl- og riffelprøver. Det fremgår tydeligt af bekendtgørelsen, at prøverne annonceres på forbundets hjemmeside. Det har hidtil ikke givet anledning til problemer. Naturstyrelsen vurderer ikke, at der er behov for ændringer i forslaget.

§ 15, stk. 3, m.fl.

Max Elbæk anfører, at gebyrerne bør ensrettes, så der betales f.eks. 200 kr. for alle tre skydeprøver.

Da gebyrer efter budgetvejledningen skal være omkostningsdækkende og i balance over 4 år, er det ikke muligt at ensrette gebyrernes størrelse, da omkostningerne ved de forskellige prøver ikke er de samme.

§ 17

Max Elbæk anfører, at mange skydebaner er godkendt til en maksimal haglladning på 24 g, hvorfor kravene bør ændres i overensstemmelse hermed.

Danmarks Jægerforbunds skydebanekoordinator har oplyst, at de fleste skydebaner er godkendt til en maksimal haglladning på 28 gr. Såfremt Danmarks Jægerforbund i forbindelse med afholdelsen af haglskydeprøver anvender baner godkendt til en mindre haglladning, skal det fremgå af de oplysninger, der gives til aspiranterne, så disse kan møde til prøven med korrekt ammunition. Naturstyrelsen vurderer ikke, at der er behov for ændringer i forslaget.

§ 18

Danmarks Jægerforbund påpeger, at der under en haglskydeprøve vil kunne opstå situationer, hvor der er tvivl om, hvorvidt en lerdue er ramt eller ej. Desuden kan der være funktionsfejl i forbindelse med skudafgivelsen m.v. Forbundet anbefaler, at det afklares, hvordan sådanne situationer håndteres, og at man i den sammenhæng læner sig op ad de regler, som anvendes ved flugtskydningskonkurrencer.

Naturstyrelsen vil indgå aftale med Danmarks Jægerforbund om afholdelse af haglskydeprøver. Det vil fremgå af aftalen, at der skal udarbejdes en instruks for afholdelse af haglskydeprøver. Instruksen vil skulle tage højde for de anførte forhold.

§ 25

Max Elbæk anfører, at det bør præciseres, at der ved aflæggelse af riffelprøven må anvendes fuldkappet ammunition.

Bestemmelsen blev ændret ved den seneste ændring af bekendtgørelsen, som trådte i kraft den 19. december 2012, netop så der kan anvendes fuldkappet riffelammunition til prøven. Formuleringen blev drøftet indgående i den

forbindelse. Naturstyrelsen vurderer ikke, at der er behov for ændringer i forslaget.

§ 29, stk. 1

Danmarks Jægerforbund anfører, at formuleringen ”ret til buejagt sker ved påtegning på jagttegnet” er sprogligt dårlig, idet retten til buejagt opnås ved beståelse af prøven og ikke ved påtegning på jagttegnet.

Formuleringen vil blive justeret i overensstemmelse hermed.

§ 32, stk. 2

Danmarks Jægerforbund påpeger, at formuleringen om at et gebyr for buejagtprøve gælder for én skriftlig prøve og 2 ”skydninger” bør ændres til 2 ”praktiske prøver”.

Bestemmelsen blev ændret ved den seneste ændring af bekendtgørelsen, som trådte i kraft den 19. december 2012. Formuleringen er lavet som den er, for at tydeliggøre, at reglerne for at gå til praktisk prøve netop ikke skal være opfyldt – det vil bl.a. sige, at man kan gå til en ny prøve samme dag, at der ikke skal betales nyt gebyr og at der ikke skal ske tilmelding til ny prøve. Naturstyrelsen vurderer ikke, at der er behov for ændringer i forslaget.

§ 43, stk. 3

Dansk Land- og Strandjagt finder, at der for de personers vedkommende, som har fået frakendt jagttegn og som får påbud om at bestå en ny jagtprøve for igen at opnå retten til jagttegn, også skal gennem den nye haglskydeprøve.

Det fremgår allerede af bestemmelsen.

§ 48

Danmarks Jægerforbund finder, at det bør fremgå af bestemmelsen, at forsikringen også dækker i forbindelse med regulering af vildt.

Direktøren for Dansk Jagtforsikring A/S har oplyst, at forsikringsselskabet dækker skader sket under lovlig regulering på samme måde, som havde der været tale om jagt. Det fremgår af vildtskadebekendtgørelsen, at regler omkring jagt ligeledes finder anvendelse ved regulering. Det gælder også reglerne om forsikring. Naturstyrelsen vurderer derfor ikke, at der er behov for at ændre forsikringsbetingelserne.

Dansk Land- og Strandjagt finder, at det er problematisk, at Danmarks Jægerforbund er medejer af Dansk Jagtforsikring, idet der derved kan sættes spørgsmålstegn ved afgørelsernes habilitet.

Dansk Jagtforsikring A/S er ejet med 51% af Miljøministeriet og 49% af Danmarks Jægerforbund. Der er tale om et selvstændigt aktieselskab, som er under tilsyn af Finanstilsynet. Konstruktionen har eksisteret tilbage fra starten

af 1900-tallet. Selskabet har så sent som i 2012 vundet udbuddet af den obligatoriske jagtforsikring. Naturstyrelsen vurderer ikke, at der er behov for ændringer i forslaget.

Bilag 3

Våbenkursuslærer Max Elbæk og våbenkursuslærer Brian Elbæk anfører, at det bør præciseres, at undervisning på det obligatoriske jagttegnkursus skal ske ved fremmøde, således at internetbaseret undervisning ikke kan finde sted.

Det er netop et af formålene med det obligatoriske kursus, og det vil blive præciseret i formuleringen.

Våbenkursuslærer Grethe Kristensen anfører, at en større del af undervisningen bør være obligatorisk, således at der fastsættes et højere minimums timekrav for undervisningen.

Den obligatoriske del af undervisningen fordobles med forslaget i forhold til det nuværende krav, og det finder Naturstyrelsen, som et rigtigt niveau. Dette er i øvrigt i overensstemmelse med Vildtforvaltningsrådets forslag. Naturstyrelsen vurderer ikke, at der er behov for ændringer i forslaget.