

Fra: Erik O Jensen [<mailto:email@svends.dk>]

Sendt: 13. maj 2013 16:36

Til: 'lone.loklindt@ft.dk'; mim@mim.dk; 'ellenmb@asb.dk'; Uffe Thorndahl; 'hta@life.ku.dk';

'mogens.lykketoft@ft.dk'; 'peter.pagh@jur.ku.dk'; 'sakja@nst.dk'; midtjylland@statsforvaltning.dk

Emne: VS: Østjysk Våbenhandel Hedensted.

Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg

Vedr.: Østjysk Våbenhandel.

Jeg vil gerne takke miljøudvalget for at have stillet spørgsmål nr. 325 af 9.4.2013 til miljøministeren foranlediget af min mail af 13.2.2013. Jeg har nu fået lejlighed til at læse miljøministerens svar af 1.5.2013.

Jeg håber, at miljøudvalget fortsat vil beskæftige sig med sagen, bl.a fordi jeg som erhvervsmand aldrig nogensinde tidligere har hørt om eller været vidende til, at både kommunale myndigheder og statslige myndigheder påbegynder omfattende planlægning for en mindre erhvervsvirksomhed på et i forhold til virksomheden fuldstændigt uansøgt grundlag og iøvrigt på et areal, som virksomheden slet ikke ejer. Mere "erhvervsvenligt" kan det vel hellere ikke blive. Men det jeg vil bede udvalget forholde sig til om alle øvrige virksomheder udfra en betragtning om "lighed for loven" kan forvente helt samme behandling i planlægningsmæssig sammenhæng både fra kommunale og statslige myndigheder.

Miljøministeriet har i et notat om sagen d. 28.2.2013 tilkendegivet:

"Ministeren skal godkende forslaget forud for høringen og orientere Folketingets miljøudvalg om det udsendte forslag. Efter høringsperioden færdiggøres landsplandirektivet, herunder med de ændringer, der måtte vise sig efter høringerne sammen med det nødvendige redegørelsesmateriale, før det forelægges ministeren til godkendelse. Normalt orienteres Folketingets Miljøudvalg før udstedelsen."

Jeg håber, at miljøudvalget er og bliver involveret som ovenfor beskrevet.

Jeg har nedenfor medsendt min indsigelse til det af Hedensted kommune udarbejdede lovforslag. Det fremgår heraf, at der er markante forskelle mellem lokalplanforslaget og det udarbejdede forslag til landsplandirektiv.

1. Lokalplanforslaget angiver, at byggeriet vil få et samlet areal på ca. 9.000 m², foruden en skydebane. Forslaget til landsplandirektiv fastsætter en maksimal grænse på 5.000 m².

2. Lokalplanforslaget bestemmer, at arelaet kan anvendes til en lang række forskellige anvendelsesformål, som kontor, servicefunktioner og visse former for

detailhandel. Forslaget til landsplandirektiv fastsætter i kapitel 3, i forbindelse med afgrænsningen i kapitel 1, at det pågældende areal alene kan bebygges af østjysk våbenhandel og anvendes til udvalgsvarehandel af varegrupper inden for våben og ammunition.

3. Det fremgår af lokalplanforslaget, at det planlægges på et areal, der er på 42.000 m². Af lokalplanforslagets § 7 stk.1 bestemmes, at bebyggelsesprocenten ikke må overstige 40%.

Dette svarer til en bebyggelsesmæssig anvendelse på 16.000 m² eller mere end 3 gange det bruttoetageareal som forslaget til landsplandirektiv indeholder, og er på den baggrund helt uforståelig.

Hvorfor har miljøministeren ikke begrænset sig til et direktivforslag, der netop indeholdt det areal på 12.500 m², der med en maksimal bebyggelsesprocent på 40 ville skabe den ønskede byggemulighed på 5.000 m² til østjysk våbenhandel.?

4. Som det fremgår af min indsigelse mod lokalplanforslaget finder jeg det helt uanstændigt, at miljøministeren ikke har fastholdt miljøcenter Århus's udpegning af ny placering af østjysk våbenhandel indenfor den dagældende planlovs rammer i et allerede lokalplanlagt industriområde i Tørring.

5. Miljøministeren siger i sit svar vedrørende det forhold, at myndighederne behandler sagen uansøgt, altså helt uden, at der fra østjysk våbenhandel foreligger den af Folketinget forudsatte ansøgning efter planlovens § 5 stk.6 litra 4. Ministeren begrundet sin ligegyldighed overfor dette forhold ved bl.a at sige: "Der fremgår ikke formkrav til, hvordan en ansøgning skal udformes."

Dette udsagn er i sig selv direkte urigtigt. Folketinget har således i bemærkningerne til bestemmelsen fastsat:

" Dokumentation for, at det er de ovenfor nævnte sikkerhedsmæssige forhold, som udgør den planlægningsmæssige barriere, skal vedlægges ansøgningen til kommunalbestyrelsen."

Dette krav er helt åbenbart ikke opfyldt, og det ved miljøministeren. Men uanset, at der iøvrigt ikke er fastsat særlige regler for udformningen af ansøgningen, så skal den jo foreligge for, at sagen på dette punkt er i overensstemmelse med de bemærkninger Folketinget har gjort. Det er som anført ikke sket i denne forbindelse, og det ved miljøministeren.

Jeg mener ikke, at det er i overensstemmelse med forvaltningsretten og offentlig ret, når en overordnet myndighed foretager en myndighedshandling som den beviseligt ved, hviler på et ufuldstændigt eller som i dette tilfælde et ulovligt grundlag.

6. Ministeren har i sit svar præciseret: " Hvis ikke landsplandirektivets muligheder udnyttes af østjysk våbenhandel, kan arealet anvendes inden for planlovens almindelige rammer."

Heri understreges, at hele arbejdet med landsplandirektivet alene har til formål at begunstige en enkelt mindre virksomhed: østjysk våbenhandel, et arbejde som myndighederne som anført foretager på et uansøgt grundlag. Den eneste

virksomhed, der overhovedet kan få glæde af landsplandirektivet er således østjysk våbenhandel.

Det er helt indlysende, at Folketinget netop vedrørende anvendelsen af de nye bestemmelser i planlovens § 5 stk.6 litra 4 eksplicit har forudsat, at den pågældende virksomhed, der dels skulle sælge varer, der frembyder særlige sikkerhedsmæssige krav og dels i forvejen skulle være lokaliseret i lokalområdet skulle eje det areal, som der skulle udarbejdes et landsplandirektiv for.

Det er ikke tilfældet her. Arealet ejes af skatteyderne i Hedensted kommune. Skatteydernes økonomiske interesser er i lov om kommunernes styrelse sikret i § 68 stk.1:

" Salg af kommunens faste ejendomme må ikke ske uden forudgående offentligt udbud."

Her har miljøministeren sammen med Hedensted kommualbestyrelse skabt den helt absurde situation, at myndighederne på et helt uansøgt grundlag yderligere har begunstiget østjysk våbenhandel ved, at sørge for, at den absolut eneste, der lovligt kan erhverve de nævnte 42.000 m² jord er østjysk våbenhandel.

Myndighederne har således på en helt igennem uanstændig måde skabt et marked for salg af en kommunal ejendom, hvor der kun lovligt er en enkelt virksomhed, der kan byde på og erhverve ejendommen. På denne måde har myndighederne på det skammeligste faldet skatteydernes interesser i ryggen. I en markedsøkonomi på et marked, hvor der kun er en eneste virksomhed, der lovligt kan byde på en udbudt ejendom, behøver man formentlig ikke en længerevarende økonomisk uddannelse for at være klar over, at et monopoliseret udbud med kun en lovlig køber vil markant vil påvirke prisen i nedadgående retning, og derved påføre skatteyderne et stort milliontab. Det mener jeg simpelthen ikke kan være lovligt.

Jeg håber, at miljøudvalget vil interessere sig for sagen, det finder jeg den principiell nok til.

Med venlig hilsen

Erik Jensen.

Kopi til udvalgets formand Lone Loklindt lone.loklindt@ft.dk

Miljøminister Ida Auken mim@mim.dk

Professor Ellen Margrethe Basse ellenmb@asb.dk

Professor Helle Tegner Anker hta@life.ku.dk

Professor Peter Pagh peter.pagh@jur.ku.dk

Folketingets formand mogens.lykketoft@ft.dk

Hedensted kommune
Teknik og miljø
Tjørnevej 6
7171 Uldum
teknikogmiljo@hedensted.dk

Vedr.: Klage over lokalplan 1069 for et område til erhvervs, udvalgswarebutik i Kildeparken.

Belært af hidtidige erfaringe, hvor min klage forsvandt i teknik og miljøforvaltningen sender jeg derfor også klagen samtidig til rådhuset mail@hedensted.dk samt til borgmesteren kirsten.terkilsen@hedensted.dk.

Jeg skal klage over følgende forhold:

1.

Lokalplanforslaget er en grov krænkelse af indholdet og intentionen med den aftale: Kildeparkaftalen som Hedensted byråd i 2005 indgik med Vejle amtsråd. Jeg har gentagne gange via borgmesteren forgæves bedt om svar på, hvilken myndighed jeg skulle henvende mig til som havde ansvaret for at sikre indholdet af Kildeparkaftalen mod misligholdelser fra Hedensted kommunalbestyrelses side.

2.

Hele planarbejdet hviler på et ulovligt grundlag, idet østjysk våbenhandel ikke har indgivet en ansøgning som forudsat i bemærkningerne til planlovens § 5 stk.6.litra 4. Jeg henviser her til medsendte mail af 20.12.2012 fra kontorchef Sanne Kjær naturstyrelsen. Heraf fremgår:

" Dokumentation for, at det er de ovenfor nævnte sikkerhedsmæssige forhold, som udgør den planlægningsmæssige barriere, skal vedlægges ansøgningen til kommunalbestyrelsen." og

" Af lovbemærkningerne fremgår det altså eksplicit, at ansøgningen skal sendes til kommunalbestyrelsen. Det er således på dette punkt alene tale om et kommunalt anliggende."

Jeg forudsætter derfor, at klageinstansen nødvendigvis må fastslå, at lokalplanforslaget er ulovligt og også ugyldigt, såfremt kommunalbestyrelsen vedtager lokalplanforslaget.

3.

På side 4 i redegørelsen står under afsnittet om lokalplanens indhold:

"Østjysk våbenhandels nye butik skal lokaliseres i en ny bygning i op til 3 etager (maks. 12 m. højt inden for et afgrænset byggefelt i områdets nordlige del, jf. kortbilag 2. Bygningen der vil få et samlet areal på ca. 9.000 m² foruden en skydebane..."

Dette er i klar uoverensstemmelse med § 3 i miljøministeriets forslag til landsplandirektiv:

" Inden for det i § 2 afgrænsede område kan Hedensted kommune i overensstemmelse med reglerne i §§ 4 og 5 planlægge for maksimalt 5.000 m² butiksareal til butiksformål til udvalgsvarerhandel af varegrupper inden for våben og ammunition, som frembyder særlige sikkerhedsmæssige krav."

4.

I lokalplanforslagets § 3.1 er anført:

"Lokalplanområdet skal anvendes til erhvervsformål som kontor, administration, kulturfunktioner, uddannelses- og forskningsinstitutioner, konference- og servicefunktioner samt lager og visse former for detailhandel med udvalgsvarer." Dette indhold er i total uoverensstemmelse med landsplandirektivforslagets § 5, der udelukker enhver form for anvendelse udover den der er omfattet af planlovens § 5 stk.6 litra 4.

5.

Jeg finder det helt uacceptabelt, at våbenhandelen ikke forlængst er blevet placeret i det industriområde i Tørring som miljøministeriet anbefalede i brev af 13.9.2010, og jeg finder det utrolig uforskammet af kommunen, at den overhovedet ikke har modtaget det tilbud Århus Miljøcenter fremsatte i brev af 13.9.2010:

"Miljøcenter Århus er indstillet på i fortsat dialog med Hedensted kommune at undersøge mulighederne for en ny lokalisering af østjysk våbenhandel inden for planlovens bestemmelser om detailhandel."

6.

Da østjysk våbenhandel ikke ejer det areal som lokalplanforslaget vedrører skal arealet udbydes offentligt i henhold til den kommunale styrelseslovs § 68 stk.1. Men arealet kan i henhold til planlovens § 5 stk. 6 kun udnyttes af virksomheder, der i forvejen findes i lokalområdet, og efter litra 4 kun til virksomheder, der herefter har varegrupper der frembyder de sikkerhedsproblemer der er indeholdt i litra 4. Det betyder, at det marked der er i forbindelse med styrelseslovens § 68 stk1. kombineret med planlovens § 5stk.6 litra 4 udelukkende og helt alene er begrænset til en enkelt virksomhed, østjysk våbenhandel.

Denne absurditet, der vel i enhver anden sammenhæng med rette vil blive beskrevet som **RENDYRKET SVINDEL** afspejler helt præcist, at planlovens § 5 stk 6 simpelthen ikke kan anvendes på virksomheder, der ikke i forvejen ejer det areal, de ønsker planlægningsmæssigt udviklet.

Her har myndighederne og først og fremmest ansatte i Hedensted kommune suppleret af et par enkelte ansatte i miljøministeriet helt bevidst bragt

skatteyderne i en situation, hvor en ejendom som kommunen iøvrigt har brugt mange millioner kr.på udbydes på et marked med een eneste køber. En situation som indebærer et stort samlet økonomisk tab for skatteyderne i Hedensted kommune. Det er efter min opfattelse ikke alene overordentlig kritisabelt, det er simpelthen svindel med offentlige midler i et omfang, der adskillige gange overstiger det samlede mulige årlige sociale bedrageri i Hedensted kommune.

Jeg skal i den anledning med henvisning til offentlighed i forvaltningen anmode om:

- a. Kommunens købspris for ejendommen, hvornår er den købt.
- b. Samtlige driftsudgifter til i dag.
- c. Renoveringsudgifterne og istandsættelsen af Solbækgård.
- d. Da Solbækgård er forudsat nedrevet så endvidere også de forventede nedrivningsomkostninger.

Med venlig hilsen

Erik Jensen
Saturnvej 69
8723 Løsning.

Kopi til orientering for:

Statsforvaltningen Midtjylland midtjylland@statsforvaltning.dk

Formanden for folketingets miljøudvalg Lone Loklindt lone.loklindt@ft.dk

Miljøminister Ida Auken mim@mim.dk

kontorchef Sanne Kjær sakja@nst.dk