



Roskilde Spildevand A/S
Att.: Charlotte Vincents
Betonvej 12
4000 Roskilde

12. oktober 2012
Sag 12/10431

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR-nr. 10 29 48 19
vand@kfst.dk
www.kfst.dk

Afgørelse om prisloft for 2012

Indledning

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for de vand- og spildevandselskaber, der er omfattet af vandsektorloven. Prisloftet for 2012 fastsættes med udgangspunkt i et selskabs driftsomkostninger for 2003 til 2005, som beregnet i prisloftet for 2011, og korrigeres med et indeks for omkostningsudviklingen, et generelt og et individuelt effektiviseringskrav samt en række budgetterede omkostninger mv.

Prisloftet fastsætter en ramme for de maksimale indtægter, som vandselskabet må opkræve for selskabets primære aktiviteter. Prisloftet udmeldes som en samlet m³-pris.

Forsyningssekretariatet har tidligere truffet afgørelse om selskabets prisloft for 2012. Denne afgørelse vedrører en korrektion til det oprindelige udmeldte prisloft.

Afgørelse

Forsyningssekretariatet har truffet afgørelse om prisloftet for Roskilde Spildevand A/S gældende for 2012.

Prisloftet fastsættes til **36,33** kr. pr. m³.

Prisloftet er opgjort inklusiv afgifter, men eksklusiv moms.

Afgørelsen er truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2, hvorefter Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lovens § 2, stk. 1.

Forsyningssekretariatet er en del af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen.

Sagsfremstilling

Forsyningssekretariatet traf den 14. oktober 2011 afgørelse om selskabets prisloft for 2012.

Prisloftet blev forhøjet ved afgørelse af 20. juli 2012 om forhøjelse af selskabets prisloft for 2012.

Den 31. maj 2012 afsagde Konkurrenceankenævnet kendelser i 15 principielle prøvesager vedrørende prislofterne for 2012. Konkurrenceankenævnet ophævede og hjemviste i den forbindelse Forsyningssekretariatets fastsættelse af selskabernes individuelle effektiviseringskrav.

Som beskrevet i Vandnyt den 1. juni 2012 og 7. juni 2012 betyder det, at der skal træffes nye afgørelser for selskabernes prislofter for 2012 for de punkter, som kendelsen vedrører.

På baggrund af kendelserne træffer Forsyningssekretariatet fornyet afgørelser om selskabets individuelle effektiviseringskrav i prisloftet for 2012. Dette sker som en korrektion til selskabets oprindelige prisloft.

Såvel selskabets oprindelige prisloft for 2012 som selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tabellen nedenfor side 3.

Udkastet til afgørelsen blev sendt i høring den 12. oktober 2012 med 2 ugers høringsfrist.

Begrundelse

Selskabets oprindelige prisloft for 2012 fremgår af anden kolonne i nedenstående tabel, mens selskabets korrigerede prisloft for 2012 fremgår af tredje kolonne.

	Oprindeligt prisloft for 2012		Korrigeret prisloft for 2012	
Korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011	64.139.324	kr.	64.139.324	kr.
Korrektion for prisudvikling	1.475.204	kr.	1.475.204	kr.
Korrektion for generelt effektiviseringskrav	0	kr.	0	kr.
Luftkorrektion	-	kr.	0	kr.
Korrektion for individuelt effektiviseringskrav	-3.206.966	kr.	-3.206.966	kr.
Tillæg for periodevise driftsomkostninger	8.006.672	kr.	8.006.672	kr.
Tillæg/fradrag for over- eller underdækning	-1.792.333	kr.	-1.792.333	kr.
Fradrag for nettofinansielle poster	5.281.000	kr.	5.281.000	kr.
Tillæg for 1:1 omkostninger	1.789.888	kr.	1.789.888	kr.
Tillæg for udgifter til revisorerklæringer, samt DANVA- eller FVD-kontingent	170.000	kr.	170.000	kr.
Tillæg for driftsomkostninger til miljø- og servicemål	0	kr.	0	kr.
Tillæg for historiske investeringer	67.412.396	kr.	67.412.396	kr.
Tillæg for gennemførte investeringer i 2010	548.277	kr.	548.277	kr.
Korrektion af planlagte investeringer fra 2010	-611.723	kr.	-611.723	kr.
Tillæg for planlagte investeringer i 2011 og 2012	2.509.698	kr.	2.509.698	kr.
Indtægtsramme 2012	145.721.437	kr.	145.721.437	kr.
Debiteret vandmængde 2010	4.010.904	m ³	4.010.904	m ³
Prisloft 2012	36,33	kr. pr. m ³	36,33	kr. pr. m ³

I tabellen er de poster, der er blevet ændret i forhold til det oprindelige prisloft for 2012 markeret med fed. Begrundelserne for disse ændringer gennemgås enkeltvis i det følgende med undtagelse af *Indtægtsrammen 2012* og *Prisloftet 2012*, idet indtægtsrammen er en summering, og *Prisloftet 2012* er *Indtægtsramme 2012* divideret med *Debiteret vandmængde 2010*.

Begrundelsen for ændringerne i selskabets prisloft for 2012 gennemgås i det følgende.

Konsekvenser af Konkurrenceankenævnets kendelser

Konkurrenceankenævnets kendelser har ud over fastsættelsen af selskabernes individuelle effektiviseringskrav betydning for opgørelsen af selskabernes almindelige driftsomkostninger, det vil sige de driftsomkostninger, der danner udgangspunkt for selskabernes prislofter.

De almindelige driftsomkostninger

Konkurrenceankenævnet fandt i kendelserne, at Forsyningssekretariatet ikke i tilstrækkelig grad havde taget højde for, at selskabernes faktiske driftsomkostninger (FADO) ikke nødvendigvis har sammenhæng med selskabernes driftsomkostninger i prisloftet (DOiPL). Dette fremgår fx af kendelsen vedrørende ”DANVA på vegne af 11 selskaber” (DANVA-kendelsen) side 28¹.

For de selskaber, hvor DOiPL er større end FADO betyder forskellen, at selskaberne har mulighed for at hæve deres takster og stadig holde sig indenfor rammerne af deres prisloft. Populært kaldes dette, at et selskab har ”luft” i sit prisloft.

Som en konsekvens af kendelserne korrigeres selskabernes prislofter derfor, for denne ”luft”. Dette sker nærmere bestemt i selskabernes almindelige driftsomkostninger.

Har et selskab haft ”luft” i sit prisloft for 2011, vil prisloftet for 2012 derfor blive reduceret svarende hertil. Da der alene er tale om at overskuddet i prisloftet set i forhold til selskabets faktiske driftsomkostninger fjernes, vil der dog ikke være tale om, at selskaberne reelt skal effektivisere deres driftsomkostninger.

Det individuelle effektiviseringskrav

Mere specifikt angående fastsættelsen af selskabernes individuelle effektiviseringskrav, fandt Konkurrenceankenævnet, at der kun er hjemmel til at give selskaberne individuelle effektiviseringskrav, såfremt benchmarkmodellen påviser særligt store potentialer, jf. DANVA-kendelsen side 28.

Endelig fremgår det af kendelserne, at Forsyningssekretariatet skal foretage en mere individuel vurdering af de enkelte selskabers forhold. Konkurrenceankenævnet finder blandt andet:

- At der ikke er taget tilstrækkeligt hensyn til den usikkerhed som følger af selskabernes egen fordeling af omkostninger på costdrivere,
- At det er usandsynligt, at der i tilstrækkelig grad er sikret et individuelt skøn for hvert selskab, idet alene 2 ud af de 314 forhold,

¹ Kendelsen kan findes på Forsyningssekretariatets hjemmeside:
<http://www.kfst.dk/tilsyn/ankekendelser/>

som selskaberne har peget på, et vurderet til at være ”særlige forhold”, jf. DANVA-kendelsen side 28.

Forsyningssekretariatet har derfor ændret i den procedure, der bruges til at beregne et selskabs individuelle effektivitetskrav, som sker på baggrund af selskabets individuelle effektiviseringspotentiale, jf. *Resultatorienteret benchmarking af vandsektoren*².

Forsyningssekretariatet vil på baggrund af en række analyser af selskabernes relative fordeling af costdrivere, vurdere om der er grundlag for at ændre i det individuelle effektivitetskrav.

Forsyningssekretariatet vil derudover foretage en revurdering af selskabernes angivelser om særlige forhold.

I det følgende foretages en konkret vurdering af selskabets individuelle forhold i overensstemmelse med Konkurrenceankenævnets kendelser.

Luftkorrektio

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 reduceres med forskellen til selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010.

Formålet med reduktionen er at skabe sammenhæng mellem driftsomkostningerne i prisloftet og selskabets faktiske driftsomkostninger. Denne reduktion sker som beskrevet ovenfor kun hvis selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010.

Selskabets korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 er ikke højere end selskabets priskorrigerede faktiske driftsomkostninger fra 2010. Der foretages derfor ikke en luftkorrektio i prisloftet.

Individuelt effektiviseringskrav

I dette afsnit foretages en konkret vurdering af selskabets individuelle forhold. Denne vurdering omhandler selskabets sammensætning af costdrivere, særlige forhold og effektiviseringspotentiale. Vurderingen har til formål at sikre, at eventuelle særlige forhold er indarbejdet i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav.

Sammensætning af costdrivere

Forsyningssekretariatet har foretaget en analyse af hvert selskabs sammensætning af costdrivere. Formålet med analysen er at tage højde for en eventuel skæv allokering af omkostningerne i forbindelse med beregning af omkostningsækvivalenter.

² <http://www.kfst.dk/tilsyn/benchmarking/benchmarking-2012/>

Analysen omfatter en vurdering af om selskabet har en forholdsvis stor andel af netvolumenmålet fra enkelte costdrivere. Yderligere indeholder analysen, en undersøgelse af sammenhængen imellem effektiviseringspotentialet og størrelsen af netvolumenbidrag fra enkelte costdrivere.

Analysen peger på, at selskaber, som har en samlet afvigelse på costdriverne *Åbne bassiner, Ledninger og Kunder*, har en tendens til at have et højere effektiviseringspotentialer. Forsyningssekretariatet vil ikke afvise, at dette kan skyldes en skæv fordeling af omkostningerne. Forsyningssekretariatet har derfor korrigeret effektiviseringspotentialer for de pågældende selskaber, jf. bilag 16 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabet kan se en oversigt over hvert enkelt selskabs sammensætning af costdrivere i bilag 15 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets sammensætning af costdrivere giver ikke anledning til en væsentlig afvigelse i ovennævnte costdrivere, jf. bilag 15. Der er derfor ikke grundlag for en justering af selskabets individuelle effektiviseringspotentialer på baggrund af selskabets sammensætning af costdrivere.

Særlige forhold

Selskabet har indberettet følgende særlige forhold i mail af 29. juni 2012:

- Selskabets område ”inden for byvolden”
- Selskabets placering på Sjælland
- Renseanlæg Bjergmarkens placering
- Lugtgener
- Slamhåndtering
- Recipientforhold
- Pumpestationer Jyllinge Nordmark
- Driften af overløbsbygværker i Roskilde midtby
- Roskilde Festival

Selskabets område ”inden for byvolden”

Selskabet angiver, at området ”inden for byvolden” består af en række særlige forhold, som medfører ekstra driftsomkostninger. Selskabet anfører, at disse forhold skal håndteres som et særligt forhold i benchmarkingmodellen.

Forsyningssekretariatet finder, at der muligvis kan være tale om et særligt forhold, at selskabet forsyner dette område. Denne formodning skyldes, at området er beskyttet af museumsloven og at alt jordarbejde overvåges af Roskilde Museum på forsyningens regning, tit med lange forsinkelser i udførelsen. De øvrige anførte forhold i dette område er ikke særlige, idet det er normalt, at selskaber forsyner områder i byer med komplekse netværksforhold, varierende belægning og tæt bebyggelse.

For at Forsyningssekretariatet kan tildele et tillæg til selskabets netvolumenmål for særlige forhold, hvor benchmarkingmodellen ikke beskriver forsyningens produktionsforhold godt nok, skal selskabet til sekretariatet indsende en opgørelse af de meromkostninger, som kan henføres til dette særlige forhold. Det er i den forbindelse væsentligt, at det er muligt for sekretariatet at gennemgå opgørelsen, således at det sikres at meromkostningerne er opgjort retvisende.

Selskabet har indsendt to faktura som dokumentation for, hvor meget dyre det er at drive forsyning ”inden for byvolden” i forhold til et almindeligt byområde, jf. mail af 29. juni 2012. Dette materiale kan ikke lægges til grund for selskabets ekstraomkostninger, idet selskabet ikke forklarer, hvilket arbejde disse to fakturaer omfatter. De to fakturaer opgør udelukkende to forskellige beløb uden for eksempel at beskrive, hvor mange meter ledninger, der bliver vedligeholdt på den ene faktura og på den anden faktura. Herudover er det ikke muligt for Forsyningssekretariatet at vurdere, hvor meget selskabets netvolumenmål skal korrigeres i forhold til selskabets ekstraomkostninger ved at forsyne ”inden for byvolden”, idet selskabet ikke har indsendt oplysninger om, hvor stort dette område er. Det vil sige, at selskabet mangler at indsende oplysninger om, hvor mange meter ledninger og antal stik, der er i dette område.

Selskabet har i mail af 15. august 2012 indsendt yderligere materiale omkring selskabets område ”inden for byvolden”. Dette materiale kan ikke lægges til grund for de ekstraomkostninger, som selskabet eventuelt har til at drive forsyning inden for ”byvolden”, idet selskabet ikke har opgjort disse omkostninger.

Forsyningssekretariatet har derfor ikke justeret selskabets netvolumenmål for det forhold, at området er beskyttet af museumsloven og at alt jordarbejde overvåges af Roskilde Museum, idet selskabet ikke har dokumenteret, hvilke ekstraomkostninger selskabet har til at forsyne området ”inden for byvolden”.

Selskabets placering på Sjælland

Selskabet anfører, at driftsomkostningerne bør korrigeres med et tillæg svarende til det, der blev givet ved oprettelsen af pris- og levetidskataloget på grund af sin beliggenhed på Sjælland.

Forsyningssekretariatet bemærker, at regionstillægget på 3,7 pct. ikke er et tillæg, der afspejler højere driftsomkostninger på Sjælland, men et tillæg der afspejler højere anlægsomkostninger af en række anlægsaktiver i pris- og levetidskataloget på grund lønomkostninger i disse anlægsarbejder.

Herudover har Forsyningssekretariatet undersøgt, hvorvidt selskaber som ligger på Sjælland stilles overfor større effektiviseringspotentialer i forhold til selskaber i resten af landet. Undersøgelsen viser, at der ikke er væsentlig forskel på størrelsen af effektiviseringspotentialerne i selskaber

på Sjælland og i resten af landet, jf. bilag 16 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets placering på Sjælland ikke er et særligt forhold.

Renseanlæg Bjergmarkens placering

Selskabet anfører, at Roskilde Renseanlæg er blevet flyttet fra havnen til Bjergmarken, hvilket betyder at spildevand og regnvand der produceres i oplandet til Bjergmarken skal løftes 25 højde meter.

Forsyningssekretariatet bemærker, at Bjergmarken ligger 11,8 meter over havets overflade, jf. Kort- og Matrikelstyrelsens online kort over Danmark.³ Det er ikke unormalt at forsyninger skal løfte sit spildevand på grund af topografiske forhold, hvilket selskabet kompenseres for i cost-driverkategorien *pumper*. Herudover er en højdeforskel på ca. 12 meter ikke unormal.

Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at renseanlæggets placering på Bjergmarken ikke er et særligt forhold, som netvolumenmodellen ikke tager hensyn til. Hertil skal det bemærkes, at selskabets håndtering af regn- og spildevand til dette renseanlæg vil kunne effektiviseres væsentligt, hvis selskabet optimerer netop denne del af selskabets aktiviteter. Dette er naturligvis en langsigtet effektivisering, idet selskabet bør placere sit renseanlæg således, at regn- og spildevand kan løbe til renseanlægget med minimal pumpning.

Lugtgener

Selskabet anfører, at renseanlæggets placering medfører, at Renseanlæg Bjergmarken er underlagt skærpede krav om lugtgrænseværdier. Selskabet anfører, at dette har medført nedlæggelse af forklaringstanke med øget stofbelastning i den biologiske rensning, og dermed øget ilttingsbehov og strømforbrug til følge.

Selskabet anfører, at 50 pct. af elforbruget på et aktiv slamanlæg som Bjergmarken bruges på beluftning og at forklaringstanke fjerner 50-65 pct. af råspildevandets indhold af organisk stof.

Forsyningssekretariatet kan ikke lægge ovenstående antagelser til grund for sin afgørelse, idet selskabet ikke har redegjort for, hvorfor disse antagelser er retvisende for selskabet. Herudover har selskabet ikke indregnet de færre driftsomkostninger, som selskabet undgår ved ikke at drive forklaringstanke. Hertil har selskabet ikke dokumenteret de ekstra driftsomkostninger, som selskabet måtte være påført grundet denne renseproces. Det er derfor Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets renseproces ikke kan behandles som et særligt forhold.

³ <http://www.kms.dk/Emner/Landkortogtopografi/>

For at Forsyningsselskabet kan behandle selskabets renseproces som et særligt forhold, skal selskabet grundigt redegøre for, hvorfor selskabets antagelser er retvisende for selskabet. Herudover skal selskabet dokumentere eller på anden måde godtgøre de ekstra driftsomkostninger, som selskabet har på grund af denne renseproces. I den sammenhæng skal selskabet ligeledes godtgøre de driftsomkostninger, som selskabet sparer ved ikke at drive forklaringstanke.

Slamhåndtering

Selskabet anfører, at selskabet har et slamtørreanlæg, som blev etableret grundet begrænset mulighed for at køre på landbrugsjord, samt påkrav fra Roskilde Amt om nedlæggelse af slambede hos Parcelgården. Selskabet beskriver, at driftsomkostningerne ved tørreanlægget er væsentlig højere, idet selskabet håndterer slamprocessen langt videre end deponi. Herudover anfører selskabet, at den billigste håndtering af slam er anvendelse af slambede. Selskabet vurderer, at selskabets omkostninger til bortskaffelse af slam i 2010 ville være 1 mio. kr., hvis selskabet ikke havde tørret slammet. Selskabet beskriver, at selskabets løsning omfatter omkostninger til tørring, pelletering og bortskaffelse af 1.200 tons (100 pct.), hvilket i 2010 udgør ca. 4,6 mio. kr.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets forhold ikke kan behandles som et særligt forhold, idet selskabet ikke har redegjort tilstrækkelig for, at det er en rammebetingelse, at selskabet anvender slam-tørreanlæg i stedet for en billigere løsning.

For at Forsyningsselskabet kan behandle selskabets håndtering som et særligt forhold, skal selskabet grundigt redegøre for, at selskabet ikke har mulighed for at køre sit slam på landbrugsjord og at slamtørreanlægget er den billigste alternative løsning. I det tilfælde skal selskabet ligeledes dokumentere eller på anden måde godtgøre de ekstra driftsomkostninger, som selskabet havde i 2011 ved at anvende denne løsning i forhold til at køre slammet på landbrugsjord.

Recipientforhold

Selskabet anfører, at selskabet er pålagt skærpede udledningskrav, hvilket selskabet skønner at medføre ekstra omkostning på ca. 620.000 kr.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at skærpede udledningskrav ikke er et særligt forhold. Forsyningssekretariatet har i forbindelse med beregningerne af omkostningsækvivalenterne i benchmarkingmodellen til brug for prisloftet 2013 analyseret, hvorvidt udlederkrav har en betydning for størrelsen af driftsomkostningerne. Analysen viser, at skærpede udlederkrav ikke har signifikant betydning for størrelsen af driftsomkostningerne, jf. Bilag 1 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2013*.

Pumpestationer Jyllinge Nordmark

Selskabet anfører, at Jyllinge Nordmark er en helt speciel udfordring for selskabet, idet området er et tidligere sommerhusområde. Området ligger terrænmæssigt meget lavt og håndteres med et vakuumsystem. Selskabet oplyser, at vakuumsystemet er mere tidskrævende ved eksempelvis driftsfejl end traditionelle pumpestationer. Herudover anføres, at der tillige er flere stop på gravitationssystemet (stikledningerne til buffertanke), da systemet ligger med et minimum af fald – kote 0. Selskabet beskriver endvidere, at systemet skal håndtere situationer med stor nedbørsmængde, selvom systemet kun er dimensioneret til spildevand. Vandmængderne kan blive så store, at vakuumsystemet ikke kan følge med, så selskabet bliver nødt til at tømme buffertanke med slamsuger. Selskabet beskriver, at det skyldes fejlkoblinger eller anden utilsigtet tilstrømning af regnvand, hvorfor selskabet er nødt til at tømme buffertanke med slamsuger for at få spildevandet væk fra de ca. 700 parceller. Herudover beskrives, at ved fejl, hvor der ikke kan holdes vakuum på systemet, skal der køres ud til ca. 45 buffertanke for at finde fejlen, hvilket foregår både i arbejdstid og i vagtperioder. En sådan fejl opstår når en vatpind, hygiejnebind, vaskeklud, fedtklump eller andet, der ikke hører til i kloaksystemet, sætter sig fast i vakuum-ventilen.

Selskabet anfører, at der er i alt godt 180 buffertanke fordelt på 5 områder, disse buffertanke betragter selskabet som enkeltvise pumpestationer. Selskabet har i mail af 4. oktober 2012 oplyst, at disse 180 buffertanke er indberettet som *Pumper* i benchmarkingmodellen for prisloftet 2012 og som *Pumpestationer* i benchmarkingmodellen for prisloftet 2013. Det fremgår af mail af 4. oktober 2012, at en buffertanke er en brønd, som sidder i vejen. Herudover har selskabet i telefonsamtale af 4. oktober 2012 oplyst, at der i hver af disse buffertanke sidder én ventil. Det vil sige, at selskabet har 180 ventiler.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets forhold kan håndteres ved, at indberette selskabets buffertanke (ventiler) i costdriveren *Pumper* (*Pumpestationer* i benchmarkingmodellen for prisloftet 2013). Selskabet opnår således netvolumenbidrag for disse buffertanke (ventiler) i costdriveren *Pumper* (*Pumpestationer* i benchmarkingmodellen for prisloftet 2013). Herudover bemærkes, at selskabet opnår netvolumenbidrag fra costdriveren *Ledninger* for de vakuumsledninger, som selskabet driver, idet disse er indberettet som almindelige ledninger. Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at selskabets forhold behandles som et særligt forhold ved, at selskabet har indberettet disse buffertanke (ventiler) som pumper (pumpestationer i benchmarkingmodellen for prisloftet 2013).

Herudover skal det bemærkes, at selskabets håndtering af de 20 km vakuumsledninger i forhold til selskabets samlede antal ledninger på 1.114 km vil kunne effektiviseres væsentligt, hvis selskabet optimerer netop denne del af selskabets netværk. Dette er naturligvis en langsigtet effektivisering, idet selskabet bør opdatere ledningerne, buffertankene og an-

dre nødvendige anlægsaktiver i dette område til den mest effektive teknologi.

Driften af overløbsbygværker i Roskilde midtby

Selskabet anfører, Roskilde midtby hovedsageligt er fælleskloakeret. For at undgå at aflaste til Roskilde Fjord, har selskabet etableret en del opsparingsbassiner til opsamling af blandet regn- og spildevand i situationer med megen nedbør. Selskabet beskriver, at arealerne som bassinerne ligger på er meget små, så for at kunne indeholde nok vand, er bassinerne meget dybe. Derfor er bassinerne udstyret med tømmeumpesystemer og rensesumpesystemer, da man ikke har forholdene til at opføre normale sparebassiner. Selskabet beskriver, at disse rammevilkår betyder, at selskabet har forøget driftsomkostninger til at tømme bassinerne efter hvert regnskyl og til efterfølgende rensning af bassinerne. Selskabet anfører, at disse driftsvilkår genererer dermed flere vedligeholdelsesomkostninger.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at ovenstående forhold ikke kan håndteres som et særligt forhold. Selskabets bassiner indgår i cost-driverkategorierne *Åbnede bassiner* og *Lukkede bassiner*, hvorfor selskabet kompenseres for driften af disse bassiner.

I det tilfælde, hvor selskabet mener, at disse bassiner er helt særlige i forhold til almindelige bassiner grundt selskabets rammevilkår, skal selskabet udførligt redegøre for, hvordan disse bassiner er helt særlige. I den sammenhæng skal selskabet dokumentere eller på anden måde godtgøre selskabets ekstra driftsomkostninger til disse bassiner i 2011.

Roskilde Festival

Selskabet bemærker, at selskabet på grund af Roskilde Festivalen er nødt til at køre med højere slamkoncentration og dermed et øget energiforbrug om sommer for at kunne modstå den øgede belastning. Herudover beskrives, at der bliver lavet en lang række foranstaltninger, for at kunne overholde selskabets udlederkrav.

Det er Forsyningssekretariatets vurdering, at ovenstående ikke er et særligt forhold, idet costdriveren *Renseanlæg* tager højde for denne ekstra belastning. Dette skyldes, at costdriven er et gennemsnit af renseanlæggets faktiske belastning i PE og kapacitet i PE.

Sammenligning af selskabets potentialer i 2012 og 2013

Selskabets effektiviseringspotentialer i 2012 er opgjort til ca. 53 pct. Til sammenligning er selskabets umiddelbare effektiviseringspotentialer i 2013 opgjort til ca. 55 pct. Bemærk, at disse effektiviseringspotentialer er opgjort uden selskabets særlige forhold, hvilket ikke er nødvendigt til brug for denne sammenligning. Det skal yderligere bemærkes, at selskabet modtager det maksimale effektiviseringskrav på 5 pct. i både prisloftet for 2012 og 2013.

Forskellen på 2 pct. point er en klar indikation af, at potentialet i 2012 ikke er sat for højt, idet effektiviseringspotentialet i 2013 er højere end i 2012. Forsyningssekretariatet har derfor ikke ændret i opgørelsen af selskabets effektiviseringskrav i 2012.

I det tilfælde, at selskabet mener, at effektiviseringspotentialet i 2012 er overvurderet kan selskabet i høringsperioden indsende yderligere oplysninger omkring eventuelle særlige forhold, der kan forklare forskellen i effektiviseringspotentialerne.

Samlet vurdering

Selskabets sammensætning af costdrivere har ikke givet anledning til en ændring af selskabets individuelle effektiviseringspotentiale. Herudover har selskabets angivelser af særlige forhold vedrørende *Selskabets område "inden for byvolden"*, *Selskabets placering på Sjælland*, *Renseanlæg Bjergmarkens placering*, *Lugtgener*, *Slamhåndtering*, *Recipientforhold*, *Pumpestationer Jyllinge Nordmark*, *Driften af overløbsbygværker i Roskilde midtby* og *Roskilde Festival* ikke givet anledning til at ændre opgørelsen af selskabets effektiviseringspotentiale. Selskabets individuelle effektiviseringskrav fastsættes dermed på baggrund af resultaterne af benchmarkingmodellen.

Benchmarkingmodellen har identificeret et effektiviseringspotentiale for selskabet efter korrektion af de korrigerede driftsomkostninger i prisloftet for 2011 på 33.975.518 kr., jf. bilag 17 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Selskabets individuelle effektiviseringskrav er fastsat til 3.206.966 kr., jf. bilag 17 til hovedpapiret *Resultatorienteret benchmarking af vand- og spildevandsforsyningerne – 2012*.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan i henhold til vandsektorlovens § 26, stk. 2, påklages til Konkurrenceankenævnet efter bestemmelserne i vandsektorlovens kapitel 9. En klage til Konkurrenceankenævnet skal indgives skriftligt af de klageberettigede efter lovens § 27 til Forsyningssekretariatet. Forsyningssekretariatet sender umiddelbart efter klagefristens udløb klagen til Konkurrenceankenævnet ledsaget af den påklagede afgørelse og det materiale, der er indgået i sagens bedømmelse. Klagefristen er 4 uger fra den dag, afgørelsen er meddelt.

De klageberettigede er ifølge § 27, stk. 1, adressaten for afgørelsen. Endvidere er offentlige myndigheder, lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen, og landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, klageberettigede for så vidt angår spørgsmål om natur og miljø. Konkurrenceankenævnet kan efter bestemmelsens stk. 2 kræve, at foreninger og organisationer, jf. stk. 1, dokumenterer deres klageberettigelse ved at indsende vedtægter eller på anden måde.

Konkurrenceankenævnet opkræver et gebyr på 5.000 kr. for at behandle en klage og fastsætter frist for dets indbetaling. Betalingen sker direkte til Konkurrenceankenævnet.

Forsyningssekretariatets afgørelser om prislofter kan ifølge § 29, stk. 2, ikke indbringes for domstolene, før Konkurrenceankenævnets endelige afgørelse foreligger.

Med venlig hilsen

Forsyningssekretariatet

Uddrag af reglerne

Forsyningssekretariatet fastsætter prislofter for vand- og spildevandsselskaber, der er omfattet af lov nr. 469 af 12. juni 2009 om vandsektorens organisering og økonomiske forhold (vandsektorloven) med senere ændringer. Afgørelsen er således truffet i medfør af vandsektorlovens § 6, stk. 2.

Der er fastsat nærmere regler om disse prislofter i bekendtgørelse nr. 143 af 9. februar 2010 om prisloftregulering m.v. af vandsektoren (prisloftbekendtgørelsen) med senere ændringer i bekendtgørelse nr. 266 af 31. marts 2011.

Ifølge prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 1, fastsættes udgangspunktet for prisloftet for 2012 som udgangspunktet for prisloftet for det foregående år og pristalsreguleres efter § 32. Dette beløb korrigeres efterfølgende for afvikling af selskabets over- eller underdækning og tillæg for forventede 1:1 omkostninger, forventede driftsomkostninger til opnåelse af miljø- og servicemål, forventede nettofinansielle poster, investeringstillæg for planlagte investeringer, investeringstillæg for gennemførte investeringer, afskrivninger på historiske investeringer, forventet bortfald af væsentlige omkostninger, som i § 4, stk. 1, er medregnet for 2003-2005, samt et generelt og et individuelt effektiviseringskrav.

Endvidere korrigeres der for en årlig engangsregulering som følge af forskelle mellem tidligere indregnede forventede afskrivninger fra investeringsplanen og faktiske beløb fra investeringsregnskabet for det år, der ligger to år forud for prisloftåret, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 3.

Det fremkomne beløb udgør selskabets indtægtsramme, som til sidst divideres med den debiterede vandmængde i 2010 for at få selskabets prisloft for 2012 opgjort i kr. pr. m³, jf. prisloftbekendtgørelsens § 5, stk. 5.

Vandselskaberne skal efter prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 2, senest den 15. april hvert år indsende de nødvendige oplysninger til brug for Forsyningssekretariatets fastsættelse af prisloftet for det efterfølgende år.

Forsyningssekretariatet fastsætter i den forbindelse hvilke oplysninger og data, der er nødvendige, jf. prisloftbekendtgørelsens § 18, stk. 3.

Hvis et vandselskab ikke indsender de fornødne oplysninger til Forsyningssekretariatet til brug for fastsættelse af prisloftet, kan Forsyningssekretariatet i henhold til prisloftbekendtgørelsens § 7 skønsmæssigt fastsætte de manglende oplysninger.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. september, fra 2011 og fremefter, årligt sende udkast til vandselskabets prisloft for det følgende år i

høring hos vandselskabet. Høringsfristen er 2 uger, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 2.

Forsyningssekretariatet skal senest den 15. oktober, fra 2011 og fremefter, hvert år træffe afgørelse om fastsættelsen af et vandselskabsprisloft for det følgende år, jf. prisloftbekendtgørelsens § 19, stk. 4.

UDKAST