

Kisserup d. 14. februar 2013

Til Folketingets Miljøudvalg,

Hermed en henvendelse vedrørende det vi oplever som markant inkonsistens på vandmiljøområdet.

For en måned siden henvendte vi os til Miljøministeren, uden dog endnu at have fået noget svar. Vi håber nu at I kan hjælpe os med at opklare de dybereliggende ræsonnementer bag det nedenstående:

Vi har netop betalt en regning på 94.000,-. Vores spildevand skal nemlig renses.

Påbuddet fra Lejre kommune kom 27. februar 2012, kort efter vi underskrev salgsaftalen på vores nye hus.

Det er helt som det skal være: Indtil 16. januar 2013, bestod vores spildevandsbehandling af en tank og et dræn til "nærmeste å eller mose", som det så fint hedder i et tidligere påbud fra 1969. Ikke meget rensning dér. Så kravet var – og er – Isoleret set - helt rimeligt.

Heldigt nok, eftersom kommunen skriver at:

"I henhold til Miljøbeskyttelseslovens §101, stk. 1 (LBK nr. 879 af 26/6/2010 Bekendtgørelse af Lov om miljøbeskyttelse) kan denne afgørelse ikke påklages til anden administrativ myndighed."

Renseklassen i påbuddet begrundes med at "*spildevandsafledningen skal foregå så regionens vandområder og grundvand beskyttes*"

Videre hedder det:

"I Lejre kommune vil vi gerne skabe gode vandområder til glæde og gavn for både borgere, plante- og dyrelivet i kommunen. Den forbedrede spildevandsrensning fra ejendomme i det åbne land vil være medvirkende til at påvirke åsystemer som fx Langvad å inkl. søer, Helligrenden, Elverdams Å, Hønepilsgrøften og Vejlemølle Å i en positiv retning."

Igen, upåklagelige argumenter. Inden for 300 meters radius ligger der 2 mindre vandhuller, og et vandløb der dog nu er blevet ført i ledninger, så man kan dyrke den omliggende mark.

Og det er hér filmen knækker for os:

Den landmand der har forpagtningen på jorden rundt om vores ejendom, har i mellemtiden – i perioden maj til og med oktober - helt lovligt sprøjtet 6 – seks! – gange siden vi overtog huset 1. maj. Her er ikke tale om nogen ond skurk, men en virksomhedsejer der, så vidt vi får oplyst, varetager sit arbejde i overensstemmelse med den gældende lovgivning på området :

I maj blev hveden sprøjtet, grundigt. Det samme skete i juni. I starten af august blev der sprøjtet igen, denne gang med Roundup (Ifølge naboer der er klogere end os, tvangsmodner det kornet, og dræber evt. ukrudt på samme tid.) Vældigt praktisk. Så høstede man ca. 10 dage efter. Harvede dagen der på, såede raps samme dag – og sprøjtede efterfølgende så på den bare mark. Med hvad ved vi ikke, andet end der stank resten af

ugen, og at det de spildte på vejen fortsat lå der i en uge, i en stor grøn plamage. På trods af gentagne regnvejr. I starten af september blev kimplanterne sprøjtet igen. De fik endnu en omgang 14 dage efter.

Alt taler for at der formentligt er blevet sprøjtet et par gange mere, i løbet af foråret, hvis kadencen skal holdes. Men det er gætværk, vi har ikke selv oplevet det.

Vi er blevet fortalt, at ovenstående også kaldes for systemsprøjtning. At man sprøjter præventivt. For hvad må stå hen i det uvisse – For lige over for de bortforpagtede marker har vores nabo dyrket den helt samme afgrøde. Og han fandt det kun nødvendigt at sprøjte 2 gange i den samme periode.

Vi er begge fra landet, og husker også glimrende den gang man f.eks. stadigvæk sprøjtede med ammoniak, så vi er ellers ikke sarte. Vi kan, af samme årsag, også sagtens se forskel på sprøjtning og f.eks. kunstgødskning.

Men vi kan ganske enkelt ikke genkende den gennemtrængende petro-kemiske lugt flere dage efter en almindelig sprøjtning, fra den gang? Eller at det også dengang var nødvendigt at sove med lukkede vinduer, fordi lugten er så gennemtrængende. Det er helt grotesk, at man går og håber på regn, fordi stanken aftager, vel vidende at sprøjtemidlet så vaskes af planterne, og ned i jorden i stedet.

Den venlige miljømedarbejder vi kontaktede i Lejre kommune, (der som det måske er bekendt, er en økologisk kommune), var vældigt sympatisk, men kunne meget kort fortælle at noget sådan havde man intet at gøre med. Bestemmelsernes udformning varetages ikke lokalt, men nationalt.

Ganske som Lov om miljøbeskyttelses bestemmelser om spildevandsrensning i det åbne land.

Selv har vi nu meldt os ind i Danmarks Naturfredningsforening, ud fra en betragtning om at man aktivt må støtte de organisationer der påvirker det politiske niveau.

For det forekommer os unægteligt, at nogen interessenter, frem for andre, må have haft uforholdsmæssigt stort held med dén øvelse?

Hvordan kan det lade sig gøre at håndhæve et påbud om rensning af spildevand til *drikkevandskvalitet*, med henvisning til vandkvaliteten, samtidigt med at der tilsyneladende er meget begrænsede restriktioner er, hvad angår hyppigheden af sprøjtning og mængden af sprøjtemidler på det helt samme område?

Med venlig hilsen,

Lars og Naja Slyngborg

Aggerupvej 12, Kisserup

4330 Hvalsø