

TALE

Arrangement:	Samrådstale til åbent samråd i Kulturdvalget om direktivforslag om kollektiv forvaltning og online musik	16. november 2012
Åbent eller lukket:	Åbent	
Dato og klokkeslæt:	Den 21. november 2012, klokken 10:00-11:30	
Sted:	Christiansborg	
Evt. andre forhold ministeren bør være opmærksom på:	Ministeren er efter ønske fra Alex Ahrendtsen (DF) blevet stillet følgende to spørgsmål:	
	<u>Spørgsmål N</u> Hvad agter ministeren at gøre på baggrund af EU-direktivforslaget om kollektiv forvaltning og onlinemusik, og hvordan forholder ministeren sig til den fælles udtalelse dateret 29. oktober 2012, som DR, TV2, Koda, Gramex, Copydan og andre er kommet med?	
	<u>Spørgsmål O</u> Hvordan hænger EU-direktivforslaget om kollektiv forvaltning og onlinemusik sammen med subsidiaritetsprincippet?	
Kontaktperson:	Bente Skovgaard Kristensen, mobil: 5188 6769	

Lad mig starte med at takke for de to spørgsmål og samtidig takke for, at jeg får mulighed for at drøfte det her nye direktivforslag med jer.

Inden jeg svarer på de to konkrete spørgsmål, vil jeg gerne sige lidt om direktivforslaget i generelle termer.

Direktivforslaget blev offentliggjort af EU-Kommissionen i juni måned i år. Det har været længe undervejs. Og når man læser det igennem, forstår man godt hvorfor.

Lad mig sige det som det er! Det her direktiv er kompliceret og langt.

Men bag de komplicerede bestemmelser gemmer der sig gode hensigter. Jeg mener, at direktivet er vigtigt og formålene bag er fornuftige. Det er ikke ensbetydende med, at vi bare skal acceptere direktivet i sin nuværende udformning. For indholdet er problematisk på nogle punkter, og det skal vi arbejde for at få forbedret. Jeg kommer tilbage til det.

Rent procesmæssigt er vi kun lige startet med at drøfte direktivet i EU. Der er ikke sket meget på nuværende tidspunkt. Drøftelserne er fokuseret på at forstå, hvad der nærmere ligger i de enkelte bestemmelser.

Folketingets Europaudvalg og Kulturudvalget er orienteret om direktivet ved fremsendelse af grund- og nærhedsnotat den 26. september 2012.

Vi har haft forslaget i en bred høring og har modtaget rigtig mange gode og gennearbejdede høringssvar – det er jeg rigtig glad for. Det hjælper os til at finde ud af, hvad der er op og ned, og hvad interessenterne mener, direktivet vil betyde i praksis.

Vi er i øjeblikket ved at analysere høringssvarene, og jeg forventer at fremsende et høringsnotat til Folketingets Europaudvalg og Kulturudvalget inden for kort tid.

Når vi har med et så kompliceret direktiv at gøre, er det vigtigt at have en tæt kontakt til dem, som skal leve med det i praksis – dvs. forvaltningsselskaberne og brugerne.

Mine folk har allerede en tæt kontakt til mange relevante parter, og den kontakt vil blive intensiveret i takt med, at forhandlingerne udvikler sig. Jeg lægger stor vægt på en åben og involverende dialog, og der vil løbende blive indkaldt til brede møder, hvor alle kan komme til orde.

Lad mig blive lidt mere konkret i forhold til direktivet. Det er min holdning, at formålene med direktivforslaget er fornuftige.

Det stiller krav om gennemsigtighed og opstiller regler om god og ansvarlig ledelse. Sådanne regler vil kunne medvirke til at forbedre forvaltningsselskabernes troværdighed – i alle EU-lande. De danske forvaltningsselskaber har allerede en god troværdighed, men i andre medlemsstater er det faktisk en udfordring.

Desuden er formålet med direktivet at virke som en katalysator for såkaldte multiterritoriale licenser til brug af musik på internettet – altså tilladelser, der dækker mere end ét land.

Lad mig give jer et eksempel. Som landet ligger i dag, skal en tjene-
neste som Spotify rundt til alle 27 medlemsstater for at indgå afta-
ler, der dækker hele EU. Formålet med direktivforslaget er at gøre
det nemmere at indgå aftaler, der dækker flere lande på én gang.

Når det er sagt, så er forslaget ikke problemfrit.

Det bringer mig så til det første af de to spørgsmål. Det er spørgs-
mål N, som spørger til, hvad jeg agter at gøre på baggrund af direk-
tivforslaget, og hvordan jeg forholder mig til den fællesudtalelse,
som blandt andre DR, TV2, Koda, Gramex og Copydan har frem-
sendt.

Som nævnt synes jeg, at formålene med direktivforslaget er fornuf-
tige. Dog er direktivforslaget på visse punkter problematisk i sin
konkrete udformning.

For eksempel synes direktivforslaget ikke at anerkende nationale løsninger, der muliggør, at store mængder ophavsretligt beskyttet materiale kan klareres på en nem og ubureaukratisk måde – jeg tænker her på aftalelicens- og tvangslicenssystemet.

Begge disse systemer sikrer, at brugere, som f.eks. Danmarks Radio, ikke skal indhente tilladelse til at bruge beskyttet materiale fra den enkelte rettighedshaver. Tilladelsen gives i stedet af en forvaltningsorganisation, som repræsenterer en væsentlig del af rettighedshaverne til de værker, som skal bruges. Aftalen udstrækkes via lovgivningen til også at omfatte de rettighedshavere, som *ikke* er medlem af den aftaleindgående forvaltningsorganisation. Det er så op til forvaltningsorganisationen at fordele vederlaget – både til sine medlemmer og dem, som ikke er medlem.

Disse licenssystemer er *meget* vigtige for Danmark, og det er væsentligt for mig at gøre det helt klart, at vores holdning er, at direktivet ikke må ødelægge disse velfungerende danske systemer.

Vi er derfor opmærksomme på problemstillingen, og vi vil i samarbejde med de berørte parter – dvs. både de danske interessenter og vores kollegaer i andre EU-lande - forsøge at finde en konstruktiv løsning.

Et andet forhold er, at direktivforslaget visse steder er for detaljeret. Det er vi også opmærksomme på.

Vi skal finde det rigtige snit, og det sker i en åben og involverende dialog med de organisationer, som bliver berørt af direktivet. Første skridt i den forbindelse bliver et bredt møde i december måned, hvor mine folk sætter sig sammen med de berørte forvaltningsorganisationer og brugere for at diskutere direktivet på et mere detaljeret niveau.

Det næste spørgsmål er spørgsmål O, som spørger til, hvordan direktivforslaget hænger sammen med nærhedsprincippet.

Svaret på sådant et spørgsmål kan hurtigt blive juridisk og teknisk og dermed kompliceret. Det vil jeg dog bestræbe mig på, at det ikke bliver.

Nærhedsprincippet er et princip inden for EU-retten, der siger, at EU kun skal lovgive på et område, hvis det bedre kan gøres på EU-plan frem for på nationalt plan.

Som jeg har nævnt, er der grundlæggende set to formål med direktivforslaget. Det første formål er at fremme forvaltningsselskabernes udstedelse af multiterritoriale licenser. Det andet formål er at få fastsat en række fælles spilleregler om forvaltningsselskabers styring og gennemsigtighed.

Som jeg nævnte tidligere, mener jeg, at de her formål er fornuftige.

Når et af formålene med direktivforslaget er at øge den grænseoverskridende aktivitet og dermed forbedre det digitale indre marked, er det fornuftigt, at der ligeledes fastsættes ensartede regler om gennemsigtighed og god selskabsledelse.

Det vil hjælpe til, at der skabes et mere velfungerende digitalt indre marked til gavn for rettighedshaverne, brugerne og musikudbyderne.

Netop på grund af forslagets grænseoverskridende karakter, er det i alles interesse, at samtlige forvaltningsorganisationer i Europa følger et sæt fælles spilleregler, så danske rettighedshavere også kan være sikre på, at udenlandske forvaltningsorganisationer varetager deres rettigheder på en ansvarlig og fornuftig måde.

Jeg er enig i Kommissionens vurdering af, at dette formål bedst kan opnås på EU- plan, og derfor er det samlet set min opfattelse, at der ikke er problemer i forhold til nærhedsprincippet.

Det betyder ikke, at vi ikke skal være kritiske på en konstruktiv måde i vores tilgang til den nærmere udformning af direktivet. Som nævnt skal vi finde det rigtige snit og finde ud af, hvilke indsatsområder, vi særligt skal fokusere på.

Det sker blandt andet ved at have en åben og involverende dialog med alle berørte parter.

Tak for jeres opmærksomhed.