

Kære medlemmer af Kulturdvalget !

Først og fremmest tusind tak fordi vi måtte forelægge vor årlange, smertefulde og højst specielle sag for udvalget.

I forlængelse af vort foretræde for kulturdvalget den 22. maj 2013, har Kulturstyrelsens Kaspar Lindhardt alligevel tvunget os til at fremkomme med et regnskab, som under de betingelser, vi redegjorde for i forbindelse med vort foretræde for kulturdvalget, umuligt kan blive andet end en karikatur af et regnskab.

Kaspar Lindhardt afviste at give udsættelse med aflevering af regnskabet til tilsynssagen var afgjort, hvor vi så ville have haft adgang til både midler til at lave regnskabet for, og adgang til de nødvendige kontooplysninger mv. - så vi kunne lave et rigtigt og retvisende regnskab.

Ligesom vor advokat Klaus Ewald forstår vi overhovedet ikke formålet med kravet om at skulle fremkomme med et regnskab under disse af Kaspar Lindhardt's givne betingelser

For god ordens skyld fremsender vi hermed en kopi af dette umulige regnskab !

Her er hvad vi har skrevet til Kaspar Lindhardt:

-----

Kære Kaspar Lindhardt !

Vi skal hermed komme tilbage til spørgsmålet om regnskab, idet vi hermed fremsender vore bedste forsøg på at gøre rede for anvendelsen af de begrænsede udbetalte midler fra styrelsen, fra 1. rate 2012 !

Også idet du har meddelt os, at du ikke vil give udsættelse til vi har fået adgang til kontooplysninger mv., samt mulighed for at betale regnskabsassistance ! Derfor gør vi det så godt som muligt, ud fra de af dig givne betingelser og forudsætninger.

Et forhold som vi kun kan beklage. Og her henviser vi også til vor advokat Klaus Ewald's indlysende spørgsmål. "Hvilket formål kan regnskabsaflæggelse under de af dig givne forudsætninger, tjene ?"

Redegørelse fra DG-TV om regnskab for 2012:

Det er blevet pålagt os af styrelsen, at fremkomme med et

regnskab for 2012, selvom vi ikke har fået udbetalt tilskud for hele 2012, og selvom vore konti har været spærret siden 19. marts 2012, og selvom vi ikke har adgang til at se hvilke transaktioner der er foretaget på disse konti, da Danske Bank som bekendt har lukket for vor adgang til at se kontobevægelserne, selvom Torben Ørskov er eneste kontoadgangshaver, og selvom der ikke findes juridisk set holdbare indsigelser fra 3. mand vedrørende kontoadgangshaverretten.

Danske Bank har tværtimod direkte udtalt og skrevet, hvilket er oplyst styrelsen og Nævnet ved flere anledninger, at banken (citat) "ikke vil tage juridisk stilling til sagen".

Vor kommentar hertil, både til Danske Bank, Styrelsen og Nævnet har vedholdende været, at Danske Bank ved sin spærring af kontiene og lukning for vor adgang til at se kontienes transaktioner, selvsagt har bevæget sig fra en neutral position, til faktisk at have disponeret skelsættende i sagen, selvom 3. mands indsigelser er og bliver ukvalificerede iht. vedtægter og protokoller, hvorved Danske Bank pr. definition og selvindrømmet har lagt IKKE-JURA til grund for sin disposition, som derfor er ulovlig og hvorfor vi har ansvarligholdt banken herfor.

Vi har også både direkte og via vor advokat lagt til grund, at det under ingen omstændigheder er formålstjenligt, fra styrelsens side, at stå fast på kravet om at aflægge regnskab pr. 27. marts 2013, da det ikke er muligt at gennemføre, og ikke vil kunne tjene andet formål, end at styrelsen vil kunne bruge det imod os.

Der er jo tale om, at vi ikke engang ved om kupmagerne har haft adgang til kontiene eller om andre 3. mænd skulle have været lykkedes med at få adgang til kontiene, pga styrelsens og bankens besynderlige ageren. Der kunne siges meget mere, men hermed vore mulige og begrænsede ord til redegørelse for den anvendelse af midler som vi har kendskab til, dog uden at vi har fysisk mulighed for at ramme de præcise tal:

Der er tale om samme forhold for alle vore 5 DG-TV stationer !

1) 1. rate 2012 er blevet anvendt til at betale sendesamvirkeregninger med, i den udstrækning midlerne har rakt hertil ! Herunder har det været fast praksis at Banken har betalt disse sendesamvirkeregninger direkte til kreditor, i det vi uden juridisk holdbarhed herfor, har været afskåret fra selv at disponere eller se samtlige transaktioner. Derimod er det med vor fuldmagt til styrelsen gjort muligt for styrelsen, at se samtlige transaktioner, hvorfor styrelsen selv kan orientere sig om regnskabsmæssig relevans, herunder gør vi gældende at styrelsen med sin passivitet i sagen, selv har været med til at foranledige, at sagen står som den gør !

Styrelsen bedes derfor selv korrigere vore tal ud fra det styrelsen allerede er oplyst om fra banken ! Alternativt tage sin fuldmagt fra os, overfor banken, i anvendelse !

- 2) Der er endvidere udbetalt a´conto til Jørgen Klinke DKK ca. 10.000,-. Det præcise beløb er vi ret usikre på, men også her gælder det, at styrelsen selv, i modsætning til os, har adgang via vor fuldmagt, til at se de helt korrekte tal.
- 3) Endvidere har Torben Ørskov fået refunderet ca. 55.000 DKK, som han havde lagt ud i hele forløbet forud for udbetalingen af 1. rate 2012, hvor det som bekendt er et krav, at sendesamvirkeregninger, depositum, kontingent mv. til sendesamvirker forudbetales. Kupmagerne har aldrig efter vort vidende betalt så meget som en 25-øre, men vi skal i den anledning bede om aktindsigt i, i hvilket omfang kupmagerne har indsat midler på vore konti, som der som nævnt har været spærret for, at vi kunne følge med i ?
- 4) Totalt DKK ???????
- 5) Dette regnskab er, som det måske fremgår, udfærdiget uden revisor assistance, da vi ikke, som vore af styrelsen godkendte budgetter ellers tilsiger, er i stand til at betale en revisor, efter vi har honoreret sendesamvirkeregningerne, i et ganske begrænset omfang !
- 6) Der tages forbehold for eventuelle fejl og mangler.

Noter:

Torben Ørskov i særdeleshed, og dernæst også Jørgen Klinke og andre medlemmer af DG-TV har lagt op mod ½ mio kroner ud, som udgør vor kassekredit for Kulturministeren. Det er stadig usikkert om disse udlæg vil blive refunderet. Til stadighed findes der nemlig nye grunde frem hos kulturstyrelsen, for, at denne kassekredit ikke skal bringes ned, hverken helt eller delvis !

Der vil naturligvis på et tidspunkt blive fastlagt et ansvar, både personligt og institutionelt, i forbindelse med hele sagen, for nogen må jo have ansvaret for, at det er kommet så vidt !

Torben Ørskov & Jørgen Klinke  
DG-TV