

*Advokatrådet*

ADVOKAT   
SAMFUNDET

Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12

1216 København K

[komoko@oim.dk](mailto:komoko@oim.dk) + [lybh@oim.dk](mailto:lybh@oim.dk) + [hvj@oim.dk](mailto:hvj@oim.dk)

KRONPRINSESSEGADE 28  
1306 KØBENHAVN K  
TLF. 33 96 97 98  
FAX 33 36 97 50

DATO: 19. februar 2013  
SAGSNR.: 2013 - 588  
ID NR.: 223347

### Høring - over udkast til lov om ændring af frikommuneloven

Ved e-mail af 12-02-2013 har Økonomi- og Indenrigsministeriet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet finder ikke grundlag for at udtale sig i sagen.

Med venlig hilsen

  
Torben Jensen

Økonomi- og Indenrigsministeriet

12. marts 2013

(sendt til:

komoko@oim.dk

lybh@oim.dk

hvj@oim.dk)

**AK-Samvirkes høringssvar til: "Udkast til lov om ændring af lov om frikommuner (etablering af yderligere forsøgsmuligheder for frikommunerne)"**

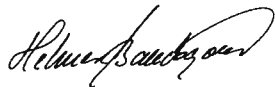
**§ 1, nr. 5, § 7 f**

AK-Samvirke kan støtte forslaget om, at seniorjob også kan tilbydes i en privat virksomhed.

Det forudsættes, at kommunen sikrer at lovens betingelser for ansættelse i seniorjob håndhæves - herunder at ansættelse af personer i seniorjob skal medføre en nettoudvidelse af antallet af ansatte i virksomheden.

Herudover har AK-Samvirke ikke bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen



Helmer Baadsgaard



Økonomi- og Indenrigsministeriet  
[komoko@oim.dk](mailto:komoko@oim.dk)

**Svar på høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om frikommuner**

11. marts 2013

Det fremsendte udkast til forslag til lov om ændring af lov om frikommuner (Etablering af yderligere forsøgsmuligheder for frikommunerne) giver ikke Ankestyrelsen anledning til bemærkninger.

J.nr. 0000251-13

Venlig hilsen

Ankestyrelsen  
Amaliegade 25  
Postboks 9080  
1022 København K

Lotte Farcinsen

Tel +45 3341 1200  
Fax +45 3341 1400  
[ast@ast.dk](mailto:ast@ast.dk)  
[sikkermail@ast.dk](mailto:sikkermail@ast.dk)  
[www.ast.dk](http://www.ast.dk)

EAN-nr:  
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:  
man-fre kl. 9.00-15.00

**Kopi:**

[lybh@oim.dk](mailto:lybh@oim.dk)  
[hvj@oim.dk](mailto:hvj@oim.dk)

Den 12 marts 2013

## Høring over udkast til lov om ændring af frikommuneloven

Økonomi- og Indenrigsministeriet har bedt om bemærkninger til en ændring af frikommuneloven. Med ændringen udvides adgangen til forsøg i frikommunerne på en række ministerområder.

Det foreslås bl.a., at

1. ministeren for by, bolig og landdistrikter kan godkende, at botilbud efter servicelovens § 107 tilvejebringes ved udlejning af almene boliger til kommunen uden at boligerne udskilles til en selvstændig afdeling. Den statslige ydelsesstøtte bortfalder, når boligen omdannes til botilbud,
2. at kommunen i visse tilfælde kan træffe beslutning om, at en lejer skal flytte fra en plejebolig til en anden bolig, som kommunen anviser, når lejerens plejebehov ikke længere varetages bedst muligt i boligen, eller når personen er en efterlevende ægtefælle eller samlever, som ikke har behov for boligen,
3. ministeren kan fastsætte regler om obligatorisk digital selvbetjening ved indberetning til BBR.

BL – Danmarks Almene Boliger finder det som udgangspunkt positivt, at nye forslag og ideer kan afprøves som frikommuneforsøg.

Der er god grund til at overveje, hvordan bomuligheder for psykisk syge og andre udsatte grupper med behov for støtte kan integreres i boligområderne på en mere fleksibel måde. Med hensyn til muligheden for at udleje almene boliger til kommunen som botilbud uden at udskille boligerne til en selvstændig afdeling forudsætter vi, at eventuelle udgifter, gebyrer m.v. som f.eks. Statens Administration eller realkreditinstitutterne måtte beregne i sig forbindelse med op- og nedregulering af støtten, afholdes af kommunen.

Vi er meget betænkelige ved forslaget om at iværksætte forsøg med lejernes rettigheder i plejeboliger. Det er ganske indgribende at modtage en opsigelse, når ens ægtefælle eller samlever dør. Det er vores opfattelse, at den problematik, man ønsker at løse, kan og bør løses i en dialog med lejeren, hvor kommunen tilbyder at anviser en anden passende bolig.

Med venlig hilsen

Birgitte Fæster  
*Chefjurist*



Til økonomi- og inderigsministeret

Dato: 07-03-2013

Deres ref.:

Vor ref.: 01-PØS/20003

Sagsbehandler: LRC/-

Politik, økonomi og styring

### **Vedr. høring over udkast til lov om ændring af frikommuneloven (etablering af yderligere forsøgsmuligheder)**

BUPL takker for det tilsendte udkast til ændring af lov om frikommuner, som rummer hjemler til en række nye forsøg i frikommunerne.

BUPL vil indledningsvist bemærke, at vi stiller os stærkt kritisk til nogle af de forsøg, som regeringen har besluttet at godkende administrativt og som dermed ikke indgår i det lovmateriale, som er sendt til høring. BUPL har valgt at kommentere disse forsøg i tilknytning til dette høringssvar.

Det gælder ikke mindst den administrative godkendelse af Fredericia kommunes ansøgte forsøg om forældrearrangeret pasning ved frivillige i daginstitutionernes ydertimer. Set med BUPLs øjne udgør en godkendelse af dette forsøg et brud med den grundlæggende opfattelse, at dagtilbud er et pædagogisk tilbud med vægt på børns udvikling, læring og trivsel. En opfattelse, der har manifesteret sig i en selvstændig lov om dagtilbud og et sammenhængende Børne- og undervisningsministerium.

En godkendelse af Fredericia forsøget bryder også med princippet om, at frivilligt arbejde kan supplere, men ikke erstatte den offentlige indsats. Sidstnævnte princip fremgår bl.a. af det Charter for samspillet mellem det frivillige Danmark og det offentlige, som flere af de nuværende regeringspartier selv tiltrådte som regeringsrepræsentanter i 2001.

BUPL har følgende konkrete kommentarer til de foreslåede ændringer i frikommuneloven og de annoncerede administrative godkendelser:

#### **Forsøg på børne- og undervisningsområdet:**

Det foreslås i § 9e i lovforslaget, at børne- og undervisningsministeren kan godkende forsøg, hvor kommunalbestyrelsen i en frikommune kan tilbyde forældre med børn i en daginstitution, ophold i daginstitutionen efter almindelig åbningstid som en merkøbsydelse.

Af bemærkningerne fremgår det, at hjemlen til dette forsøg skal ses i sammenhæng med, at der administrativt vil blive givet godkendelse til forsøg, hvor kommunalbestyrelsen kan vælge at lade forældrene arrangere frivillig pasning i kommunens lokaler uden for institutionens almindelige åbningstid.

Når disse to forsøgsgodkendelser er koblet til hinanden, skyldes det som nævnt indledningsvist, at Fredericia kommune konkret har ansøgt om muligheden for at gennemføre forsøg med at *"tilbyde en fleksibel pasningsordning på daginstitutionsområdet"*. Fredericia kommune ønsker at gennemføre forsøg, hvor institutionerne selv kan vælge hvilke af modellerne, merkøb eller forældrearrangeret pasning, som vælges for *"at tilgodese det øgede behov for pasning udover de politisk fastsatte åbningstider"*.

Hvis Fredericia kommune, som det fremgår af kommunens ansøgning, har konstateret et øget behov hos forældrene for en udvidet åbningstid, så burde dette i henhold til gældende lov have ført til, at en eller flere institutioner fik udvidet åbningstiden for at imødekomme behovet.

Det er BUPLs vurdering, at en godkendelse af forsøget dermed i princippet betyder, at der dispenseres fra kommunens forsyningsforpligtelse og dagtilbudslovens formålsparagraf. Det fremgår nemlig af dagtilbudsvejledningen, at den daglige åbningstid skal fastsættes under hensyn til dagtilbudslovens formålsbestemmelse og forsyningsforpligtelse, hvilket indebærer, *"at den daglige åbningstid skal udgøre et reelt pasningstilbud, og at åbningstiden under ét må fastsættes, så den er egnet til at dække det lokale behov for fleksible pasningsmuligheder i dagtilbud"*.

#### **Forsøg med merkøbsydelse:**

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at forsøg med udvidelse af åbningstiderne ved merkøb, ikke ændrer ved kommunens forsyningsforpligtelse, men har til formål, at *"give mulighed for en fravigelse af loftet for forældrenes egenbetaling på 25%"*.

Den klare hensigt med forsøget er altså, at frikommunerne skal kunne pålægge forældrene en yderligere brugerbetaling. Dermed kan frikommunerne slippe med en mindre udgift på området end andre kommuner, der som følge af en udvikling i forældrenes behov er nødt til at udvide åbningstiden. Dette formål synes at ligge udover de rammer og hensyn, som oprindeligt blev udmeldt vedrørende frikommuneforsøgene.

I bemærkningerne til lovforslaget gøres der meget ud af at forklare, at merkøb er et tilkøb af mere af den dagtilbudsydelse, som kommunen allerede tilbyder, men som ligger udover de ydelser (åbningstid) som kommunen har fastsat som serviceniveau. Dette fører set med BUPLs øjne ud på en glidebane, for i hvilken grad kan kommunerne så fremadrettet fastlægge et serviceniveau uafhængigt af hensynet til formålsbestemmelse og forsyningsforpligtelse?

BUPL er overordnet stærkt bekymret ved, at forsøg med merkøbsydelser peger i retning af større frihedsgrader for kommunerne i forhold til at fastsætte forældrebetaling for en plads i en daginstitution. På SFO-området har vi set, at netop de manglende regler for forældrebetaling har ført til, at nogle kommuner i dag er endt på et næsten 100% forældrefinansieret tilbud.

BUPL vil advare imod at sætte en sådan udvikling i gang på dagtilbudsområdet. Vi ved fra forskningen, at ikke mindst udsatte børn får langt bedre livschancer, hvis de får et pædagogisk institutionstilbud. Jo dyrere kommunerne vælger at gøre den daginstitution, som dækker forældrenes behov for et dagtilbud, jo flere forældre risikerer at undlade at indskrive deres barn.

Herudover ser BUPL en lang række praktiske vanskeligheder og bureaukrati forbundet med forsøget.

Hele ideen om at opkræve en større betaling fra forældre, som ønsker at anvende en større bid af daginstitutionens åbningstid, er indenfor de seneste 10 år afprøvet af en række kommuner, som har eksperimenteret med såkaldte modulordninger. Mange kommuner er gået bort fra disse modeller igen, bla. fordi der er uhensigtsmæssigt meget bureaukrati knyttet til denne type af ordning.

Ikke mindst for daginstitutionslederne vil den ordning, som foreslås i § 9e, hvor nogle forældre kan tilkøbe 30 minutter før og efter åbningstid, betyde en ekstra belastning. Det vil betyde en større opgave i forhold til arbejdsplanlægning, fremmødeskemaer og administrativt samspil med forvaltningen. Spørgsmålet er også hvordan en reel 100% forældrefinansieret ordning kan tilrettelægges på en holdbar facon rent administrativt. Hvor tit skal forældrene f.eks. kunne til- og afmelde sig ordningen? Skal tilbuddet 30 minutter før og efter åbningstid ses som ét samlet tilbud, eller skal forældrene kunne vælge den ene af delene?

BUPL vurderer ikke, at det fremgår tydeligt af lovforslaget, hvordan beregningen af bruttodriftsudgifterne for ophold ud over den almindelige åbningstid skal foregå. Det fremgår af bemærkningerne, at forældrenes betaling på 100% fastsættes på grundlag af de budgetterede udgifter til driften *i den enkelte daginstitution*. Betyder det, at frikommunen ikke vil kunne anlægge en gennemsnitstakst for merkøb, der er ens på tværs af de institutioner, der er med i forsøget? Og hvordan sikres det i den forbindelse, at de budgetterede udgifter til ordningen som minimum dækker udgiften ved at bemande den udvidede åbningstid uanset om det kun er ét barn, der benytter ordningen?

Generelt vil udgiften pr. barn være dybt afhængig af, hvor mange børn der er tilmeldt ordningen. Ændringer i børnetallet vil kunne påvirke den faktiske udgift pr. barn forbundet med ordningen med op til 100%. I praksis vil det derfor være særdeles vanskeligt at skabe sikkerhed for, at forældrene på den ene side finansierer ordningen 100% og ikke vælter udgifter over på de øvrige forældre. På den anden side vil det også være vanskeligt at sikre sig imod, at kommunen 'tjener penge på ordningen'.

Det fremgår af § 9 e stk. 4, at 'den almindelige åbningstid' pr. 1. januar 2013 vil blive udgangspunktet for frikommunernes eventuelle forsøg. Det angives i bemærkningerne, at den enkelte daginstitutiones ugentlige timetal udgør 'den almindelige åbningstid'. Men hvordan opgøres det, hvis institutionen er en områdeinstitution med flere børnehuse med forskellig ugentlig åbningstid? Er det så det enkelte børnehus, der skal fastholde samme åbningstid? Og hvis kommunen omlægger daginstitutionensstrukturen i forsøgsperioden svarer det så til 'etablering af nye daginstitutioner'?

Det er også væsentligt at få svar på, hvordan ordningen skal håndteres i de frikommuner, som har valgt at have nogle institutioner med længere åbningstid i kommunen, men har fastlagt den samme forældrebetalingstakst for alle institutioner på baggrund af en gennemsnitsberegning. Vil denne frikommune kunne vælge at opkræve forældrene i de institutioner med en kortere åbningstid for et merkøb, selv om deres ydelse inklusiv merkøbet ikke adskiller sig fra den ydelse de forældre får, som har fået plads i en af institutionerne med længere åbningstid pr. 1. januar 2013?

### **Forsøg med inddragelse af frivillige i forældrearrangeret pasning**

Økonomi og indenrigsministeren har i en oversigt pr. 11. februar 2013 angivet, at regeringen vil imødekomme Fredericia kommunes forsøg om inddragelse af frivillige i forældrearrangeret pasning. Godkendelsen vil parallelt til hjemlen i frikommuneloven vedrørende merkøb gælde udenfor 'almindelig åbningstid'. Det fremgår imidlertid ikke

tydeligt, om der tilsvarende vil være en tidsbegrænsning på 30 minutter før og efter den almindelige åbningstid.

Det fremgår til gengæld af et svar fra Børne- og undervisningsministeren, at *imødekommelsen af Fredericia Kommunes ansøgning bl.a. betyder, at der i forsøgsperioden ikke stilles krav om, at der skal foregå pædagogisk arbejde i den forældrearrangerede pasning. Øvrige regler skal fortsat iagttages, herunder regler om at pasningen skal leve op til det generelle formål med dagtilbudsloven, og at kommunen skal føre tilsyn med pasningen.*

Dette svar fra ministeren rejser en lang række nye spørgsmål af juridisk karakter.

Frikommuneforsøgene er indrettet således, at de forsøg, som én kommune får tilladelse til at gennemføre 'automatisk' giver adgang for de andre frikommuner til at gennemføre tilsvarende forsøg.

BUPL vil derfor anbefale, at ministeren udarbejder et juridisk notat, som giver svar på minimum følgende spørgsmål:

- Kan en forældrebestyrelse tillægges ansvaret for en frivillig pasningsordning - og i så fald på hvilket grundlag, når kommunalbestyrelsen iht. dagtilbudsloven ikke kan overlade beføjelser til en forældrebestyrelse, der følger af kommunalbestyrelsens bevillings- og arbejdsgiverkompetence?
- Lederen er iht. §6 i dagtilbudsloven ansvarlig for den daglige drift af tilbuddet. Er lederen ligeledes ansvarlig for den daglige drift af den forældrearrangerede pasning i ydertimerne? Hvis ikke - hvor går grænserne for lederens ansvar i forhold til den forældrearrangerede pasning? Hvilket ansvar pådrager lederen sig fx., hvis forældrebestyrelsens planlægning viser sig at være utilstrækkelig med hensyn til sikkerhed m.v.?
- Når Fredericia kommune har ansvaret for tilsyn af kommunens dagtilbud, herunder også for frivillige pasningstilbud – hvilke formalia skal da være opfyldt for at pasningstilbuddet kan sættes i værk?  
Her tænkes f.eks. på
  - Sikring af, at børneattester er indhentet fra alle, der medvirker i pasningen?
  - Forsikringer, der dækker børn, passere og inventar?
  - Registrering ift. tilmelding og fremmøde?
- Hvordan vil kommunens forpligtelse iht. §4 stk. 2. i dagtilbudsloven til at sikre, at børn der har behov for støtte for at trives og udvikle sig, sikres sådan en støtte i tilbuddet, gøre sig gældende i den forældrearrangerede ordning?
- Indenfor hvilke rammer skal lederen eller forældrebestyrelsen håndtere, og evt. sanktionere, u hensigtsmæssig adfærd ved frivillige (og måske forældre), der indgår i pasning af andre folks børn?
- Hvilke krav stilles til en frivillige pasningsordning, for eksempel om indberetning, ved oplevelser af svigt ift. barnets tarv?

BUPL er dybt bekymret over, at der dispenseres fra det pædagogiske arbejde i daginstitutionerne. Det rejser en lang række problemstillinger i forhold til børnenes udvikling og trivsel. Som nogle få eksempler kan nævnes:

- Hvordan sikres det, at arbejdet med rummelige og inkluderende børnefællesskaber ikke sættes over styr ved at frivillige eller skiftende forældre i starten og slutningen af dagen har ansvaret for de samme børnefællesskaber?



- Hvordan sikres, at relevante informationer om familiemæssige forhold og aftaler vedrørende børnene overleveres fra de frivillige til det pædagogiske personale? Hvordan sikres fx at den frivillige, der modtager barnet om morgenen overleverer den meget vigtige besked for det pædagogiske arbejde, at barnet er påvirket af situationen, fordi mor og far er ved at blive skilt?
- Forskning og undersøgelser viser, at det for nogle frivillige kan være vanskeligt at skulle forholde sig til børn med særlige behov. Hvordan sikres det, at de frivillige har de rette kompetencer i relation til hvilke børn, der er i institutionen?

Samarbejde med frivillige er en del af hverdagen på mange institutioner. Erfaringer viser, at frivillige kan supplere de professionelle med andre kompetencer og viden. Herunder at et samspil mellem pædagogiske institutioner og frivillige foreninger på nogle områder kan være en støtte til arbejdet med børn, unge og deres familier. Derfor anbefaler BUPL generelt, at der arbejdes med at udbrede kendskabet til mulighederne i et sådant samspil.

Forsøget med forældrearrangeret pasning i ydertimerne handler imidlertid ikke om samskabelse mellem det offentlige og det frivillige eller om et supplement til det offentlige tilbud, men derimod decideret om en erstatning af den offentlige velfærdsydelse, som kommunerne i henhold til lov om dagtilbud er forpligtet til at stille til rådighed for forældrene.

Derfor er BUPL samlet set særdeles kritisk overfor det ansøgte forsøg og godkendelsen af det.

### **Forsøg med tilkøbsydelse i folkeskolen**

Det fremgår af Økonomi og Indenrigsministeriets oversigt over 'nye frikommuneforsøg udviklet i samarbejde mellem frikommuner og ministerier', at der vil blive givet godkendelse til forsøg med tilkøbsydelse i folkeskolen, fx lektiehjælp, naturfaglige tilbud, kreative og musiske fag, sproglige og kulturelle aktiviteter, supplerende eksaminer og undervisning. Det forudsættes at tilkøbsydelse tilbydes som et fritidstilbud, dvs. som et tilbud i elevens fritid.

BUPL mener overordnet, at forsøg med tilkøbsydelse i folkeskolen bryder med lighedsprincippet i folkeskolen. Det rejser en lang række af problematikker med hensyn til, hvilket tilbud folkeskolen grundlæggende skal rumme, og hvordan det sikres, at de bedste lærerkræfter ikke er dem, der bruges til tilkøb m.v.

BUPL vil herudover knytte nogle specifikke kommentarer i forhold til forslaget's konsekvenser i relation til det pædagogiske område. BUPL er stærkt bekymret for, om den foreslåede mulighed for tilkøbsydelse tilsidesætter børns behov for et pædagogisk tilbud i deres hverdag ved siden af skolegangen. Umiddelbart fremstår forslaget som om, børns fritid blot er et tomrum, der kan påfyldes diverse tilkøbstilbud. Skal tilkøb af undervisning og eksaminer sættes i stedet for tilbuddet om SFO, fritidshjem eller klub? Og kan de tilbydes i det tidsrum, hvor eleven er indskrevet i det pædagogiske tilbud?

For BUPL er det også stærkt problematisk, at der foreslås en model med tilkøbsydelse, hvis karakter er overlappende med de formål og aktiviteter, der tilbydes i SFO, fritidshjem og klub, herunder lektiehjælp og kulturelle aktiviteter.

BUPL har igennem de senere år kunnet konstatere, at SFO-, fritidshjem- og klubområdet er beskåret så drastisk, at betingelserne for f.eks. at deltage i kulturelle arrangementer mange steder kan være begrænset. Tilkøb til nogle få børn, hvis forældre kan betale, løser imidlertid på ingen måde det grundlæggende problem. Tilkøbsydelse i folkeskolen vil have en social skævhed i forhold til SFO/klub, hvis aktiviteterne der i stigende grad "udtyndes" til fordel for tilkøb, som ikke alle har råd til.

### **Forsøg på beskæftigelses- og socialområdet**

Lovforslagets § 7 c omhandler, at dagpenge- og efterlønsmodtagere uden fradrag i deres ydelser kan udføre frivillige ulønnede aktiviteter for offentlige virksomheder i kommunalt regi. Det fremgår endvidere af lovbemærkningerne til forslaget, at der med offentlige kommunale virksomheder menes virksomheder, der udfører sociale tjenesteydelser som f.eks. plejehjem eller væresteder for socialt udsatte.

Fokus i lovbemærkningerne er på eventuelle konsekvenser i form af fradrag i ydelserne til de dagpenge- og efterlønsmodtagere, som udfører frivillige ulønnede aktiviteter, hvis der er tale om en arbejdsindsats, som efter sin art kan udbydes som lønarbejde mv. Det tilføjes endvidere, at begrundelsen for forslaget er, at forsøget kan have en positiv effekt på kommunernes service over for borgerne.

BUPL er særdeles kritisk over for forslaget, idet godkendelsen af forsøget – særligt i henhold til bemærkningen om, at forsøget kan have en positiv effekt på kommunernes service over for borgerne – kan betyde et brud med princippet om, at frivilligt arbejde kan supplere, men ikke erstatte den offentlige indsats. Som nævnt tidligere er dette princip bl.a. indeholdt i charteret for samspillet mellem det frivillige Danmark og det offentlige.

BUPL mener, at

- det bør indføres i lovteksten, at de relevante faglige organisationer altid skal inddrages i vurderingen af, hvorvidt aktiviteter og arbejdsopgaver rent faktisk er at betragte som ulønnet arbejde.
- det bør præciseres som et krav, at anvendelse af frivillig ulønnet arbejdskraft i kommunale virksomheder, der udfører sociale tjenesteydelser ikke må medføre fortrængning af ordinært ansatte.

Lovforslagets § 7 e omhandler udvidelse af løntilskudsordningen for kontanthjælpsmodtagere i private virksomheder. Forslaget giver kommunen mulighed for en fravigelse af reglerne i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 64, stk. 2, idet frikommunerne fleksibelt kan fastsætte løntilskuddet til den private arbejdsgiver. Formålet er, at øge virksomhedernes incitament til at ansætte svage ledige, som ikke har de fornødne kompetencer til at bestride jobbet. Det gives som eksempel, at forslaget giver mulighed for, at kommunen kan give et større tilskud til virksomheden i begyndelsen af ansættelsen – og derefter nedtrappe tilskuddet i takt med, at den løntilskudsansattes kvalifikationer styrkes. Det fremgår ydermere af bemærkningerne, at løntilskudsansættelserne skal ske i private virksomheder, som har indgået en aftale med kommunen om at oprette et virksomhedscenter. Grundlaget for virksomhedscentret er en kontrakt, som bl.a. forudsætter forhåndsgodkendelse af et fast løbende antal løntilskudsstillinger på arbejdspladsen.

BUPL mener, at det er positivt, at forslaget sigter på ekstra støtte til at hjælpe svage ledige konstanthjælpsmodtagere tilbage på arbejdsmarkedet. Det er endvidere positivt, at forslaget

sigter på at øge mulighederne for, at også private virksomheder kan få bedre mulighed for at medvirke til det sociale og arbejdsmarkedspolitiske ansvar.

BUPL er dog særdeles kritisk over for en model, hvor grundlaget for et virksomhedscenter er en kontrakt, som indeholder en forhåndsgodkendelse af et fast løbende antal løntilskudsstillinger. BUPL mener, at dette står i modsætning til bestemmelserne i lov om en aktiv beskæftigelsesindsats (kap. 12) om, at repræsentanter for de ansatte skal høres inden oprettelse af et løntilskudsjob, samt at løntilskudsansættelser skal udgøre merbeskæftigelse og at der skal være et rimeligt forhold mellem ordinære og ekstraordinære stillinger. BUPL mener, at disse spørgsmål skal vurderes ved oprettelsen af hver enkelt løntilskudsansættelse – og at det derfor bør tilføjes i forslaget, at tillidsrepræsentanten/ faglige organisationer altid skal inddrages.

Lovforslagets § 7 f omhandler udvidelse af seniorjobordningen, hvormed der gives mulighed for oprettelse af seniorjob også i private virksomheder.

BUPL mener, at forsøget er positivt, eftersom også private virksomheder kan få mulighed for at medvirke til at løfte det sociale og arbejdsmarkedspolitiske ansvar i relation til seniorjob.

Lovforslagets § 26 a giver muligheder for, at kommunalbestyrelsen i en frikommune kan stille krav om, at alment praktiserende læger skal videregive oplysninger til kommunen om henvisninger til vederlagsfri fysioterapi.

BUPL mener, at forslaget er problematisk, idet en person, der hos lægen giver samtykke til udlevering af oplysninger til kommunen, ikke har mulighed for at forudse eventuelle utilsigtede konsekvenser, som helbredsoplysningerne måtte have i forhold til de kommunale indsatser. Det bør derfor indføres i forslaget, at en person altid skal give samtykke til den pågældende kommunale myndighed inden indhentelse af helbredsoplysningerne, således at den kommunale myndighed kan give den korrekte lovgivningsmæssige vejledning til personen i forhold til eventuelle konsekvenser af samtykket.

Lovforslagets § 26 b giver frikommunerne mulighed for, at tilbyde en samtale til personer, som er i risiko for at ende på varig forsørgelse eller gentagne indlæggelser, med henblik på udarbejdelse af en plan for et samlet behandlingsforløb. Formålet er at understøtte, at frikommunen kan forsøge nye samarbejdsmodeller med fokus på tidlig indsats og borgerinddragelse.

BUPL mener, at forsøget er positivt, idet forslaget giver mulighed for en helhedsorienteret indsats, samt mulighed for at understøtte, at syge og udsatte personer kan få hjælp til at danne sig det nødvendige overblik over egen situation i forhold til de involverede offentlige og regionale instanser.

Lovforslagets § 28 c fritager frikommunen for skriftligt at oplyse om, hvilken hjælp – eller ændring af hjælp, der er bevilliget efter servicelovens § 83 og § 86. Det fremgår af bemærkningerne til forslaget, at forslaget skal ses som led i at understøtte det rehabiliterende formål med hjælpen.

BUPL mener, at forslaget er særdeles kritisabelt, idet en person af hensyn til retssikkerheden altid bør have en skriftlig begrundelse for afgørelser truffet af en offentlig myndighed.

Det fremgår af lovforslagets § 29 a, at der gives mulighed for etablering af fælleskommunale call-centre, som yder service til borgerne med bopæl i en af de kommuner, der deltager i det fælleskommunale call-center. Det fælleskommunale call-center får adgang til de deltagende

kommuners elektroniske dokumenthåndteringssystemer. Der gives mulighed for, at også kommuner, der ikke er del af frikommuneforsøget kan deltage i ordningen.

BUPL finder det kritisabelt, at der gives lovhjemmel til etablering af fælleskommunale call-centre, som ikke udelukkende omhandler forsøg med call-centre i frikommunerne, men derimod omhandler etablering af et samarbejde mellem frikommuner og kommuner uden for forsøgsordningen.

Det fremgår af lovforslagets § 29 b, at frikommunen kan træffe afgørelse om, at en person, der mister retten til sygedagpenge på grund af varighedsbegrænsningen i sygedagpengeloven, er berettiget til en ydelse fra kommunen i tilfælde, hvor der på grund af alvorlig sygdom er usikkerhed om personens tilbagevenden til arbejdsmarkedet.

BUPL finder det positivt, at frikommunen får mulighed for at tildele et forsørgelsesgrundlag til personer, der ifølge sygedagpengeloven ikke længere er berettiget til sygedagpenge. Mere end 8000 personer mister årligt retten til sygedagpenge pga. varighedsbegrænsningen, selvom de fortsat er for syge til at arbejde. At disse personer kan tilbydes et forsørgelsesgrundlag vil give dem ro til at få afklaret deres fremtidige arbejdsmarkedsperspektiv – og vil endvidere medvirke til at mindske risikoen for social deroute.

Det fremgår af lovforslagets § 29 c, at frikommunerne får mulighed for i særlige tilfælde at finansiere tilskud til løn under praktik i forbindelse med en uddannelsesaftale. Det fremgår endvidere af bemærkningerne, at målgruppen for forslaget er kontanthjælpsmodtagere under 25 år, der bl.a. på grund af særlige forhold har brug for hjælp til at få en elevplads.

BUPL finder det positivt, at forslaget udvider frikommunernes mulighed for at yde støtte til unge, som har brug for ekstra hjælp til at få en elevplads og dermed få en uddannelse.

### **Forsøg på ligestillingsområdet:**

Det foreslås i § 24 g, at kommunalbestyrelsen i en frikommune kan træffe beslutning om at undlade at udarbejde ligestillingsredegørelser til ministeren.

BUPL mener, at det er problematisk, at frikommuner kan fritages fra den generelle ligestillingsredegørelse, og blot skal redegøre for kommunens egne (eventuelle) tiltag. Forpligtelsen til at indsende den generelle redegørelse handler netop om, at afdække områder hvor der kan være behov for tiltag.

Med venlig hilsen



Henning Pedersen, formand

**To:** Henrik Villum Jensen[hvj@oim.dk]  
**Cc:** BYGST Ministerbestillinger[bestillinger@bygst.dk]; Bo Kobber Petersen[BKP@bygst.dk]  
**From:** Katrine Pedersen  
**Sent:** Mon 11-03-2013 14:40:05  
**Importance:** Normal  
**Subject:** Høring over udkast til lov om ændring af lov om frikommuner

Bygningsstyrelsen har den 14. februar 2012 modtaget høring om ændring af lov om frikommuner.

Bygningsstyrelsen takker for høringen og kan meddele, at Bygningsstyrelsen ikke har bemærkninger til det fremsendte.

Venlig hilsen

**Katrine Pedersen**  
Specialkonsulent, cand. jur.

T +45 4170 1173 · [kap@bygst.dk](mailto:kap@bygst.dk)

Bygningsstyrelsen

Carl Jacobsens Vej 39 · 2500 Valby  
T +45 4170 1000 · [www.bygst.dk](http://www.bygst.dk)

Bygningsstyrelsen er en del af  
Klima-, Energi og Bygningsministeriet

Til:

Dato: 12. marts 2013

**Svar vedr. høring over udkast til lov om ændring af frikommuneloven**

BKF takker for muligheden for at afgive høringssvar.

To af forslagene ”Forsøg med flere engelsksprogede fag i folkeskolen” og ”Forsøg med udvidelse af åbningstiderne i daginstitutioner ved merkøb” har direkte sammenhæng med foreningens virke, hvorfor det er de to forslag vi i dette høringssvar vil kommentere på.

1. Muligheden for at undervise på engelsk i alle folkeskolens fag undtagen dansk.

BKF anbefaler på det varmeste forslaget, i det mere og mere globaliserede samfund er sproglige kompetencer et centralt grundlag.

Samtidig sikres det med forslaget, at elever ikke kan tvinges ind i engelsksprogede undervisningsforløb, men har mulighed for at vælge et undervisningsforløb, hvor der undervises på dansk. Dette anser BKF for vigtigt af hensyn til muligheden for at løfte de svagest præsterende elever.

2. Muligheder for tilkøb af op til ½ times pasningstilbud før og efter åbningstid.

BKF anbefaler forslaget idet forslaget er 100 % finansieret via tillægsforældrebetaling, såfremt der ikke bliver krav om friplads eller søskenderabat, da dette vil være udgiftskrævende. Opfyldes dette ser BKF forslaget som en driftmæssig sikrere løsning sammenlignet med en løsning, hvor forældrene får mulighed for selv at varetage pasningen. Sidstnævnte løsning rummer en fare for sammenblanding af forældre og kommunalt tilbud og dermed også en sammenblanding af ansvarsfordeling.

Afslutningsvis ønsker BKF at udtale, at foreningen gerne ser, at der for ikke-frikommuner åbnes mulighed for at lave tilsvarende forsøg, så snart der konstateres positive resultater ved forsøgene i frikommunerne. Mange kommuner ønsker at arbejde med fx internationale klasser og der er endvidere i mange kommuner behov for at finde løsninger i forhold til forældre med fleksible arbejdstider.

Med venlig hilsen

Flemming Olsen  
Formand for Børne- og Kulturchefforeningen



Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Slotsholmsgade 10 - 12  
1216 K

12. marts 2013  
j.nr. 3 .6.15/sl/sgh

## **Børnerådets kommentarer til forslag om ændring af frikommuneloven**

### **Vedr. forsøg med udvidelse af åbningstiderne i daginstitutioner ved merkøb**

Børnerådet er kritisk over for en række af de konsekvenser, det fremsendte forslag vil have for børn i daginstitutioner. Efter rådets opfattelse er der risiko for, at forslaget medfører en svækkelse af det pædagogiske indhold i dagtilbuddene og en svækkelse af børns trivsel. Samtidig savner rådet et klart børneperspektiv i de overvejelser, der ligger til grund for forslaget; på flere områder er forslaget i modstrid med den viden, vi har om, hvordan børn oplever tiden i dagtilbuddene og hvilke forhold, der er af særlig betydning for deres trivsel i institutionerne.

#### **Generelle bemærkninger**

Børnerådet gennemførte i 2011 en undersøgelse i Minibørnepanelet<sup>[1]</sup>, hvor børn på 5 og 6 år blandt andet svarede på spørgsmål om deres oplevelser med at være længe i børnehaven.

- 33 pct. af børnene svarer, at de helt generelt synes, at de er for lang tid i børnehaven
- 29 pct. af børnene synes, at de bliver afleveret alt for tidligt om morgenen
- 31 pct. af børnene synes, at de bliver hentet alt for sent om eftermiddagen
- 27 pct. af børnene fortæller, at de om eftermiddagen mest bare venter på, at deres forældre henter dem

Tallene ovenfor viser det procenttal, der svarer utvetydigt på spørgsmålene. Hertil kommer en stor gruppe – mellem en femtedel og en fjerdedel af alle børnene – som svarer, at de "nogle gange" oplever at være for lang tid i børnehaven, bliver afleveret for tidligt, hentet for sent osv. Samlet set er der altså tale om en meget stor gruppe af børnehavebørn, der *ikke* ser udvidede åbningstider som noget ønskværdigt.

<sup>[1]</sup> Minibørnepanelet er et panel bestående af over 1000 børn i alderen 5-6 år, som 1-2 gange årligt i deres børnehaven, besvarer et 'talende spørgeskema' fra Børnerådet omhandlende aktuelle og relevante emner. Panelet er repræsentativt sammensat, idet de deltagende børn er fra integrerede og ikke-integrerede, kommunale, private og selvejende samt store og små institutioner fordelt over hele landet. I en pilotundersøgelse fra 2011 deltog 260 børn.

Med det fremsatte forslag vil der i de udvalgte kommuner være risiko for, at børn kan komme til at opholde sig i en daginstitution i op til 11 timer om dagen. At åbne for denne mulighed, mener Børnerådet ikke er at tage hensyn til barnets tarv. Selvom de fleste børn heldigvis er glade for at gå i deres børnehave, erfarer Børnerådet i flere undersøgelser<sup>[2]</sup>, at en mindre gruppe på mellem 5-15 procent *ikke* – eller *kun nogle gange* – kan lide at være i børnehave. For denne gruppe børn vil det næppe opleves som positivt at skulle opholde sig i de institutionelle ramme endnu længere tid, end de gør i dag. Børnerådet mener altså ikke, at det er i børnenes interesse at udvide åbningstiden og således i højere grad gøre dagtilbuddet til et pasningstilbud og i mindre grad et pædagogisk tilbud.

Børnerådet er ikke imod, at pasningstilbud indrettes fleksibelt for forældre med skæve arbejdstider, så længe der tages højde for børneperspektivet. Forældrenes og arbejdsmarkedets behov må ikke tilsidesætte hensynet til børnenes trivsel, læring og udvikling.

#### **Krav om en maksimumsgrænse for børns tid i dagtilbud**

Børnerådet mener, at en fravigelse fra dagtilbudsloven på dette punkt bør forudsætte, at der er en lovfæstet maksimumsgrænse for, hvor mange timer om dagen/ugen/måneden, et barn kan være i et dagtilbud. Overskrides det lovfæstede timetal, bør det give anledning til bekymring, til drøftelse med forældrene og i yderste konsekvens føre til underretning til de sociale myndigheder.

Børnerådet mener, at der som led i en forsøgsordning bør være pligt til systematisk registrering af, hvilke børn, der bliver berørt af ordningen og i hvilken grad, så det sikres, at ingen børn kommer til at opholde sig for længe i institutionen.

#### **Børn har ret til hvile og fritid**

Ifølge FN's Børnekonventions artikel 31 har børn ret til hvile og fritid. Vuggestue, børnehave, skole og fritidshjem er børns "arbejde", og deres ret til fritid handler om at få fri fra de institutionelle rammer.

Børnerådet ønsker derfor at benytte lejligheden til at henvise til **ferieloven**, der som bekendt kun gælder for lønmodtagere – altså kun for voksne og ikke børn. Børn har med andre ord ingen ret til ferie. Det får hvert år betydning for en stor gruppe børn, som i stedet for at holde ferie med deres forældre eller kammerater, tilbringer tiden i institution. Fra en undersøgelse i Børnerådets Børne- og Ungepanel ved vi, at børn generelt sætter samværet med deres familie meget højt og ønsker mere af den<sup>[3]</sup> - det er altså forfejlet at tro, at børn foretrækker at tilbringe tid i dagtilbud frem for at holde fri sammen med deres forældre.

#### **Frivillig forældrearrangeret pasning**

Det nævnes i lovforslaget, at "*[d]en foreslåede bestemmelse skal ses i lyset af, at der*

<sup>[2]</sup> Børnerådets har i to forskellige undersøgelser i hhv. 2011 og 2012 spurgt Minibørnepanelet direkte til, hvorvidt de kunne lide at være i deres børnehave. Her svarer omkring 80 % ja på spørgsmålet, mens mellem 5 og 15 % svarer at de enten slet ikke eller kun nogle gange kan lide at være i deres børnehave.

<sup>[3]</sup> Se side 24 i rapporten "Portræt af 4. klasse":

[http://brd.dk/files/Brd.dk%20Filbibliotek/\(H\)%20B%C3%B8rnepanelet/BR%20Portr%C3%A6t%20af%204%20%20klasse.pdf](http://brd.dk/files/Brd.dk%20Filbibliotek/(H)%20B%C3%B8rnepanelet/BR%20Portr%C3%A6t%20af%204%20%20klasse.pdf)



*som led i frikommuneforsøget også vil blive givet administrativ godkendelse til et forsøg, der under visse forudsætninger giver mulighed for at inddrage frivillige i forældrearrangeret pasning i kommunens lokaler uden for institutionens almindelige åbningstid".*

Børnerådet har meget svært ved at se, hvordan en sådan ordning kan være etisk forsvarlig og sikre, at alle børn – ikke mindst de mest udsatte og sårbare – i overgangssituationerne mellem hjem og institution møder fagligt kompetent personale, der kan hjælpe dem igennem den svære oplevelse, det fx kan være at blive afleveret om morgenen. Børnerådet mener ikke, at det er i orden for børnene, at netop den situation skal håndteres af en "tilfældig" forælder, som barnet ikke kender nær så godt som den pædagog, der også er – og ser barnet – i børnehaven i løbet af dagen. Netop i ydertidspunkterne er det yderst vigtigt, at børn og forældre møder professionelt personale, som kan hjælpe med de følelsesmæssige reaktioner, der kan være i overgangssituationen, og som kan guide, vejlede og orientere forældrene om forhold af relevans for det enkelte barn og familie.

Rådet hæfter sig ved, at det i bemærkningerne til forslaget (si. 21. f) nævnes, at der fortsat vil gælde samme krav mht tilsyn, ansvar mv. Ved et forsøg med at inddrage frivillig forældrearrangeret pasning må særligt kravet om børneattester indskræpes og overvåges af hensyn til børnenes sikkerhed.

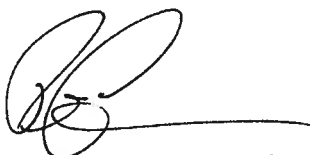
Børnerådet er bekymret over den signalværdi, den foreslåede ordning sender. Den viser, at dagtilbuddet i højere grad ses som et sted børnene passes, frem for et sted, hvor børnene lærer og udvikler sig i kraft af en velovervejet pædagogisk indsats. En pædagogisk tilrettelagt hverdag drejer sig ikke kun om det, der foregår midt på dagen, men i hele institutionens åbningstid.

Denne opgave mener Børnerådet ikke, at forældre kan eller skal varetage.

### **Vedr. forsøg med fritagelse for informeret samtykke til forebyggende sundhedsundersøgelse til børn og unge**

Børnerådet tilslutter sig dette forslag og vil anbefale, at sundhedsundersøgelsen gennemføres på baggrund af et generelt samtykke fra forældremyndighedens indehaver, som nævnt i bemærkningerne si. 34. Den nuværende ordning er administrativt meget tung, og resurserne kan anvendes langt bedre i det konkrete arbejde for børn og unge.

Med venlig hilsen



Per Larsen  
Formand for Børnerådet



Annette Juul Lund  
Sekretariatschef

**To:** Lynne Birch Hansen[lybh@oim.dk]  
**From:** Pia Ameland  
**Sent:** Mon 18-02-2013 12:07:22  
**Importance:** Normal  
**Subject:** Udkast til lov om ændring af frikommuneloven

Hej

Jeg har lige sendt dette svar til Henrik Villum Jensen. Han har autosvar på, om at han først er på kontoret den 4. marts 2013, så derfor sender jeg det lige til dig, til orientering.

Med venlig hilsen

f. Jesper Kragh-Stetting

Pia Ameland  
Kontorassistent



CO-industri  
Vester Søgade 12,2  
1790 København V  
Telefon dir.: +45 33 63 80 32  
Telefon: +45 33 63 80 00  
[pa@co-industri.dk](mailto:pa@co-industri.dk)

**Fra:** Pia Ameland  
**Sendt:** 18. februar 2013 12:04  
**Til:** 'hvj@oim.dk'  
**Emne:** Udkast til lov om ændring af frikommuneloven

Til hvem det måtte vedrøre,

Vi har nu haft lejlighed til, at gennemgå det relativt omfangsrige katalog af forslag til ændringer af omtalte lovforslag, hvilket giver anledning til at lade følgende betragtninger falde:

CO-industri har i hovedsagen interesseret sig for de forslag, som knytter sig an til ansættelse af personer i private virksomheder.

I relation hertil skal det bemærkes, at det efter vores opfattelse er magtpålggende, at ansættelser i den her relevante sammenhæng ikke må føre til, at der foretages afskedigelser af medarbejdere, der i forvejen er ansat.

I tilknytning hertil skal der peges på, at det naturligvis er hensigtsmæssigt at man sørger for, at få inddraget tillidsrepræsentanter og samarbejdsudvalg på de virksomheder, hvor de her relevante personer skal ansættes.

Ligeledes i tilknytning hertil skal det foreslås, at man fra ministeriets side inddrager de synspunkter vi har fremmet sammen med Dansk Industri, i relation til reformen om fleksjob.

Synspunktet er mere overordnet det, at det fremmer de her relevante medarbejders daglige gang på virksomhederne, at der sker en afmystificering af de vilkår, hvorunder de er ansat, herunder i særdeleshed - at de i øvrigt er omfattet af de overenskomster, som måtte være gældende på virksomhederne.

Såfremt ovenstående giver anledning til nogle spørgsmål er det blot at kontakte undertegnede.

Med venlig hilsen

f. Arne Sørensen / Jesper Kragh-Stetting

Pia Ameland  
Kontorassistent



CO-industri  
Vester Søgade 12,2  
1790 København V  
Telefon dir.: +45 33 63 80 32  
Telefon: +45 33 63 80 00  
[pa@co-industri.dk](mailto:pa@co-industri.dk)



## **Beskæftigelsesrådets sekretariat**

Holmens Kanal 20  
1060 København K

### **Svar på høring om etablering af yderligere forsøgsmuligheder for frikommunerne**

12. marts 2013  
JBP

Dok ID: 24553

Økonomi- og indenrigsministeriet har den 12. februar 2013 udsendt et udkast til lov om ændring af lov om frikommune (etablering af yderligere forsøgsmuligheder for frikommunerne) til skriftlig høring i Beskæftigelsesrådet.

Dansk Arbejdsgiverforening (DA) har følgende bemærkninger til de områder, der vedrører beskæftigelsesindsatsen og betingelser for at opnå offentlige forsørgerydelser:

DA er stor tilhænger af, at der løbende sker udvikling af beskæftigelsesindsatsen med det formål at øge effektiviteten og bidrage til en arbejdsstyrke, der både er større og som matcher de krav til kompetencer, som virksomhederne efterspørger.

Dette formål opfyldes efter DA's opfattelse ikke med lovforslaget.

Det foreslås, at der åbnes for, at dagpenge- og efterlønsmodtagere kan udføre frivilligt, ulønnet arbejde for offentlige virksomheder i kommunalt regi. DA kan ikke tilslutte sig et sådant forslag. Det er ikke et formål med dagpengesystemet at understøtte forsøg og aktiviteter, der "kan have en positiv, afledt effekt på frikommunernes service over for borgerne".

Det foreslås endvidere, at kommuner skal kunne fravige bestemmelserne om, at løntilskud skal udbetales til faste landsdækkende satser således, at frikommunerne mere fleksibelt kan fastsætte satsen ud fra en individuel vurdering af den enkelte lediges kompetencer.

DA kan ikke støtte gennemførelsen af dette forslag, da forslaget gør løntilskudssatsen uforudsigeligt for virksomhederne og indebærer, at der vil gælde forskellige satser for løntilskud til personer, som er ansat i virksomheden alt efter den pågældende persons bopælskommune.

Det foreslås endvidere, at en frikommune kan træffe beslutning om at fravige kravet om, at der alene kan oprettes seniorjob i kommunen, men at kommunen skal kunne tilbyde seniorjob i en privat virksomhed.

DA vender sig imod forslaget om at gøre det muligt at udvide seniorjobordningen til private virksomheder.

Der foreslås en bestemmelse (§ 29b) om, at kommunalbestyrelsen under bestemte forudsætninger kan træffe afgørelse om at udbetale en særlig ydelse til personer, hvis sygedagpenge ophører.

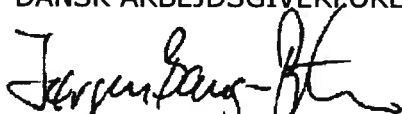
DA kan ikke støtte et sådant forslag om at forlænge udbetalingen af sygedagpenge for en særlig gruppe, da forslaget er alt for svagt funderet og ikke i tilstrækkeligt omfang evalueres.

DA kan heller ikke støtte forslaget (§ 29c) om et særligt løntilskud til elev- og lærlingelønnen. Efter 1. januar 2013 har elever, der ikke kan finde en praktikplads, ret til at fortsætte deres uddannelse i skolepraktik. Det skal bemærkes, at langt de fleste elever, der påbegynder et skolepraktikforløb, afslutter deres uddannelse i virksomhedspraktik gennem en restuddannelsesaftale.

DA skal generelt bemærke, at der som grundlag for forsøgene mangler at blive opstillet egentlige hypoteser om, hvilke konsekvenser det antages at de statslige regler afstedkommer således, at det efterfølgende er muligt at dokumentere og vurdere, om kvalitet og service med friere rammer for kommunerne er øget for samfundet, borgerne eller for virksomhederne.

Det er DA's opfattelse, at forsøgene igangsættes uden et klart blik for, hvorledes effekterne på beskæftigelsesindsatsen af de foreslåede forsøg skal evalueres bl.a. fordi, der i forsøgene ikke er indtænkt præcise kontrolgrupper, så effekten kan dokumenteres.

Med venlig hilsen  
DANSK ARBEJDSGIVERFORENING



Jørgen Bang-Petersen

**To:** OIM Kommunal- og Regionaløkonomi Kontorpostkasse[komoko@oim.dk]  
**Cc:** Lynne Birch Hansen[lybh@oim.dk]; Henrik Villum Jensen[hvj@oim.dk]  
**From:** Danmarks Lejerforeninger  
**Sent:** Mon 11-03-2013 12:01:58  
**Importance:** Normal  
**Subject:** Høring over udkast til lov om ændring af lov om frikommuner

På vegne af Danmarks Lejerforeninger skal jeg meddele, at vores organisation ikke har nogen bemærkninger til høringen.

Med venlig hilsen,

Jakob Lindberg, organisationssekretær

Danmarks Lejerforeninger

Sankt Peders Stræde 2, 1. sal

4000 Roskilde

[www.dklf.dk](http://www.dklf.dk)



Økonomi og Indenrigsministeriet

Att. [komoko@oim.dk](mailto:komoko@oim.dk) og [lybh@oim.dk](mailto:lybh@oim.dk)

11. marts 2013

j.nr.

2012/5360/0005\*4/ES

### Vedrørende høring om udkast til lov om ændring af frikommuneloven

Danmarks Lærerforening har modtaget udkast til lov om ændring af lov om frikommuner til høring. Foreningen har følgende bemærkninger til udkastet:

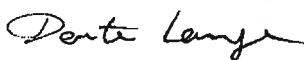
Vedr. § 7C Danmarks Lærerforening finder det vigtigt, at det bliver understreget i lovbemærkningerne, at anvendelse af frivillig ulønnet arbejdskraft i kommunale virksomheder ikke må medføre fortrængning af ordinært ansatte, og at man ikke kan pålægges at tage frivilligt arbejdskraft.

Vedr. § 9 d. Ligesom det er et krav, at elever på skoler med undervisning på engelsk skal have mulighed for at få et dansksproget undervisningstilbud, så bør der også stilles krav om, at alle elever, der ønsker det, skal kunne vælge skolens tilbud om undervisning på engelsk. De elever der har behov for det, skal tilbydes den nødvendige støtte for at kunne deltage i denne undervisning.

Foreningen finder det også vigtigt, at det bliver understreget i lovbemærkningerne, at såfremt oprettelsen af engelsksprogede tilbud medfører et øget resurseforbrug, bør det ikke ske på bekostning af skolens dansksprogede undervisningstilbud.

Foreningen finder, at forsøg med undervisning på engelsk vil kunne give erfaringer, som kan bruges i forbindelse med den fortsatte udvikling af folkeskolen. Foreningen vil derfor opfordre til, at udover de evalueringskrav, der generelt er til frikommuneforsøg, at der til forsøgene med undervisning på engelsk bliver et krav om, at der knyttes ekstern evaluering til forsøgene.

Med venlig hilsen

  
Dorte Lange

  
Evy Stokholm



København, den 12.03.13

Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K.

**Att.: Enheden for "Kommunaløkonomi" samt Lynne Birch Hansen og Henrik Villum Jensen**  
**Vedr.: Sags nr.: 2012-01707 // Dok. nr. 59084**

Høringssvar/bemærkninger fremsendt pr. e-post til  
[komoko@oim.dk](mailto:komoko@oim.dk) med kopi til [lybh@oim.dk](mailto:lybh@oim.dk) og [hvj@oim.dk](mailto:hvj@oim.dk) med angivelse af sagsnr. i emnefeltet.

**Vedrørende: Høring over udkast til lov om ændring af frikommuneloven.**

Indledningsvis takker foreningen for muligheden for at afgive et høringssvar. Samtidig konstaterer vi igen en høringsliste med et antal høringsparter af et imponerende omfang, hvorfor vi nok ikke kan forvente (eller tilkomme) en større indflydelse på udkastets endelige udformning. I øvrigt er det vores overordnede holdning, at de frie skoler ikke skal forholde sig til kommunernes organisation og forvaltning – herunder deres rammer, beføjelser m.v. Derimod er det af afgørende betydning, at rammerne for samarbejdet mellem de enkelte frie skoler og den pågældende kommune skal virke befordrende for det gode eller et bedre samarbejde mellem kommunen og den frie grundskole.

Vi vil derfor her alene kommentere udkastets § 9 d, hvor det hedder:

Kommunalbestyrelsen i en frikommune kan træffe beslutning om, at undervisningen på en folkeskole på alle klassetrin, herunder i børnehaveklassen, kan gives på engelsk, bortset fra i faget dansk, hvor undervisningssproget er dansk.  
*Stk. 2.* Undervisningen kan i andre fag end dansk gives på engelsk, hvis

- 1) undervisningen i alle fag følger folkeskolelovgivningens krav, herunder de faglige mål,
- 2) eleverne undervises på dansk i et sådant omfang, at de kan aflægge de obligatoriske test og afgangsprøver på dansk, og
- 3) lærerne behersker engelsk på mindst linjefagsniveau.

*Stk. 3.* Eleverne på en skole i en frikommune, hvor kommunalbestyrelsen har godkendt forsøg med undervisning på engelsk, skal have mulighed for at vælge folkeskolens almindelige, dansksprogede undervisningstilbud på skolen.

Vi synes, det er et godt forslag og skal pege på, at det også for de frie skoler vil være en god lovramme for mere permanente ordninger på dette område.

Endelig vil vi pege på behovet for, at de frie skoler uden for den egentlige skolevirksomhed får mulighed at udvide tilbuddene til børn og unge. I dag kan en fri grundskole for børn, der er fyldt mindst 2 år og 6 måneder, for tiden, indtil de begynder i børnehaveklasse, varetage opgaver som privatinstitution eller privat dagpasning efter bestemmelserne herom i lov om dag-, fritids- og klubtilbud m.v. til børn og unge (dagtilbudsloven). Vi så gerne denne mulighed udvidet til også at gælde for vuggestueområdet, hvilket kunne ske ved i Friskoleloven at ændre ovennævnte bestemmelse fra "mindst 2 år og 6 måneder" til "mindst 6 måneder".

Det er i det hele taget afgørende for de frie skoler, at eksempelvis øgede frihedsgrader på det kommunale område ikke direkte eller indirekte medfører indskænkninger af de tilsvarende på vort område.

I øvrigt vil vi henvise til vort høringssvar af 18. april, 2012, hvor vi kommenterer forslaget til lov om frikommuner.

Med venlig hilsen  
p.f.v.

Kurt Ernst  
Formand

Ebbe Forsberg  
Sekretariatsleder

**Til:** Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
DK-1216 København K

**Fra:** Danmarks Vejlederforening

7. marts 2013  
Sags nr. 2012-01707  
Doknr. 59084

**Høring over udkast til lov om ændring af frikommuneloven**

Danmarks Vejlederforening takker for muligheden for at afgive høringssvar.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Danmarks Vejlederforening  
v/ Helene Valgreen, formand

Økonomi- og indenrigsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K.

12. marts 2013

## Høringssvar vedrørende udkast til lov om ændring af frikommuneloven

Dansk Erhverv har modtaget høringen angående ændringer af frikommuneloven.

### Generelle bemærkninger

Dansk Erhverv betragter ordningen med frikommuner som en god kilde til udvikling og fornyelse af kommunernes service. Dansk Erhverv mener, at der generelt er brug for at effektivisere aktiviteterne i kommunerne og tænke nyt i tilknytning til kommunernes opgavevaretagelse. I den forbindelse udgør frikommuneordningen en udmærket mulighed for at afprøve nye løsninger til gavn for kommunens borgere, virksomheder og økonomi.

### Specifikke bemærkninger

Neden for følger nogle kommentarer til enkelte elementer i forslaget.

#### Arbejdsmarkedspolitiske elementer

Vedrørende lovforslagets arbejdsmarkedspolitiske elementer vil Dansk Erhverv henvise til DA's bemærkninger til lovforslaget.

#### Undervisning på engelsk i folkeskolen

Det er yderst positivt, at kommunalbestyrelsen i en frikommune får mulighed for at godkende forsøg, hvor undervisningen på en folkeskole på alle klassetrin, herunder børnehaveklassen, kan gives på engelsk, bortset fra i faget dansk, hvor undervisningssproget er dansk, jf. § 9 d. Flere undersøgelser viser, at muligheden for at få sit barn i en engelsksproget skole har stor betydning for udenlandske videnmedarbejderes lyst til at komme til og blive i Danmark.

Det er også positivt, at der ikke fastsættes andre regler om uddannelseskvalifikationer til de lærere, der skal forestå undervisning på engelsk, ud over kravet om, at de skal beherske engelsk på mindst linjefagsniveau. Dermed er der mulighed for, at medfølgende ægtefæller til forskere, specialister og andre expats kan bruge deres sproglige kompetencer som undervisere i folkeskolen. Inklusion af medfølgende ægtefæller er således ifølge undersøgelser en afgørende fastholdelsesparameter for udenlandske videnmedarbejderes familier i Danmark.

Ændret administration af borgerstyret personlig assistance

Det står på grundlag af lovforslaget ikke helt klart, om forslaget kan påvirke "frit valg ordningen". Dansk Erhverv er imod forslag, der måtte give kommunernes mulighed for at begrænse borgernes adgang til "frit valg" af hjemmehjælp.

Med venlig hilsen

**Søren Büchmann Petersen**  
Ansvarlig for erhvervspolitisk koordinering

**To:** OIM Kommunal- og Regionaløkonomi Kontorpostkasse[komoko@oim.dk]  
**Cc:** Lynne Birch Hansen[lybh@oim.dk]  
**From:** finn madsen  
**Sent:** Wed 13-02-2013 9:22:26  
**Importance:** Normal  
**Subject:** Høringssvar

Jeg skal med dette oplyse at Dansk Land og Strandjagt ingen bemærkninger har til ministeriets udkast.  
Med venlig hilsen  
Finn Madsen  
Landsformand  
Dansk Land og Strandjagt



## **Høring vedr. udkast til forslag til lov om ændring af frikommuneloven**

Dansk Metal takker for muligheden for at kommentere udkastet til forslag til lov om ændring af frikommuneloven med henblik på at skabe lovgrundlag for 4. ansøgningsrunde.

Frikommuneloven giver mulighed for at give dispensation fra sædvanlig lovgivning for at afprøve moderniseringsideer, som kan sikre bedre og billigere offentlige serviceydelser. For at sikre lovgrundlaget for nye frikommunetiltag må frikommuneloven jævnlige ændres.

Dansk Metal finder, at ændringsforslaget ligger i naturlig forlængelse af frikommuneloven.

Velfungerende markeder med effektiv konkurrence er imidlertid afgørende for vækst og forbrugervelfærd. Derfor er det vigtigt, at undgå konkurrenceforvridende effekter af de frikommuneforsøg, som indeholder direkte eller indirekte erhvervsstøtte. Det gælder særligt i forhold til forslaget om at fravige reglerne om konkurrenceforvridende erhvervsaktiviteter.

Dansk Metal er positiv overfor for starthjælp til erhverv, som kan hjælpe til med at løse samfundsmæssige problemer, i en tidsbegrænset periode. Derfor er det hensigtsmæssigt at sikre, at disse forsøg foregår i en tidsbegrænset periode på eksempelvis et år. Det lægger i god forlængelse af regeringens politik om udløbsdato for erhvervsstøtteordninger.

I forhold til forslaget om at give mulighed for at tilbyde merkøbsydelser i daginstitutioner, er Dansk Metal generelt positiv overfor offentlige tilkøbsydelser på særlige områder. Også på dette område gælder det, at ydelserne skal leveres uden konkurrenceforvridende effekter.

Med venlig hilsen



Henrik Keinicke  
Erhvervspolitisk ansvarlig



Kære Bianca Lund Juul

Idet Dansk Psykolog Forening takker for fremsendte høring nedenfor, skal jeg meddele, at foreningen ikke har bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Lars Michaelsen

---

 **DANSK PSYKOLOG FORENING**

Profession & Kompetence | Stockholmsgade 27 | 2100 København Ø | Tlf. +45  
35 26 99 55

Lars Michaelsen

Konsulent

Tlf. +45 35 25 97 21

Mobil +45 26 12 58 96

Mail: [imi@dp.dk](mailto:imi@dp.dk)

[www.dp.dk](http://www.dp.dk)

---



Økonomi og indenrigsministeriet

Slotsholmsgade 10 - 12

1216 København K

København, den 21. februar 2013

**Vedrørende høring om " Udkast til lov om ændring af frikommuneloven "**

Dansk Selskab for Folkesundhed er anmodet om at afgive høringssvar om ovenstående.

Som en del af selskabets formål og ud fra et folkesundhedsperspektiv afgiver selskabet gerne høringssvar indenfor forskellige fag-, lov- og indsatsområder på nationalt plan.

Det er imidlertid vor vurdering at fremsendte materiale falder udenfor selskabets formål.

Selskabet afgiver derfor ikke høringssvar i denne sag.

Vi takker for henvendelsen.

Venlig hilsen

Torben Jørgensen  
Formand for Dansk Selskab for Folkesundhed

Forskningscenter for Forebyggelse og Sundhed,  
Glostrup Hospital,  
Nordre Ringvej 57, Afsnit 84-85  
2600 Glostrup





Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Slotholmsgade 10-12  
1216 København K



Dansk Sygeplejeråd

Den 12. marts 2013  
Ref.: KRL

## Udkast til lov om ændring af frikommuneloven

### **Forsøg med etablering af partnerskabsprojekter i sundhedssektoren med fokus på tidlig indsats og inddragelse af udsatte borgere i sammenhængende patientforløb**

Dansk Sygeplejeråd bakker om det foreslåede forsøg, der har til formål at understøtte frikommuners muligheder for at lave forsøg med nye samarbejdsmodeller med øget fokus på, hvordan tidlig indsats og inddragelse af borgeren kan bidrage til at skabe mere sammenhængende patientforløb, f.eks. gennem etablering af såkaldte partnerskabsprojekter mellem region, almen praksis og forskellige forvaltninger inden for kommunen. DSR har flere gange peget på behovet for tværgående funktioner og mere målrettet samarbejde mellem kommuner og regioner, der bl.a. kan være med til at forebygge (gen)indlæggelser.

Det er meget positivt, hvis man i regi af frikommuneforsøget kan afprøve nye løsninger i forhold til det tværsektorielle samarbejde.

### **Forslag om at personer på dagpenge og førtidspension kan udføre frivilligt, ulønnet arbejde**

Dansk Sygeplejeråd er generelt positiv overfor, at frivillige kan supplere de professionelle ydelser på bl.a. social og sundhedsområdet, som det offentlige leverer. Samtidig har DSR tidligere peget på problemerne ved at "ansætte" frivillige i kommunalt regi til at udføre diverse opgaver. Vi har tidligere henvendt os til Socialministeren (se vedhæftede) og givet udtryk for vores bekymringer i forhold til frikommuneloven på dette område, og disse bekymringer gælder fortsat.

Derudover har vi yderligere en bekymring i forhold til det aktuelle forslag om en ændring i § 7c om dagpenge og efterlønsmodtageres ret til at udføre frivilligt, ulønnet arbejde uden fradrag i deres ydelser. Det betyder, at der åbnes op for mulighed for at dagpenge- og efterlønsmodtagere kan udføre frivillige, ulønnede aktiviteter for offentlige virksomheder i kommunalt regi.

## The Danish Nurses' Organization

Sankt Annæ Plads 30

DK-1250 København K

Ekspedition:  
mandag-torsdag 9.00-16.00  
fredag 9.00-15.00

Tlf: +45 33 15 15 55  
Fax: +45 33 15 24 55

www.dsr.dk  
dsr@dsr.dk

Vi vil gerne bakke op om, at personer på dagpenge og førtidspension skal kunne udføre frivilligt ulønnet arbejde, men vi mener fortsat, at det bør være i regi af frivillige organisationer og ikke direkte for offentlige virksomheder i et kommunalt regi. DSR frygter, at det kan mindske kommunens interesse i at få personer på dagpenge tilbage i beskæftigelse, hvis de udfører ulønnet arbejde for kommunen, og derudover mener vi grundlæggende, at frivilligt arbejde bør organiseres i de frivillige organisationer.

#### **Forslag om fritagelse fra ligestillingsvurdering**

DSR mener grundlæggende, at ligestillingsvurderingen er et fornuftigt redskab og mener derfor ikke, at forslaget bør gennemføres. For yderligere bemærkninger henviser vi til høringssvaret fra Kvinderådet.

Med venlig hilsen



Grete Christensen  
Formand

Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Sendt via E-mail: [komoko@oim.dk](mailto:komoko@oim.dk), med kopi til: [lybh@oim.dk](mailto:lybh@oim.dk) og [hvi@oim.dk](mailto:hvi@oim.dk)

København den 22. februar 2013  
Vedrørende sags.nr.: 2012-01707

## **Høringssvar over udkast til forslag om ændring af frikommuneloven**

Danske Erhvervsskoler fremsender hermed fælles høringssvar over udkast til forslag om ændring af frikommuneloven.

Danske Erhvervsskoler – Bestyrelserne (DE-B) og Danske Erhvervsskoler – Lederne (DE-L) har ingen yderligere kommentarer til lovforslaget.

Med venlig hilsen

Jesper Jans  
Uddannelseskonsulent

Thomas K. Ankersen  
Specielkonsulent



Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K.  
[komoko@oim.dk](mailto:komoko@oim.dk)  
cc: [lybh@oim.dk](mailto:lybh@oim.dk), [hvi@oim.dk](mailto:hvi@oim.dk)

## Høring over udkast til lov om ændring af frikommuneloven

Danske Fysioterapeuter har med interesse læst forslaget til ændringer i frikommuneloven. Vore kommentarer retter sig alene imod forsøget med kommunal inddragelse ved lægelig henvisning til vederlagsfri fysioterapi.

Indledningsvist finder vi det uforståeligt, at Økonomi- og Indenrigsministeriet slet ikke har inddraget de parter, der i alle andre sammenhænge er del af aftalegrundlaget om den vederlagsfrie fysioterapi. Hverken parterne om overenskomsten – RLTN, KL og Danske Fysioterapeuter – eller følgegruppen – RLTN, KL, Danske Fysioterapeuter, Danske Handicaporganisationer og Lægeforeningen – er søgt inddraget forud for fremsættelse af forslaget.

Henset til at ordningen i vidt omfang er styret af overenskomster tiltrådt af kommunerne, at der løbende i følgegruppen er initiativer i gang for at styrke samarbejdet mellem parterne, at kun godt 1.000 patienter ud af de mere end 55.000 i ordningen har valgt kommunale tilbud, og at ordningen senest har været gjort til genstand for behandling i Folketingets Sundhedsudvalg, så kan vi kun opfatte lovforslaget som et forsøg på at kortslutte de sædvanlige arbejds gange i de fora, der er ansvarlige for ordningen.

På den baggrund vil vi opfordre til, at bestemmelsen om vederlagsfri fysioterapi udgår af lovforslaget, og at de frikommuner, der ønsker forslaget gennemført, bruger de samarbejdsfora, som overenskomsten giver mulighed for.

- 0 -

Såfremt forslaget opretholdes, har Danske Fysioterapeuter følgende kommentarer til § 26a:

Det fremgår af lovforslaget, at formålet er at holde møder for at sammensætte de rigtige tilbud til patienterne. Det er naturligvis et afgørende formål, men der er en række forhold, som bør fremgå af frikommunelovgivningen for at sikre patientens frie valg og inddragelse af de relevante sundhedspersoner, når det rigtige tilbud skal sammensættes til patienten.

Dato:  
5. marts 2013

Kontaktperson:  
Ann Sofie Orth

E-mail:  
[aso@fysio.dk](mailto:aso@fysio.dk)

Tlf. direkte:  
+45 33 41 46 35



Danske Fysioterapeuter ser derfor gerne, at det fremgår af lovforslaget, at kommunen har pligt til at oplyse om det frie valg ved møder med borgere, der har henvisning. Vi finder ikke, at det er tilstrækkeligt, at denne pligt alene er underforstået.

Danske Fysioterapeuter foreslår konkret, at kommunen skal have pligt til at have oplysningsmateriale om leverandørerne af frit valg på linje med den praksis, som gælder for private leverandører af praktisk bistand og pleje.

Danske Fysioterapeuter foreslår endvidere, at borgerens fysioterapeut skal være til stede ved mødet, da man jo i kommunen ikke kan have det fulde billede uden fysioterapeutens bidrag, når man skal se på det samlede tilbud.

En undtagelsesredegørelse er i øvrigt ikke en genhenvielse, men en vurdering af, om der i en henvisningsperiode er behov for mere end 20 individuelle behandlinger. Undtagelsesredegørelsen sendes til regionens samarbejdsudvalg, hvor der både sidder fysioterapeuter og kommunale repræsentanter. Såfremt kommunen ønsker dialog, bør kommunen benytte denne vej.

Lovforslaget efterlader det indtryk, at der ikke udfærdiges planer for patienten. Det er ikke korrekt. Den plan, der omtales i afsnit fire, er allerede sundhedsfagligt afklaret i samarbejdet mellem læge, patient og fysioterapeut. Sundhedsstyrelsens vejledning om adgang til vederlagsfri fysioterapi omhandler netop, at den henvisende læge skal inddrage patienten i overvejelser om, hvorvidt vederlagsfri fysioterapi er relevant, eller om andre indsatser i højere grad opfylder behovet. Det er her, at kommunens tilbud kan være relevante, hvorfor det i overenskomsten § 33 fremgår, at hver region/kommune skal udarbejde fortegnelser over de tilbud, der foreligger. Fortegnelserne skal være tilgængelige, således så læge og patient i fællesskab vurderer, hvilket tilbud patienten vil have bedst gavn af.

- 0 -

I Danske Fysioterapeuter så vi gerne et langt større kommunalt engagement i den vederlagsfrie ordning. Vi så gerne stærke kommunale, tværfaglige tilbud om vederlagsfri fysioterapi til både børn og mennesker med hjerneskader. Vi er talsmænd for en tættere dialog mellem kommunerne og de praktiserende fysioterapeuter, der behandler langt hovedparten af patienterne i ordningen.

Tilbage i 2009 udarbejdede KL og Danske Fysioterapeuter et udkast til aftale om systematisk dialog særligt om de patienter, som får behandling fra både klinik og kommune, og hvor der naturligvis bør koordineres. Men da vi sad ved forhandlingsbordet om overenskomsten, sagde KL nej. De ville ikke forpligte kommunerne på at skulle udpege en kontaktperson, som klinikkerne kunne være i dialog med om de enkelte behandlingsforløb.



Dette forslag hører derfor til blandt overenskomstens parter og i den faglige følgegruppe, som er nedsat.

Danske Fysioterapeuter står naturligvis til rådighed for yderligere oplysninger, og skal afslutningsvist bede om et møde med Økonomi- og Indenrigsministeren i denne sag, såfremt forslaget opretholdes.

Med venlig hilsen

Tina Lambrecht  
Formand

Cc: Sundheds- og Forebyggelsesministeriet



Danske Handicaporganisationer  
Blekinge Boulevard 2  
2630 Taastrup  
Tlf.: 3675 1777  
Fax: 3675 1403  
[dh@handicap.dk](mailto:dh@handicap.dk)

[www.handicap.dk](http://www.handicap.dk)

Til Økonomi- og Indenrigsministeriet  
E-mail: [komoko@oim.dk](mailto:komoko@oim.dk)  
Cc.: [lybh@oim.dk](mailto:lybh@oim.dk) og [hvj@oim.dk](mailto:hvj@oim.dk)

Taastrup, den 11. marts 2013  
Sag 16-2013-00202– Dok. 113217/mmh

## Danske Handicaporganisationers (DH) høringssvar til ændring af lov om frikommuner

---

Indledningsvist undrer det DH, at man i medierne kan læse, at kommunerne har fået lov til en række af de forsøg som fremsættes i denne lov. Det kan være svært at se pointen med at sende et lovforslag i høring, hvis det allerede er besluttet at forsøgene kan iværksættes.

DH finder det vigtigt at understrege, at frikommuner bør forpligtes til at tænke tværsæktorielt ved at inddrage relevante brugerorganisationer, når der skal iværksættes nye forsøg. Innovation kræver viden og inddragelse af målgrupperne. Dette kan for eksempel ske i handicaprådene, men bør også ske ved inddragelse af andre relevante foreninger i lokalområdet.

### Generelt om obligatoriske digitale selvbetjeningsløsninger

Generelt mener DH, det er positivt at lade kommunikationen mellem det offentlige og borgere blive digital. En stor gruppe af personer med handicap får større mulighed for selv at kommunikere, når dette kan foregå digitalt. Dette forudsætter bare, at man sikrer, at den digitale kommunikation kan benyttes af alle mennesker også de, der bruger kompenserende hjælpemidler ved digital kommunikation. Den digitale kommunikation skal være tilgængelig for mennesker med handicap og leve op til de standarder og retningslinjer, der findes for tilgængelighed for mennesker med handicap.

Der vil altid være nogle personer, som ikke kan blive 'digitale', heriblandt findes også mennesker med handicap. Det kan der være mange grunde til f.eks. svage læseforudsætninger, svært ved at indlære systemer mv. Nogle grupper af handicappede kan slet ikke benytte de digitale muligheder, fordi deres handicap er af meget gennemgribende art. En del mennesker med f.eks. hjerneskade har som følge af deres hjerneskade store

problemer med at forstå det skrevne sprog, læse, forstå tal, opfatte hurtigt, overskue og forstå informationer m.m. For denne gruppe borgere er det nødvendigt med hjælp og støtte for at kunne kommunikere med det omgivende samfund. Borger.dk, skat.dk, NemID m.m. er ikke ydelser, disse borgere kan benytte selvstændigt. Disse borgere må forlade sig på hjælp.

Når man tilbyder andre kommunikationsformer end digitale, skal man sikre sig en bredde, der gør, at alle kan benytte en af løsningerne. Der findes også blinde og svagsynede, der af andre grunde end tilgængelighed ikke bliver digitale, og det vil ikke give mening at tilbyde denne gruppe en skriftlig blanket. Her vil det være mere relevant at tilbyde f.eks. fysisk fremmøde eller telefonisk kommunikation. Desuden må mennesker med handicap, som benytter anden indberetning end den digitale løsning, ikke forsinkes, komme bag i køen, eller skulle vente urimeligt længe på sagsbehandling på grund af manglende evner til at bruge den digitale løsning.

Når hjælp tilbydes, skal personer med denne opgave have en grundlæggende introduktion til, hvordan de skal forholde sig til de problemstillinger, der opstår, når mennesker med handicap enten skal være digitale eller tilbydes andre muligheder. Det er vigtigt at sikre, at der findes en viden om handicap og tilgængelighed de steder, hvor hjælp kan hentes. Desuden er det vigtigt at vide, at f.eks. afasiramte borgere har behov for, at man holder øjenkontakt, bruger korte sætninger, understøtter formidlingen ved at bruge kropssproget, og alternative udtryksformer som f.eks. at tegne, pege på billeder og lign.

Afslutningsvis vil vi understrege, at hjælp og andre kommunikationsformer aldrig må erstatte tilgængelighed for mennesker med handicap til digitale løsninger. Tilgængelige løsninger må ikke fravælges, fordi der kan laves en alternativ løsning i stedet i form af hjælp eller andre kommunikationsformer. Det har vi desværre oplevet på mange andre områder, og må derfor kraftigt understrege, at dette ikke må ske i forhold til kommunikationen med det offentlige. En person, der bruger kompenserende udstyr, og derfor godt kan bruge tilgængelige løsninger, må aldrig blive henvist til en alternativ kommunikationsform. Der skal altid laves tilgængelige løsninger.

## **Specifikke bemærkninger**

### ***Beskæftigelsesområdet***

#### **§§29 b-d**

DH finder det interessant og yderst relevant at give frikommunerne ret til at forlænge sygedagpengene udover de gældende forlængelsesbestemmelser i sygedagpengelovgivningen, som efter DH's vurdering ikke er tilstrækkelige. Ansøgerkommunens kriterium for at forlænge sygedagpengene yderligere indbefatter brug af lægeerklæring til at dokumentere, at personen har en alvorlig sygdom med usikkerhed om udfaldet, varig tilstand eller helbredelse efter langvarigt behandlingsforløb. Det er et kriterium, som DH imødeser, vil kunne sikre et fortsat stabilt forsørgelsesgrundlag for flere sygemeldte, som er ramt af alvorlig sygdom og kræver et stabilt forsørgelsesgrundlag til at



understøtte fortsat behandling, end de nuværende regler giver mulighed for. DH er meget positiv over for dette.

DH vil foreslå, at erfaringerne fra ansøgerkommunen og evt. andre frikommuner, som benytter sig af de udvidede muligheder for sygedagpengeforlængelse, indsamles med henblik på at justere sygedagpengelovgivningen, som aktuelt er under revision.

### ***Børne- og Undervisningsområdet***

#### **§ 9 d**

Det er en forudsætning, at børn med særlige behov skal sikres samme mulighed og valgfrihed for at deltage i den engelsksprogede undervisning. Endvidere skal det sikres, at der stilles tilstrækkelig ressourcer til rådighed og at der er tilgængelige undervisningsmaterialer, således at elever med særlige behov kan deltage på lige fod med deres klassekammerater.

### ***By, bolig og landdistrikter***

#### **§ 24 d**

DH er meget bekymrede for, at udvide kommunernes beføjelser for at opsigte en lejer i en plejebolig. Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, er der tale om en særlig sårbar gruppe, for hvem store omvæltninger i hverdagen kan have store konsekvenser. Det er DH's erfaring, at kommunerne tænker meget kreativt når det handler om at kunne 'flytte' personer med handicap fra deres bolig. Bl.a. er der eksempler på kommuner der ved 'frivillig motivation' af borgere de ønskede skulle flytte fra botilbud, gik langt over alle etiske grænser. DH mener, at forsøget vil skabe stor risiko for, at opsigelse af lejer i plejebolig kommer til at ske på nogle vilkår, der er i strid med både rimelighed og den enkeltes retssikkerhed.

### ***Sundheds- og forebyggelsesområdet***

#### **§ 26 a**

DH er imod forslaget vedrørende forsøg med den vederlagsfri fysioterapi, hvor lægerne skal indsende oplysninger om deres henvisninger til kommunen, der dermed får mulighed for at vurdere henvisningerne i forhold til kommunens øvrige tilbud til borgeren. DH mener det er forkert at give kommunerne adgang til at kontrollere den lægefaglige vurdering af behovet for vederlagsfri fysioterapi. Det vil forringe borgernes retssikkerhed.

DH er imod forslaget af flere grunde, herunder fordi:

1. Der er tale om personfølsomme oplysninger, som borgerne har givet til sin læge og som derfor ikke bør sendes til kommunen (heller ikke selv om patienten skal samtykke).
2. Det udelukkende skal være en lægefaglig afgørelse, hvorvidt en patient skal have vederlagsfri fysioterapi på baggrund af de opstillede kriterier og patienten skal have frit valg om hvorvidt det skal ske i privat praksis eller i kommunalt regi. Denne

afgørelse må kommunen ikke have indflydelse på. DH frygter, at dette forsøg vil ligge et pres på patienten om anvendelse af et kommunalt tilbud.

3. Det vil skabe et helt unødigt bureaukrati i form af dobbeltarbejde, når patienten både skal vurderes hos praktiserende læge og i kommunalt regi. Hvis der er behov for et supplerende kommunalt tilbud, kan praktiserende læge allerede i dag indenfor servicelovens rammer anvise patienten dette. Ligesom der er vide – og i vidt omfang uudnyttede – muligheder for øget samarbejde og dialog mellem praktiserende læger, fysioterapeuter og kommunen.

Det skal afslutningsvis nævnes, at DH er meget interesseret i at kommunerne spiller en større rolle ift. den vederlagsfri fysioterapi, så den fysioterapeutiske behandling i højere grad tænkes sammen med andre relevante kommunale tilbud og så de kommunale faciliteter og kompetencer udnyttes bedre. DH indgår således også meget gerne i en dialog med parterne om hvordan denne intention kan virkeliggøres indenfor de eksisterende lovgivningsmæssige rammer.

### *Socialområdet*

#### **§ 28 a**

DH er både bekymrede og uforstående over for de forsøg der kan iværksættes i forhold til Borgerstyret Personlig Assistance (BPA). Bekymrede fordi DH's medlemsorganisationers erfaringer viser, at lige præcis BPA-ordningen i forvejen administreres meget forskelligt i kommunerne landet over. Vi oplever samtidig, at kommunerne har svært ved at administrere ordningen – både i forhold til udmåling, arbejdsgiver- / arbejdslederrolle samt fastsættelse af takster, administrationsbeløb mm. Det er en tendens, som bekræftes i Deloitte's evalueringsrapport om BPA. DH er generelt bekymret for den udvikling vi ser i kommunerne, hvor BPA ordningen udhules. Vi er uforstående, fordi Social- og Integrationsministeren i øjeblikket arbejder på revision af BPA- reglerne, herunder nogle af de elementer som foreslås med denne lov.

Som minimum må der gælde nogle basale principper, som frikommunen ikke kan gå på kompromis med:

- Alle vurderinger og udmålinger skal ske på baggrund af konkrete og individuelle behovsvurderinger, som aldrig må tilsidesættes på grund af fastsatte principper i lokale servicestandarder.
- Alle vurderinger skal være i overensstemmelse med intentionerne i loven om at sikre borgerne en helhedsorienteret og fleksibel hjælp, som giver mulighed for at leve en tilværelse på lige fod med andre borgere på samme alder og livssituation.
- Alle udmålinger skal være i overensstemmelse med udmålingsbekendtgørelse og gældende retspraksis og det skal understreges, at udmåling af hjælp på en BPA-ordning har et andet sigte end det, der ligger i hjemmeplejebestemmelserne.

Det skal sikres, at borgeren, såfremt man ønsker at afgive sit arbejdsgiveransvar til en

borgerstyret forening eller et privat firma, får udmålt et administrationsbeløb, som er tilstrækkeligt til, at man reelt kan vælge mellem de aktører, som befinder sig på markedet. DH har selv været med til at foreslå standardisering ift. takststrukturen for udmåling af tilskud og mener derfor ikke det giver mening at lave frikommuneforsøg omkring takststrukturen, da der formodentlig inden for kort tid kommer en fastsættelse af administrationsbeløbet, som gælder for hele landet. Hvis forsøgene alligevel godkendes, mener DH, at frikommunerne også skal være forpligtet til at følge den ny centralt fastsatte takst.

DH kan være enig i, at der skal skabes sikkerhed for, at de private virksomheder, der varetager arbejdsgiveransvaret lever op til en række krav og standarder, men mener ikke, det er et individuelt kommunalt anliggende. DH har tidligere peget på, at der bør være en central og ubureaukratisk certificeringsordning. Virksomhederne skal kunne sammenlignes på en række parametre, som borgerne har let adgang til.

DH er stærkt imod det foreslåede stk. 1. nr. 3, der giver kommunen mulighed for at beslutte at arbejdsgiveransvaret for alle eller udvalgte BPA ordninger i kommunen skal overgå til en godkendt forening eller privat virksomhed. Der må **ikke** ændres på borgerens ret til selv at varetage arbejdsgiveransvaret, hvis det er den model, som er mest hensigtsmæssig for den enkelte. Retten til selv at varetage arbejdsgiveransvaret er på mange ordninger afgørende for at sikre en maksimal selvbestemmelse over eget liv. Derfor må vi tage kraftigt afstand fra forslaget om, at kommunen kan bestemme, at tilskuddet skal overføres til en forening eller et privat firma.

DH finder det også uacceptabelt, hvis kommunen får adgang til - i ganske særlige tilfælde - ikke at respektere borgerens frie valg af hvem borgeren vil ansætte som hjælper. Det strider mod hele intentionen med BPA.

### **§ 28 c**

DH er bekymrede for hvordan et forslag om at fravige reglen om ny skriftlig afgørelse ved ændring af hjælp efter § 83 og § 86 vil blive forvaltet. Selvom der arbejdes med nye principper for rehabilitering, så mener vi, det er afgørende for borgerens retssikkerhed, at man har tilstrækkelige klagemuligheder undervejs i et forløb. Dette princip kan blive kompromitteret med det fremlagte lovforslag.

### **§28 e**

DH mener ikke der skal laves forsøg med, at give kommunerne hjemmel til at kunne flytte en borger i et botilbud, hvis en borgers behov ændrer sig. DH må gøre opmærksom på, at institutionsbegrebet er ophævet i dansk lov og at støtten til den enkelte borger skal udmåles individuelt – ikke ses som en kollektiv del af et botilbud. DH oplever, at kommunerne for at 'fylde' deres egne botilbud op, visiterer borgere med vidt forskellige behov og forudsætninger til botilbud i egen kommune. DH ser en risiko for at denne tendens vil blive forstærket med et forsøg som det foreslåede.

DH er stærkt bekymrede for, at borgerens frie valg til at vælge et længerevarende botilbud, med de begrænsninger der er for det frie valg, sættes yderligere under pres. I forvejen har personer med handicap og omfattende behov for støtte meget begrænsede muligheder for at have indflydelse på, hvor de skal bo. DH vil understrege, at det fremgår af Handicapkonventionens art. 19, at personer med handicap skal have mulighed for at vælge deres bopæl og med hvem og hvor de vil bo. Desværre ser vi tegn på at udviklingen går i den modsatte retning og at personer med handicap og omfattende behov for støtte, betragtes som brikker man flytter rundt på ud fra hvordan det kapacitets- og budgetmæssigt passer kommunen. DH mener desuden, at det er uanstændigt hvis kommunerne som foreslået får hjemmel til at efterlevende ægtefæller, registrerede partnere m.v. kan tvinges til at fraflytte botilbuddet. Igen må vi gøre opmærksom på at der er tale om særligt sårbare personers hjem.

DH stiller sig uforstående over for, at forslaget også omfatter botilbud hvor der er en lejekontrakt. Selvom det skal fremgå tydeligt af lejekontrakten, vil det for mange personer der har behov for et længerevarende botilbud, være svært at forstå konsekvenserne af en sådan mulighed. Lejekontrakten skulle netop sikre borgeren ift. at kunne blive boende i sit hjem.

Trods de forudsætninger der er opstillet for at kunne flytte en borger, har DH på baggrund af sine erfaringer på området, ikke tillid til at forvaltningen af en sådan bestemmelse vil være etisk og retssikkerhedsmæssigt forsvarlig. DH må derfor tage kraftigt afstand for det foreslåede forsøg.

Med venlig hilsen



Stig Langvad  
*formand*

Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K.  
E-mail: [komoko@oim.dk](mailto:komoko@oim.dk)  
Cc: [lybh@oim.dk](mailto:lybh@oim.dk), [hvi@oim.dk](mailto:hvi@oim.dk)

## Vedrørende Forslag til Lov om ændring af lov om frikommuner

Danske Patienter påskønner muligheden for at afgive høringssvar til lovforslaget vedr. frikommuner. Danske Patienter støtter principielt etablering af frikommuner, hvor ny organisering, ydelser mv. kan afprøves. Da der er tale om forsøg, som vil kunne danne basis for større udbredelse, er det helt afgørende, at der stilles klare og tilstrækkelige krav til evalueringen. Således anbefaler Danske Patienter, at der som minimum stilles krav om, at borgernes oplevelser inddrages som del af evalueringsgrundlaget.

Af § 26 a. fremgår det, at det i henhold til § 140 a. stk. 1. i sundhedsloven om vederlagsfri fysioterapi skal være muligt, at kommunalbestyrelsen i en frikommune kan stille krav om, at alment praktiserende læger skal videregive oplysninger om henvisning af patienter til vederlagsfri fysioterapi til kommunen.

Det fremgår ligeledes af lovforslagets § 26 a., at formålet med denne ændring er, at sikre at henvisningen sker i sammenhæng med frikommunens øvrige tilbud til borgeren.

Danske Patienter er positive over for tiltag, som kan skabe større sammenhæng i patientens behandlings- og/eller rehabiliteringsforløb. Vi mener dog, at det alene er de sundhedsprofessionelle, der sammen med patienten, skal træffe afgørelse om behandlingstype.

I lovforslagets bemærkninger fremgår det, at lægens vurdering skal suppleres med en kommunalvurdering. I den sammenhæng er der to forhold, som Danske Patienter mener, er helt centrale. Dels at den kommunale vurdering alene kan føre til en styrket og bredere indsats, men ikke får den konsekvens, at patienten tilbydes en behandling, der ikke følger lægens vurdering. En risiko ved at involvere kommunerne i henvisningsprocessen er netop, at det kommunale serviceniveau kan blive afgørende for, hvilken behandling patienten modtager. Dels at en kommunal vurdering tilrettelægges i en samarbejdsproces mellem almen praksis, kommunen og patienten, som understøtter kontinuiteten i patientens forløb – og modvirker, at en supplerende vurdering fra kommunen, ikke skaber *nye stole*, som patienter og deres pårørende kan falde mellem.

Dato:  
11. marts 2012

Danske Patienter  
Nørre Voldgade 90  
1358 København K

Tlf.: 33 41 47 60

[www.danskepatienter.dk](http://www.danskepatienter.dk)

E-mail:  
[cfj@dankepatienter.dk](mailto:cfj@dankepatienter.dk)

Cvr-nr: 31812976

Side 1/2

I forlængelse heraf, er det relevant, at nævne Sundhedsstyrelsens vejledning om adgang til vederlagsfri fysioterapi, hvoraf det i dag fremgår, at den henvisende læge skal inddrage patienten i overvejelser om, hvorvidt vederlagsfri fysioterapi er relevant, eller om andre indsatser i højere grad opfylder behovet. Den forpligtigelse skal også ses i relation til den kommunale vurdering. Her er region/kommune forpligtelse til at udarbejde fortegnelser over de tilbud, der foreligger vigtig, fordi fortegnelserne er et grundlag for at læge og patient i fællesskab vurderer, hvilket tilbud patienten vil have bedst gavn af.

Side 2/2

Endvidere ser Danske Patienter gerne, at det fremgår af lovforslaget, at kommunen har pligt til at oplyse om det frie valg ved møder med borgere, der har henvisning. Vi finder ikke, at det er tilstrækkeligt, at denne pligt alene er underforstået.

Lovforslagets § 26 b. lægger op til, at frikommunen kan indhente oplysningerne uden forudgående samtykke fra patienten, hvilket Danske Patienter finder meget problematisk. Det er afgørende, at oplysninger om patienternes helbredsmæssige forhold, øvrige rent private forhold samt andre fortrolige oplysninger kun indhentes efter informeret samtykke fra patienterne.

Med venlig hilsen



Morten Freil

Direktør

NOTAT

DANSKE  
REGIONER



27-02-2013

Sag nr. 12/819

Dokumentnr. 11159/13

Anne Martens

Tel.

E-mail:

### **Høringssvar til udkast til lov om ændring af frikommuneloven**

Danske Regioner har følgende kommentar til hjemlen til nye frikommuneforsøg om forsøg med ændret administration af borgerstyret personlig assistance:

I den foreslåede bestemmelses Stk. 1 med krav om overførsel til kommunal godkendt leverandør bør det indgå, at hvis der er tale om en borger med borgerstyret personlig assistance til respiratorisk overvågning, skal kommunen tilbydes at vælge at udbetale tilskud til en leverandør, som er godkendt af regionen. Hermed sikres de nødvendige kompetencer til, at også respiratorpatienter kan få den nødvendige hjælp.

Derudover har Danske Regioner ingen bemærkninger til de konkrete bestemmelser i lovforslaget. Hvis det viser sig, at der i udformningen af de konkrete projekter er økonomiske konsekvenser mv. for regionerne, vil Danske Regioner forbeholde sig ret til at rejse sagen over for staten.

Med venlig hilsen

Rikke Margrethe Friis

Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Slotholmsgade 10-12  
1216 København K  
Pr. mail til: [komoko@oim.dk](mailto:komoko@oim.dk); [lybh@oim.dk](mailto:lybh@oim.dk); [hvj@oim.dk](mailto:hvj@oim.dk)

12. marts 2013

**Høring over forslag til lov om ændring af frikommuneloven**  
Ministeriets sag nr. 2012-01707

DANSKE ÆLDRERÅD takker for muligheden for at afgive hørings svar til lovforslaget.

DANSKE ÆLDRERÅDs svar er koncentreret til områder, der har relevans for borgere, som er fyldt 60 år, samt for de i kommunerne folkevalgte ældreråds arbejdsområder.

**Ad § 24 d**

DANSKE ÆLDRERÅD finder det væsentligt, at give kommunalbestyrelsen mulighed for at udnytte specialtilbud til de borgere, der har størst gavn af tilbuddet. Det er væsentligt, at den nye bolig skal passe bedre til beboerens behov end den eksisterende bolig. DANSKE ÆLDRERÅD kan - bortset fra stk. 6 - tiltræde bestemmelsen,.

**Ændringsforslag:**

Det bør fremgå af stk. 6, at kommunalbestyrelsen yder økonomisk kompensation i fuldt omfang ved en lejers flytning til en anden bolig efter denne bestemmelse.

**Ad § 28 b**

DANSKE ÆLDRERÅD kan tiltræde forslaget, fordi det er positivt, at der hermed kan indsamles erfaringer om virkning af digitaliseringen på dette område.

**Ad § 28 c**

DANSKE ÆLDRERÅD tiltræder forslaget, fordi det smidiggør den kommunale sagsbehandling af hjælp efter §§ 83 og 86. Forslaget understøtter det rehabiliterende formål med praktisk hjælp og personlig pleje. Og endelig opretholdes borgerens retssikkerhed i fuldt omfang.

**Ad § 28 e**

DANSKE ÆLDRERÅDs bemærkninger til forslaget er de samme som til § 24 d.

**Ændringsforslag:**

**Jernbane Allé 54, 3. th.  
2720 Vanløse  
Tlf. +45 3877 0160  
[info@danske-aeldreraad.dk](mailto:info@danske-aeldreraad.dk)  
[www.danske-aeldreraad.dk](http://www.danske-aeldreraad.dk)**



DANSKE ÆLDRERÅD finder at bestemmelsen i § 28 e, Stk. 2 litra 8 (om fuld økonomisk kompensation), også skal være gældende for beboere omtalt i stk. 3 (ægtefæller mv.).

Ad § 29 a

DANSKE ÆLDRERÅD kan tiltræde forslaget, fordi en kvalificeret rådgivning forudsætter, at rådgiveren har adgang til oplysninger om den rådeøgende.

Med venlig hilsen

Marianne Lundsgaard  
Sekretariatsleder



Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Sendt til: [komoko@oim.dk](mailto:komoko@oim.dk) med kopi til:  
[lybf@oim.dk](mailto:lybf@oim.dk) og [hvj@oim.dk](mailto:hvj@oim.dk)

18. marts 2013

**Vedrørende høring over udkast til forslag til lov om ændring af frikommuneloven (Etablering af yderligere forsøgsmuligheder for frikommunerne)**

Datatilsynet  
Borgergade 28, 5.  
1300 København K

Ved e-mail af 12. februar 2013 har Økonomi- og Indenrigsministeriet anmodet om Datatilsynets bemærkninger til ovennævnte lovforslag.

CVR-nr. 11-88-37-29

Datatilsynet skal udtale følgende:

Telefon 3319 3200  
Fax 3319 3218

**1. Lovforslagets § 1, nr. 8 (frikommunelovens § 12 a)**

E-mail  
[dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk)  
[www.datatilsynet.dk](http://www.datatilsynet.dk)

**1.1.** Ved lovforslagets § 1, nr. 8, indsættes der i frikommunelovens § 12 a, stk. 1, en bestemmelse om, at vedkommende minister kan godkende frikommuneforsøg, hvorefter kommunalbestyrelsen i en frikommune kan indføre obligatorisk digital selvbetjening på de serviceområder på ministerens ressort, som kommunen udvælger.

J.nr. 2013-112-0181  
Sagsbehandler  
Maiken Bøgelund Bek  
Direkte 3319 3226

I bemærkningerne til bestemmelsen er bl.a. henvist til de almindelige bemærkninger i L 159 vedrørende lov nr. 558 af 18. juni 2012.

Datatilsynet går umiddelbart ud fra, at de tilkendegivelser om forholdet til persondataloven, som indgår i afsnit 3.2. i L 159 ligeledes gælder for dette lovforslag, herunder at lovforslaget ikke ændrer noget i forhold til persondataloven. Tilsynet forudsætter således, at såvel persondataloven<sup>1</sup> som sikkerhedsbekendtgørelsen<sup>2</sup> fuldt ud finder anvendelse på behandling af personoplysninger omfattet af lovforslaget. Eventuelle ændringer i forhold til persondataloven, bør således utrykkeligt fremgå af lovforslaget.

**1.2.** Det følger af lovforslagets § 1, nr. 8, vedrørende frikommunelovens § 12 a, stk. 2, at kommunalbestyrelsen i en frikommune kan fastsætte, at ansøgninger, anmeldelser, indberetninger mv. på serviceområder godkendt efter stk. 1 skal indgives til kommunalbestyrelsen ved anvendelse af den digitale ansøgningsløsning, som kommunen stiller til rådighed (digital selvbetjening). Ansøgninger, der ikke indgives ved digital selvbetjening, afvises af kommunalbestyrelsen, jf. dog stk. 3 og 4.

<sup>1</sup> Lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer.

<sup>2</sup> Justitsministeriets bekendtgørelse nr. 528 af 15. juni 2000, som ændret ved bekendtgørelse nr. 201 af 22. marts 2001, om sikkerhedsforanstaltninger til beskyttelse af personoplysninger, som behandles for den offentlige forvaltning.

Datatilsynet opfordrer til, at der tages stilling til, hvorvidt der også kan stilles krav om, at borgernes udøvelse af deres rettigheder efter persondataloven på de omhandlede områder skal ske digitalt. I givet fald bør forholdet til persondataloven og databeskyttelsesdirektivet<sup>3</sup> beskrives i lovforslaget.

I forhold til flere af persondatalovens regler om rettigheder for registrerede fremgår det af persondatalovens forarbejder (L 147 i Folketingsåret 1999-2000), at der ikke kan stilles formkrav til den registreredes anmodninger. Dette gælder § 31 om indsigtsret og § 37 om retten til at få oplysninger, der er urigtige eller vildledende, rettet, slettet eller blokeret.

En fravigelse af forudsætningerne i persondataloven bør underkastes en politisk beslutningsproces og bør efter Datatilsynets opfattelse kun gennemføres, hvis vægtige samfundsmæssige hensyn taler herfor.

## **2. Lovforslagets § 1, nr. 10 (frikommunelovens § 24 e)**

**2.1.** Ved lovforslagets § 1, nr. 10, indsættes der i frikommunelovens § 24 e, stk. 1, en bestemmelse om, at ministeren for by, bolig og landdistrikter kan fastsætte regler om, at kommunalbestyrelsen i en frikommune kan indføre obligatorisk digital selvbetjening om forhold, som er omfattet af lov om bygnings- og boligregistrering eller regler udstedt i medfør heraf. Der kan herunder fastsættes regler om, at ændringer i oplysningerne i bygnings- og boligregistret meddeles ejeren digitalt.

Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår bl.a., at den foreslåede bestemmelse giver hjemmel til, at ministeren for by, bolig og landdistrikter ved at fastsætte særlige regler for frikommunerne kan godkende, at der i specifikke frikommuner kan stilles krav om, at meddelelser til og fra kommunalbestyrelsen vedrørende bygnings- og boligregistret (BBR) obligatorisk skal fremsendes digitalt. Ministeren kan således ved bekendtgørelse bl.a. fastsætte, hvilke frikommuner der omfattes af forsøget. Udmøntningen af bestemmelsen forudsætter, at der kan opnås aftale mellem ministeren og de enkelte frikommuner om obligatorisk digital kommunikation.

Efter lovforslagets § 1, nr. 10, vedrørende frikommunelovens § 24 e, stk. 3, kan ministeren for by, bolig og landdistrikter fastsætte, at ansøgninger, anmeldelser, indberetninger mv. efter stk. 1 skal indgives til kommunalbestyrelsen ved anvendelse af den digitale ansøgningsløsning, som kommunen stiller til rådighed (digital selvbetjening). Ansøgninger, der ikke indgives ved digital selvbetjening, afvises af kommunalbestyrelsen, jf. dog stk. 4 og 5.

Datatilsynet bemærker, at der f.eks. kan være tale om indsigt i BBR, og henviser til sine bemærkninger i afsnit 1.2. om rettighederne efter persondataloven.

---

<sup>3</sup> Europa-Parlamentet og Rådets direktiv 95/46/EF af 24. oktober 1995 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger.

### **3. Lovforslagets § 1, nr. 13 (frikommunelovens § 26 b)**

**3.1.** Ved lovforslagets § 1, nr. 13, indsættes der i frikommunelovens § 26 b, stk. 1, en bestemmelse om, at personer, der er borgere i en frikommune, der har valgt at indgå i et partnerskab om et samlet behandlingsforløb på tværs af sektorer og områder indenfor samme sektor for personer, som er i størst risiko for at ende på varig forsørgelse eller blive genindlagt flere gange, tilbydes en samtale med henblik på udarbejdelse af en plan for et samlet behandlingsforløb, der har til formål at understøtte den pågældende frikommunes muligheder for at lave forsøg med nye samarbejdsmodeller med øget fokus på, hvordan tidlig indsats og inddragelse af borgeren kan bidrage til at skabe mere sammenhængende patientforløb.

Det følger endvidere af forslaget til ny § 26 b, stk. 2, at til brug for en frikommunes fastlæggelse af, hvilke af kommunens borgere, som skal tilbydes en samtale om et samlet behandlingsforløb i medfør af stk. 1, videregiver en sundhedsperson de nødvendige oplysninger om borgerens helbredsmæssige forhold, øvrige rent private forhold og andre fortrolige oplysninger til frikommunen. Der indhentes samtykke fra den berørte borger i forbindelse med den i stk. 1 nævnte samtale.

I lovforslagets almindelige bemærkninger er bl.a. anført:

”Særligt for så vidt angår den foreslåede § 26 b bemærkes, at det følger af artikel 8, stk. 1, i direktiv 95/46/EF om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (persondatadirektivet), at medlemsstaterne forbyder behandling af personoplysninger om bl.a. helbredsforhold. Af artikel 8, stk. 2, litra e, følger det bl.a., at stk. 1 ikke finder anvendelse, hvis behandlingen vedrører oplysninger, som er nødvendig for, at retskrav kan fastlægges, gøres gældende eller forsvares.

Det følger endvidere af § 7, stk. 1, i lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer (persondataloven), at der ikke må behandles oplysninger om bl.a. helbredsmæssige forhold. Af lovens § 7, stk. 2, nr. 4, følger det, at bestemmelsen i stk. 1 ikke finder anvendelse, hvis behandlingen er nødvendig for, at et retskrav kan fastlægges, gøres gældende eller forsvares.

Med den foreslåede bestemmelse tilvejebringes et grundlag for, at borgere i de omhandlede kommuner får adgang til et samlet behandlingsforløb, som nævnt i lovforslagets § 1, stk. 1. Udveksling af personoplysninger kan i den forbindelse ske i nødvendigt omfang. Det vurderes ikke, at der kan rejses tvivl om forslagets forenelighed med EU-retten.”

Af de særlige bemærkninger til bestemmelsen fremgår bl.a., at:

”Formålet med den foreslåede bestemmelse er at understøtte frikommuners muligheder for at lave forsøg med nye samarbejdsmodeller med øget fokus på, hvordan tidlig indsats og inddragelse af borgeren kan bidrage til at skabe mere sammenhængende patientforløb. Dette skal understøtte, at borgeren oplever at blive behandlet i ét samlet og proaktivt sundhedsvæsen, f.eks. igennem etablering af såkaldte partnerskabsprojekter mellem region, almen praksis og forskellige forvaltninger indenfor kommunen.

Som det er beskrevet i de almindelige bemærkninger, pkt. 9, følger det af artikel 8, stk. 1, i direktiv 95/46/EF om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger (persondatadirekti-

vet), at medlemsstaterne forbyder behandling af personoplysninger om bl.a. helbredsforhold. Af artikel 8, stk. 2, litra e, følger det bl.a., at stk. 1 ikke finder anvendelse, hvis behandlingen vedrører oplysninger, som er nødvendig for, at retskrav kan fastlægges, gøres gældende eller forsvares.

Som det også er beskrevet i de almindelige bemærkninger, følger det endvidere af § 7, stk. 1, i lov nr. 429 af 31. maj 2000 om behandling af personoplysninger med senere ændringer (persondataloven), at der ikke må behandles oplysninger om bl.a. helbreds-mæssige forhold. Af lovens § 7, stk. 2, nr. 4, følger det, at bestemmelsen i stk. 1 ikke finder anvendelse, hvis behandlingen er nødvendig for, at et retskrav kan fastlægges, gøres gældende eller forsvares.

Målgruppen er de borgere, som er i størst risiko for at blive genindlagt eller ende på varig forsørgelse. Bestemmelsen skal understøtte, at målgruppen kan identificeres og stratificeres. Dette indebærer, at borgerne grupperes i forskellige risikogrupper med henblik på, at målgruppen for interventionen identificeres.

Det fremgår af *stk. 1*, at de borgere, som kommunen vurderer, tilhører målgruppen, herefter tilbydes en samtale med henblik på udarbejdelse af en samlet plan. Dette kan f.eks. foregå i regi af borgerens alment praktiserende læge.

Bestemmelsen i *stk. 2* indebærer en pligt for sundhedspersoner til at videregive de nødvendige oplysninger om borgerens helbredsmæssige forhold, øvrige rent private forhold og andre fortrolige oplysninger til frikommunen til brug for frikommunens fastlæggelse af, hvilke af frikommunens borgere, som skal tilbydes en samtale om et samlet behandlingsforløb, jf. *stk. 1*.

Ved nødvendige oplysninger om borgerens helbredsmæssige forhold, øvrige rent private forhold og andre fortrolige oplysninger forstås de typer af oplysninger, der er udvalgt af frikommunen som kriterier for, hvilke borgere, som skal modtage det i *stk. 1* beskrevne tilbud.

Der kan f.eks. være tale om generelle patientjournaloplysninger om borgerens diagnose og behandling, diagnosekoder, antal konsultationer, speciallægehenvísninger, indlæggelsesfrekvens og sundhedsaktører i nuværende og tidligere forløb.

Der er ikke med bestemmelsen fastsat en begrænsning af, hvilke sundhedspersoner der konkret har pligt til at videregive de nødvendige oplysninger. Der kan derfor ske videregivelse fra såvel regionalt ansatte sundhedspersoner, f.eks. sygehusansatte læger, som privatpraktiserende sundhedspersoner såsom borgerens alment praktiserende læge.

Der er således efter bestemmelsen tale om, at en sundhedsperson videregiver helbredsoplysninger m.v. til andre formål end behandling, hvilket er reguleret af sundhedslovens kapitel 9 om sundhedspersoners tavshedspligt, indhentning og videregivelse af helbredsoplysninger m.v.”

**3.2. Datatilsynet bemærker, at i forhold til bestemmelsen i databeskyttelsesdirektivets artikel 8, stk. 2, litra e, om retskrav, vil vedtagelsen af en lovbestemmelse som den foreliggende eventuelt kunne føre til, at der herefter vil være tale om behandling inden for rammerne af § 7, stk. 2, nr. 4, i persondataloven.**

Uden en sådan bestemmelse er det Datatilsynets umiddelbare vurdering, at der ikke inden for rammerne af persondatalovens § 7, stk. 2, nr. 4, vil kunne ske videregivelse som påkrævet.

**3.3.** Efter Datatilsynets opfattelse er der navnlig behov for at vurdere forslaget i forhold til databeskyttelsesdirektivets artikel 6, som svarer til persondatalovens § 5. Tilsynet skal navnlig fremhæve kravene om saglighed, formålsbestemthed og proportionalitet i databeskyttelsesdirektivets artikel 6, stk. 1, litra b og litra c.

Tilsynet finder umiddelbart, at der med den foreslåede bestemmelse lægges op til en behandling af personoplysninger, der er meget vidtgående set i forhold til disse grundlæggende databeskyttelsesprincipper.

Datatilsynet skal i den forbindelse pege på, at de oplysninger, der påtænkes videregivet, er indsamlet som led i behandling i sundhedssektoren, men nu vil skulle anvendes i kommunerne som led i frikommunernes forsøg med nye samarbejdsmodeller.

Datatilsynet stiller sig endvidere tvivlende overfor, om der er den fornødne proportionalitet mellem den ønskede videregivelse af følsomme personoplysninger fra sundhedssektoren og opfyldelsen af det formål, der er beskrevet i forslaget. Datatilsynet skal anbefale, at dette spørgsmål overvejes nærmere i det videre arbejde med lovforslaget.

Tilsynet foreslår endvidere, at det overvejes, om kriterierne til afgrænsning af, hvilke personer der kan indhentes oplysninger om, samt hvilke oplysninger der kan indhentes, bør beskrives nærmere i lovforslaget.

På det foreliggende grundlag finder Datatilsynet det tvivlsomt, om de foreslåede bestemmelser er i overensstemmelse med databeskyttelsesdirektivet.

#### **4. Lovforslagets § 1, nr. 15 (frikommunelovens § 29 a)**

**4.1.** Ved lovforslagets § 1, nr. 15, indsættes der i frikommunelovens § 29 a, stk. 1, en bestemmelse om, at der kan etableres et fælleskommunalt callcenter, som yder service til borgere med bopæl i en af de kommuner, der deltager i det fælleskommunale callcenter.

Det følger endvidere af forslaget til ny § 29 a, stk. 2, at det fælleskommunale callcenter til brug for varetagelsen af den i stk. 1 nævnte service har adgang til de deltagende kommuners elektroniske dokumenthåndteringssystemer.

I bemærkningerne til bestemmelsen er bl.a. anført, at der ved fælleskommunale callcentre forstås et samarbejde mellem mindst to kommuner, herunder mindst en frikommune, som indebærer, at medarbejdere fra en eller begge kommuner modtager telefoniske henvendelser fra borgere i de deltagende kommuner med forespørgsler om status på evt. sager, behov for information mv. Et fælleskommunalt callcenter kan være forankret i en enkelt af de deltagende kommuner, som udfører opgaven for de øvrige deltagende kommuner, eller callcenter-funktionen kan gå på skift blandt de deltagende kommuner.

Det er endvidere anført, at det som led i varetagelsen af den nævnte service vil være nødvendigt, at medarbejderne i det fælleskommunale callcenter har en

afgrænset adgang til de deltagende kommuners elektroniske dokumenthåndteringssystemer. Med elektroniske dokumenthåndteringssystemer tænkes på de deltagende kommuners almindelige sagsbehandlingssystemer. Det fælleskommunale callcenters adgang til disse systemer må alene omfatte de oplysninger, som der nødvendige for callcentrets varetagelse af den nævnte serviceopgave.

Det er desuden anført, at callcentret via en slags terminaladgang skal have adgang til opslag i de deltagende kommuners sagsbehandlingssystemer med henblik på at kunne se status på den henvendende borgers sag.

**4.2.** Tilsynet går umiddelbart ud fra, at hver enkelt kommune fortsat vil være dataansvarlig for enhver behandling af oplysninger, der foretages på kommunens vegne – også når behandlingen sker i et callcenter.

Hvis en kommune overlader borgerbetjening, der omfatter behandling af personoplysninger, til en anden myndighed eller virksomhed – f.eks. en anden kommune, som har et callcenter – vil der således efter tilsynets umiddelbare vurdering være tale om, at den anden myndighed eller virksomhed er databehandler og handler på vegne af den dataansvarlige kommune.

I så fald skal persondatalovens regler om brug af databehandlere iagttages. Tilsynet kan særligt fremhæve lovens § 42 og sikkerhedsbekendtgørelsens § 7.

Datatilsynet foreslår, at følgende sætning udgår eller omformuleres: ”Borgeren må ved sin telefoniske henvendelse og anmodning om oplysning om sags status antages at have givet samtykke til, at det fælleskommunale callcenter tilgår den pågældendes sag og yder den ovennævnte service.” Hvis hensigten med sætningen er, at der skal være et selvstændigt dataansvar i callcentret, skal Datatilsynet anmode om, at de organisatoriske forhold beskrives nærmere, og at tilsynet får lovforslaget i fornyet høring.

**4.3.** Særligt med hensyn til identifikation af borgeren skal Datatilsynet understrege, at den dataansvarlige myndighed skal sikre sig, at medarbejderne i callcentret kun afgiver personoplysninger til den rette person. Tilsynet skal understrege, at datasikkerheden ikke må baseres alene på, at borgeren kan oplyse et personnummer.

Datatilsynet opfordrer til, at problemstillingen om sikring af identiteten indgår i det videre arbejde.

**4.4.** Persondatalovens begrænsninger ligger navnlig i kravet om, at offentlige myndigheder ikke må behandle eller have adgang til oplysninger, som de ikke har behov for i forbindelse med deres konkrete myndighedsudøvelse. Dette krav er udtrykt i forskellige afskygninger i lovens almindelige behandlingsregler, de generelle krav i lovens § 5 samt lovens regler om behandlingssikkerhed.

Datatilsynet har tidligere tilkendegivet, at en generel adgang for medarbejdere til alle borgerrelaterede oplysninger er meget vidtgående, og at en sådan adgang er vanskelig at forene med persondatalovens § 5 og de generelle krav om datasikkerhed i lovens § 41, stk. 3, som bl.a. er udmøntet i sikkerhedsbekendtgørelsens § 11.

Adgangen til borgerrelaterede oplysninger i et callcenter må efter Datatilsynets opfattelse begrænses til de nødvendige oplysninger, og det skal tilstræbes, at adgangen til navnlig følsomme oplysninger om f.eks. sociale sager begrænses mest muligt. For at leve op til databeskyttelsesreglerne må der etableres de fornødne it-sikkerhedsmæssige rammer for databehandlingen, således at de medarbejdere, som skal varetage opgaver i callcentrene, ikke har adgang til oplysninger, som de ikke har behov for i forbindelse med deres konkrete opgavevaretagelse.

I sit høringssvar af 7. januar 2005 over forslag til lov om kommunale borger-servicecentre udtalte Datatilsynet bl.a., at den påtænkte brug af medarbejdere til løsning af forskellige opgaver gjorde det påkrævet, at der i forbindelse med servicecenterkonstruktionen og IT-understøttelsen af centrene sker en forøgelse af behandlingssikkerheden, herunder med hensyn til styring af brugerrettigheder og interne kontrolordninger i forhold til medarbejdernes anvendelse af IT-systemerne.

Det var endvidere Datatilsynets opfattelse, at etablering af servicecentre medfører, at kommunerne må styrke uddannelse og vejledning af medarbejderne om behandlingen af personoplysninger, herunder navnlig under hvilke betingelser en medarbejder lovligt kan behandle personoplysninger, som vedkommende er autoriseret til.

Datatilsynet skal henstille, at de nævnte aspekter om behandlingssikkerhed og uddannelse og vejledning af medarbejdere omtales i det foreliggende lovforslags bemærkninger, således at det sikres, at hensyn til persondatabeskyttelse også indgår i det videre arbejde med etablering af callcentre.

#### **5. Øvrige bemærkninger**

Det bemærkes for en god ordens skyld, at det følger af persondatalovens § 57, at der ved udarbejdelse af bekendtgørelser, cirkulærer eller lignede generelle retsforskrifter, der har betydning for beskyttelse af privatlivet i forbindelse med behandling af personoplysninger, skal indhentes en udtalelse fra Datatilsynet.

Kopi af dette brev sendes til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Lena Andersen  
Kontorchef





Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Sendt pr. e-mail til [komoko@oim.dk](mailto:komoko@oim.dk) med kopi  
til [lybh@oim.dk](mailto:lybh@oim.dk) og [hvj@oim.dk](mailto:hvj@oim.dk)

Dansk Industri  
Confederation of Danish Industry

## Høring over udkast til forslag til lov om ændring af frikommune- loven

Økonomi- og Indenrigsministeriet har den 12. februar 2013 sendt udkast til forslag til lov om ændring af frikommuneloven.

DI vil gerne takke for muligheden for at komme med bemærkninger til lovforslaget.

### § 9 d om frikommuners adgang til at gennemføre al undervisning (bortset fra faget dansk) i en folkeskole på engelsk

DI finder det nyttigt med forsøg, som kan give erfaringer med undervisning på engelsk på alle klassetrin i folkeskolen - og i andre fag end engelsk og dansk under forudsætning af, at undervisningen sker på forsøgsbasis, og at eleverne sideløbende undervises på dansk i et sådant omfang, at deres dansksprogkompetencer ikke kompromitteres, og de kan aflægge de obligatoriske test og afgangsprøver på dansk.

### § 9 e om frikommunernes mulighed for at tilbyde merkøbsydelser i daginstitutioner

DI bakker op om udvidelse af åbningstiden ud over almindelig arbejdstid, således fleksibiliteten på arbejdsmarkedet forbedres. DI mener dog samtidigt, at kommunerne inden for den eksisterende økonomiske ramme bør sikre, at borgerne har tilstrækkelige pasningsmuligheder.

DI mener grundlæggende ikke, at kommunerne bør tilbyde borgere og virksomheder serviceydelser, der alternativt kan leveres på det kommercielle marked. DI vil dog gerne kvittere for, at forslaget sigter mod ligestilling af kommunale og private institutioner.

Tilkøbsydelser og merkøbsydelser bør uanset område og karakter leve op til de grundlæggende krav, der allerede fremgår af frikommunelovens § 28, stk. 2, for at sikre, at ydelserne leveres på markedsvilkår og uden konkurrenceforvridende effekter og krydssubsidiering:

#### Postadresse/Postal address

1787 København V (+45) 3377 3377  
Danmark

[di@di.dk](mailto:di@di.dk)  
[di.dk](http://di.dk)

#### Besøgsadresser/Visiting addresses

Hannemanns Allé 25  
København S

Sundkrogskaj 20  
København Ø

- 1) Prisen på tilkøbsydelsen skal afspejle de gennemsnitlige langsigtede omkostninger ved at producere og levere tilkøbsydelsen.
- 2) Konkurrenceforvridende effekter og krydssubsidiering må ikke forekomme.
- 3) Kommunalbestyrelsen må ikke opnå en økonomisk fortjeneste på tilkøbsydelse eller opkræve en lavere pris, end omkostningerne til produktion og levering af tilkøbsydelse kan begrunde.
- 4) Tilkøbsydelse er ydelse, som ikke må erstatte de ydelser, borgeren ellers ville være berettiget til efter serviceloven eller anden lovgivning.

Der vil være en række ekstraomkostninger forbundet med både produktionen og leveringen af tilkøbsydelse, da kommunen har en række administrative etableringsomkostninger samt løbende ekstraomkostninger til blandt andet administration, ledelse, fakturering, rykkerprocedurer, lokaler, regnskab og momsregnskab, og da tilkøbsydelse modsat de visiterede ydelser er momspligtige. Disse omkostninger skal være indeholdt i priserne på tilkøbsydelse.

#### **§ 11 a om frikommunernes adgang til at tilbyde trådløs internetadgang på udvalgte steder i kommunen**

DI stiller sig uforstående over for forslaget til trods for, at det fremgår, at konkurrenceforvridende effekter skal begrænses.

Telepolitikken i Danmark bygger på et markedsbaseret grundlag, og på det fundament foretager teleselskaberne deres investeringer. Det kan have en ødelæggende effekt på teleselskabernes investeringslyst i Danmark, hvis frikommunerne får adgang til at tilbyde gratis trådløs internetadgang.

For mindre end ét år side afholdt Erhvervs- og Vækstministeriet auktion over de såkaldte 800 MHz-frekvenser. I den forbindelse blev der udlagt et dækningskrav på en række postnumre i udkantsområderne. Den kommercielle forudsætning for at investere i disse områder kan risikere at blive undermineret, hvis der åbnes for at tilbyde trådløs internetadgang i frikommunerne.

Hvis teleselskaberne skal have incitament til at investere i ny digital infrastruktur, kræver det en forudsigelig og erhvervsvenlig regulering. Frikommunernes adgang til at tilbyde borgerne gratis trådløst internetadgang kan således underminere regeringens bredbåndsmålsætning om 100 Mbit/s til alle i 2020.

#### **§ 11 b om frikommunernes adgang til at fravige reglerne om konkurrenceforvridende erhvervsaktiviteter**

DI kvitterer for, at kommunerne ønsker at understøtte iværksættere. DI er dog betænkelig ved, at der åbnes op for, at kommunerne kan fravige reglerne om konkur-

renceforvridende erhvervsaktiviteter. Den offentlige sektor bør ikke drive erhvervmæssige aktiviteter på områder, hvor der eksisterer et kommercielt marked.

I forhold til lovforslaget er der således behov for et par præciseringer.

1) Adgangen til at fravige reglerne om konkurrenceforvridende erhvervsaktiviteter eksplicit er begrænset til frikommunernes adgang til at stille lokaler gratis til rådighed for iværksættere - og ikke tilknyttede serviceydelser som eksempelvis rådgivning.

2) Det er uklart, hvordan målgruppen "iværksættere" vil blive defineret, ligesom "en afgrænset periode" bør præciseres. Perioden bør efter DI's mening ikke være længere end 12 måneder.

3) Der vil endvidere være tale om statsstøtte til de iværksættervirksomheder, der benytter sig af tilbuddet om gratis lokaler. Det er imidlertid uklart af lovforslaget, om en sådan statsstøtte vurderes at være omfattet af EU's statsstøtteregele eller ej.

#### **§ 12 a og § 24 e om obligatorisk digital selvbetjening**

Offentlig digitalisering kan bidrage til at sikre en tidssvarende og effektiv offentlig service. Derfor støtter DI forslaget om at give frikommuner muligheden for at øge digitalisering.

Med venlig hilsen

Lars Bech-Jørgensen  
Konsulent

**To:** OIM Kommunal- og Regionaløkonomi Kontorpostkasse[komoko@oim.dk]  
**Cc:** Lynne Birch Hansen[lybh@oim.dk]; Henrik Villum Jensen[hvj@oim.dk]  
**From:** Anne Sofie E. Tang-Andersen  
**Sent:** Fri 08-03-2013 14:59:14  
**Importance:** Normal  
**Subject:** Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. udkast til lov om ændring af frikommuneloven

*ERST 13/00494*

### **Erhvervsstyrelsens høringssvar vedr. udkast til lov om ændring af frikommuneloven**

Erhvervsstyrelsen har fra Økonomi og indenrigsministeriet fået udkast til lov om ændring af frikommuneloven i høring.

Høringen giver ikke Erhvervsstyrelsen anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

**Anne Sofie E. Tang-Andersen**  
Stud.jur.

Direktionssekretariatet Team Jura

**ERHVERVSSTYRELSEN**  
Vækst og erhvervsfremme

Dahlerups Pakhus  
Langelinie Allé 17  
2100 København Ø  
Telefon: +45 3529 1000  
Direkte: +45  
E-mail: AnnTan@erst.dk  
www.erst.dk

ERHVERVS- OG VÆKSTMINISTERIET

P Pas på miljøet - udskriv kun denne e-mail hvis det er nødvendigt.

**To:** OIM Kommunal- og Regionaløkonomi Kontorpostkasse[komoko@oim.dk]  
**Cc:** Henrik Villum Jensen[hvj@oim.dk]; Lynne Birch Hansen[lybh@oim.dk]; Ministerbetjening (FT)[Ministerbetjening@FTNET.DK]  
**From:** Ministerbetjening (FT)  
**Sent:** Wed 13-02-2013 10:16:34  
**Importance:** Normal  
**Subject:** VS: Høring over udkast til lov om ændring af lov om frikommuner

Finanstilsynet har ingen bemærkninger hertil.

Med venlig hilsen

**Christian R.J. Nielsen**

Specialkonsulent, cand.jur.

Juridisk kontor



Århusgade 110, 2100 København Ø  
Tlf.: +45 33 55 82 82 / Fax: +45 33 55 82 00  
Direkte tlf.: +45 33 55 84 19

<mailto:crn@ftnet.dk>  
[www.finanstilsynet.dk](http://www.finanstilsynet.dk)

**Fra:** RECP (FT) På vegne af Finanstilsynets officielle postkasse (FT)  
**Sendt:** 13. februar 2013 10:08  
**Til:** Ministerbetjening (FT)  
**Emne:** VS: Høring over udkast til lov om ændring af lov om frikommuner

[komoko@oim.dk](mailto:komoko@oim.dk)

cc:

[lybh@oim.dk](mailto:lybh@oim.dk)

[hvj@oim.dk](mailto:hvj@oim.dk)

## **Forslag til lov om ændring af lov om frikommuner**

FOA – Fag og Arbejde takker for muligheden for at afgive høringssvar på udkast til lov om ændring af lov om frikommuner.

FOA - Fag og Arbejde vil igen fremhæve, at det er yderst vigtigt, at medarbejderne inddrages i udarbejdelsen af de enkelte frikommuneforsøg og kopiforsøg, som kommunerne sætter i værk. Inddragelse bør både være i forhold til MED-/samarbejdsudvalgenes fastlagte rolle, men det bør også være et krav til kommunerne, at de inddrager øvrige faggrupper, som bliver berørt af frikommuneforsøg og kopiforsøg, selv om de ikke har sæde i MED-/samarbejdsudvalget.

Det er vigtigt, at medarbejderne bliver aktivt inddraget, da det er beskrevet som et mål med frikommunerne, at der skabes et fagligt rum for de kommunale kerneydelser med fokus på tillid, ledelse, faglighed og afbureaukratisering. Når man ønsker at forbedre kvaliteten, frigøre ressourcer til bedre service samtidig med, at man vil gøre faglig stolthed og arbejdsglæde til drivkraft, så skal medarbejderne inddrages.

Ligeledes vil FOA – Fag og Arbejde fremhæve vigtigheden af, at medarbejdernes oplevelser og synspunkter indgår som en del af den samlede evaluering af frikommuneforsøgene.

FOA – Fag og Arbejde mener at det er vigtigt, at der bliver holdt fast i princippet for frikommuneforsøg om, at de forsøg der sættes i værk skal være udgiftsneutrale. Det er således vigtigt, at eventuelle besparelser tilbageføres til det område, hvor besparelserne er opnået. Det er desuden vigtigt, at der i evalueringen af frikommuneforsøg gøres rede for, hvilke besparelser der er opnået samt hvordan disse besparelser er tilbageført til de respektive områder.

Nedenfor følger FOA – Fag og Arbejdes konkrete bemærkninger til de enkelte paragraffer i lovforslaget.

### **Frivilligt, ulønnet arbejde § 7 c, stk. 1, stk. 2, 1. og 2. punkt samt stk. 3**

FOA – Fag og Arbejde afviser overordnet at udstrække dagpengemodtageres og efterlønsmodtageres mulighed for at udføre frivilligt og ulønnet arbejde for frivillige foreninger, organisationer og lignende til offentlige virksomheder i kommunalt regi. FOA – Fag og Arbejde mener, at kommunale sociale tjenesteydelser skal udføres af lønnet professionel arbejdskraft.

**Dato:**

12.03.2013

**Ref.:**

MARB/bbn



**FOA**

Stauings Plads 1-3  
1790 København V

Telefon 4697 2626

Telefax 4697 2300

Kontonr. 5301-0476807

E-mail

[foa@foa.dk](mailto:foa@foa.dk)

[a-kassen@foa.dk](mailto:a-kassen@foa.dk)

[www.foa.dk](http://www.foa.dk)

Begrundelsen for forslaget er, at udvidelsen kan have en positiv, afledt effekt på servicen over for borgerne. For os at se kan en kommune ikke basere en forbedring af servicen på frivillig arbejdskraft – hverken af enkeltpersoner eller frivillige organisationer. Det er en lappeløsning, som tendentielt tager arbejde fra det ordinære personale.

En forbedret service kræver en professionel, kontinuerlig indsats af faguddannet arbejdskraft.

Hvis forsøget udstrækkes, er det et must for FOA – Fag og Arbejde, at personalet i de pågældende kommunale virksomheder høres via de faglige organisationer, og at de får reel medindflydelse på, om der skal være frivillig arbejdskraft i virksomheden eller ej.

I lovforslagets § 7 c, stk. 1, stk. 2 mv. indsættes "offentlige kommunale virksomheder" som supplement til frivillige foreninger mv. På den måde bliver reglerne for frivilligt ulønnet arbejde ens i to sektorer, som har to helt forskellige udgangspunkter. FOA – Fag og Arbejde kan kun se det på den måde, at frikommuneforsøgene skal være rambuk for, at lediges muligheder for frivilligt og ulønnet arbejde skal aflaste kommunernes belastede økonomi.

FOA – Fag og Arbejde er meget betænkelige ved denne udvikling, som er en glidebane. Lovforslaget L60, som blev vedtaget den 14. december 2012 og trådte i kraft den 1. januar 2013, fjernede 4 timers begrænsningen for dagpengemødtageres muligheder for - uden fradrag - at arbejde ulønnet og frivilligt. Man har i parentes bemærket ikke ændret "Fradragsbekendtgørelsen" 1344 af 11. december 2009 med tilhørende vejledning nr. 50 af 14. juni 2012 i overensstemmelse hermed.

Med de nedskæringer, vi ser i den offentlige sektor i disse år, herunder i kommunerne/plejesektoren, kan man frygte, at der sker et skred i de offentlige myndigheders forpligtelse over for borgerne, og at frivillige - såvel enkeltpersoner som frivillige organisationer - i højere grad vil blive brugt i kommunalt regi. Det betyder færre job til almindelige lønmodtagere og ringere service for borgerne. Det betyder også, at jobbene til den ordinære arbejdskraft bliver hårdere, da de "bløde" sider af arbejdet risikerer at gå til de frivillige.

### **Frihed til at fastsætte løntilskuddets størrelse overfor private virksomheder § 7 e**

FOA – Fag og Arbejde er klar over, at forsøget afgrænses til de private løntilskudsjob, der oprettes i de såkaldte "virksomhedscentre", som formelt er målrettet udsatte kontanthjælpsmodtagere. FOA – Fag og Arbejde vil til forslaget blot påpege de erfaringer, vi har, nemlig at jo højere en tilskudssats der gives i løntilskudsjobbene, desto større fortrængning af de ordinært ansatte har FOA – Fag og Arbejde oplevet.

### **Private seniorjob § 7 f**

FOA – Fag og Arbejde støtter forslaget om, at seniorjob også kan tilbydes i en privat virksomhed, og at det er frivilligt for den enkelte, om personen vil ansættes i en privat virksomhed. Forudsætningen er selvfølgelig, at en person i et seniorjob reelt medfører en nettoudvidelse af

antallet af ansatte, og at løn- og arbejdsvilkår er på overenskomst-mæssige vilkår.

Kommunerne skal i år og i de kommende år skaffe rigtig mange seniorjob på grund af den afkortede dagpengeperiode og den høje ledighed. Det bliver vanskeligt for dem.

Ved at udstrække seniorjobordningen til private virksomheder vil ledige alt andet lige få bedre muligheder for at få et seniorjob, der matcher deres ønsker og kompetencer.

### **Tilbud til forældre om ophold i daginstitutionen uden for åbningstid § 9 e**

I FOA – Fag og Arbejde er vi meget uforstående overfor, at der som led i frikommuneforsøget vil blive givet administrativ godkendelse til et forsøg, der under visse forudsætninger giver mulighed for at inddrage frivillige i forældrearrangeret pasning i kommunens lokaler udenfor institutionens almindelige åbningstid. Der er i dagtilbudsloven sat rammer for, hvad dagtilbuddet skal tilbyde børnene som pædagogisk tilbud. Dette pædagogiske tilbud stiller krav til personalets kompetencer, og til en ledelse af personalet, der sikrer, at lovens krav opfyldes i den tid børnene opholder sig i daginstitutionen. FOA – Fag og Arbejde tager derfor kraftigt afstand fra, at kommunalbestyrelser, som et led i frikommuneforsøgene kan ansøge ministeriet om tilladelse til forældrearrangeret pasning af frivillige i kommunens lokaler.

### **Botilbud § 24 c**

FOA – Fag og Arbejde er bekymrede for borgerens retssikkerhed. En borger der bor efter tilbud efter SEL § 107, har brug for at kunne bo et sted vedkommende er tryk og får den hjælp vedkommende har brug for. Med det skitserede forslag er borgerens retssikkerhed truet, idet vedkommende er visiteret til pågældende bomulighed efter § 107, men at det ophører ved udløb af forsøgsperioden, hvorefter borgeren gennem ny visitation skal flyttes igen. Det kan FOA – Fag og Arbejde ikke tilslutte sig. Hvis der havde været tale om et forsøg inden for SEL § 85, så havde ordningen været mere plausibel, idet der så ville være tale om et opgangsfællesskab af almene boliger med social pædagogisk bistand efter SEL § 85. Så FOA – Fag og Arbejde kan ikke bakke forslaget op.

### **Almen plejebolig § 24 d**

Igen må FOA – Fag og Arbejde henvise til borgerens retssikkerhed. Borgeren er visiteret til den almene plejebolig. Der har altså været faglige kommunale instanser, der har vurderet, at borgeren skal have sine behov varetaget i en almen plejebolig. I så fald, at en borgers behov ændrer sig, skal der naturligvis ske en re-visitiation i samarbejde med borgeren og ikke blot af kommunalbestyrelsen. Det er borgerens hjem, der er tale om. Så FOA – Fag og Arbejde kan ikke bakke forslaget op



### **Ligestillingsredegørelser § 24 g**

FOA - Fag og Arbejde stiller sig uforstående over for, at man i § 24 g, ligger op til at frikommuner skal undtages fra pligten til at indsende ligestillingsredegørelser. Uagtet at der ikke er lagt op til ændringer i frikommunernes forpligtelse til at varetage ligestilling i medfør af ligestillingsloven, finder FOA - Fag og arbejde, at det er nødvendigt at ligestillingsvurdere politiske initiativer på alle niveauer, dette løses efter vores opfattelse ikke, når der kun skal indsendes eventuelle egne redegørelser mv. til ministeren til orientering.

### **Partnerskab om samlet behandlingsforløb § 26b**

Lovforslaget er svært gennemskueligt. Det optræder under Ministeren for ligestilling og kirke, men omhandler partnerskab om samlet behandlingsforløb på tværs af sektorer. Det fremgår ikke tydeligt, om de udelukkende er indenfor sundhedslovens rammer eller med en bredere ramme, hvor rehabiliteringsrationalet er en del af den bærende ide. Det skal fremgå tydeligere.

I forhold til borgerens retssikkerhed, må målet være, at et forløb med udveksling af informationer omkring patienten, bør tilgås generelt med samtykke fra patienten, i stedet for at **uden samtykke** indføres som norm i arbejdet omkring patienten. Det finder FOA - Fag og Arbejde bekymrende, hvis det er den præmis, § 26 b indfører.

### **§ 28**

FOA - Fag og Arbejde finder det foruroligende, at borgeren skal kunne flyttes rundt. Det er utrolig vigtigt at holde sig for øje, at en borger er visiteret til et givent tilbud efter SEL § 108. På bostedet arbejder man efter de mål, som borgeren skal udvikle sig i forhold til. Det er den aftale, der er indgået mellem handle- og opholdskommune. Borgeren er selv en del af denne aftale. Derfor kan man ikke blot lægge op til, at borgeren kan skifte hjem efter den foreslåede § 28 e. Det er borgere, der er stærkt afhængige af professionelle pædagoger og omsorgspersoners hjælp, der placeres efter SEL § 108. FOA - Fag og Arbejde kan ikke bakke op om forslaget, da det udfordrer borgerens retssikkerhed.

### **Borgerstyret personlig assistance § 28a**

Om § 28 a vil FOA - Fag og Arbejde indledningsvis bemærke, at vi principielt er positive overfor, at der i frikommuneforsøgene åbnes en mulighed for en bedre og mere gennemskuelig praksis for udmåling af tilskud til BPA, end den der kendes i dag. FOA - Fag og Arbejde er på den baggrund positiv overfor både en fast takststruktur, og en kommunal godkendelsesordning/autorisation.

Det er imidlertid vigtigt for os at fastslå, at vores positive holdning først og fremmest er bygget på, at den nuværende ordning, efter vores opfattelse, ikke fungerer, hvorfor der er behov for at eksperimentere med modeller, der kan gøre det bedre.

Grundlaget for udmålingen skal være en konkret og individuel vurdering af behovet hos den enkelte bruger, og størrelsen af tilskuddet skal

fastsættes svarende til "sammenlignelige faggrupper". Socialministeriet har i en skrivelse til kommunerne fastslået, at alle elementer i den sammenlignelige faggruppes vilkår skal indgå i tilskuddet, bortset fra feriefridage og fritvalgs-elementer. Kommunerne føler sig imidlertid ikke forpligtet heraf, og mange kommuner har derfor fastsat beregningsgrundlag, der fastsætter løn- og ansættelsesvilkår under niveauet for sammenlignelige faggrupper.

Kommunernes praksis betyder i dag, at handicaphjælperne i hovedparten af kommunerne ansættes på løn- og ansættelsesvilkår, der er betydeligt ringere end sammenlignelige faggruppers. Handicaphjælperne, og FOA – Fag og Arbejde som deres fagforening, har samtidig svært ved at komme igennem med overenskomstkrav overfor arbejdsgiveren, fordi den reelle økonomi i ansættelsesforholdet er bestemt af kommunen. En gennemførelse af en takstmodel, som baseres på det nuværende – alt for lave – løn- og vilkårsniveau, vil derfor ikke løse noget problem, men risikerer tværtimod at fastlåse det for lave niveau.

FOA – Fag og Arbejde er samtidig bekymret for, om gennemførelsen af en takstmodel i praksis kan sikre, at den nødvendige rummelighed i forhold til sygdom, barsel mm. er til stede. FOA – Fag og Arbejde vurderer det positivt, at virksomhederne i takstmodellen vil have mulighed for at flytte pengene rundt mellem ordningerne, således at en ordning, hvor man har to medarbejdere på barsel, kan kompenseres ved, at der er et mindre fravær i andre af de ordninger, som administreres af den samme virksomhed. For at takstmodellen kan blive tilstrækkeligt "robust" overfor disse afvigelser fra et gennemsnit, må tilskuddene enten udmåles ganske rummeligt, eller der bliver i praksis krav om, at kun virksomheder/foreninger af en ganske stort volumen kan byde på ordningerne.

Det er sammenfattende om BPA-ordningerne FOA – Fag og Arbejdes opfattelse, at forsøg med takstmodeller og kommunale godkendelsesordninger kan give viden, men ikke er tiltag, der hverken på langt eller kort sigt reelt bidrager til en løsning af det problem, der består i, at der ikke i dag er sikret ordentlige overenskomstmæssige løn- og ansættelsesvilkår for de ansatte i BPA-ordningerne.

### **Rehabilitering § 28 c**

Når man som led i en afbureaukratisering vil indføre, at borgeren ikke får en skriftlig afgørelse, når der er ændringer i hjælpen, skal man være sikker på, at borgerens retssikkerhed bevares. I forslaget beskrives det, at borgerens ret til at klage bibeholdes, men borgeren skal også vide, hvad denne kan klage over. Det er vigtigt, at borgeren er klar over, hvad de har ret til, og hvordan de kan klage. Det er vigtigt, at der foreligger en skriftlig klagevejledning. Der bør også være retningslinjer for, hvordan borgerne bliver orienteret om ændringerne.

### **Fælles kommunalt callcenter § 29 a**

I forhold til etablering af et fælleskommunalt call-center, så ser FOA – Fag og Arbejde en række udfordringer, der ikke er taget højde for i forslaget.

Først og fremmest, så mener FOA – Fag og Arbejde, at det er bekymrende, at man tager kommuner med i lovforslaget, som ikke er frikommuner. Hvis øvrige kommuner medtages, så er der stor risiko for, at øvrige forsøg også vil omfatte kommuner, der ikke er godkendte som frikommuner – samt at der sker en udbredelse af forsøg til resten af landets kommuner, inden der er gennemført en evaluering af de enkelte forsøg.

Desuden ser FOA – Fag og Arbejde forslaget som en udfordring af borgernes retssikkerhed, når der bliver åbnet for adgang mellem kommunernes elektroniske dokumenthåndteringssystemer – uden at borgeren der kontakter det fælleskommunale callcenter på forhånd er indforstået med, at deres verserende sag nu varetages af en medarbejder fra en anden kommune, der har adgang til borgerens oplysninger.

### **Forsøg med ydelse efter ophør af sygedagpenge § 29 b**

FOA – Fag og Arbejde er positive overfor forslaget, men vil bemærke følgende:

- at den udbetalte ydelse bør være på niveau med sygedagpenge
- at når det i den enkelte sag er en konkret, individuel vurdering, der ligger til grund for at afgøre, om der er ret til denne ydelse, kan det blive uklart for den enkelte, hvilket grundlag afgørelsen er truffet på. FOA – Fag og Arbejde mener derfor, at der af hensyn til de sygemeldte borgeres retssikkerhed bør være adgang til at efterprøve sagerne ved en ankemyndighed.

### **Uddannelsesaftale og løntilskud under praktik § 29 c**

FOA – Fag og Arbejde ser forslaget som et godt incitament til, at unge under 25 år på kontanthjælp kan komme videre på et hovedforløb efter endt grundforløb.

Det skal også præciseres, at kommunerne fortsat skal leve op til dimensioneringen på den pædagogiske assistentuddannelse og social- og sundhedsuddannelsen.

Bestemmelsen om at "*kommunalbestyrelsen i en frikommune kan træffe afgørelse om....*" bør skærpes til en "*skal-bestemmelse*".

I øvrigt henvises til høringssvar fra LO, KTO og OAO.

Er der behov for uddybning af FOA - Fag og Arbejdes bemærkninger, så kontakt venligst [markedsgoerelse@foa.dk](mailto:markedsgoerelse@foa.dk)

Med venlig hilsen



Peter Kvist Jørgensen  
Forbundssekretær

12. marts 2013

**Til Økonomi- og Indenrigsministeriet.**

**Høringssvar vedr. frikommuneloven.**

Tak for det tilsendte høringsforslag vedr. lov om ændring af frikommuneloven. Vi har udelukkende valgt at kommentere på forsøget med udvidelse af åbningstiderne i daginstitutioner ved merkøb, da de øvrige emner ligger ud over vores organisations interessefelt.

Forslaget tager udgangspunkt i Fredericia kommunes frikommune-ansøgning om fleksibel børnepasning, hvor der ansøges om tre forskellige løsningsmodeller. Den ene hvor skiftende frivillige forældre holder institutionen åbent i ydertimerne, den anden, hvor ledige overtager arbejdsfunktionerne og den tredje, hvor forældre finansierer den udvidede åbningstid via 100% forældrebetaling.

Det undrer os meget at ændringen af frikommuneloven kun medtager forslaget om 100% forældrebetaling, mens forslaget om frivilligt forældrearbejde i ydertimerne udelukkende behandles administrativt jfr. bemærkningerne: "Den foreslåede bestemmelse skal ses i lyset af, at der som led i frikommuneforsøget også vil blive givet administrativ godkendelse til et forsøg, der under visse forudsætninger giver mulighed for at inddrage frivillige i forældrearrangeret pasning i kommunes lokaler uden for institutionens almindelige åbningstid" (citater Ad § 9e). Vi finder det betænkeligt, at den del af forslaget kun behandles administrativt, da ren administrativ godkendelse sker uden offentlighedens – og dermed diverse høringsberettigede organisationers – almindelig demokratiske mulighed for indflydelse via høringsfasen.

Vi skal kraftigt advare mod såvel forslaget om frivillig forældrearrangeret pasning (se vedhæftede åbne brev til Margrethe Vestager og Christine Antorini, hvor vi kommenterer på den del af forslaget), forslaget om at inddrage skiftende ledige som forslaget om en 100% forældrebetaling ved øget åbningstid.

Det helt centrale udgangspunkt må være at kommunerne, som har forsyningspligten på daginstitutionsområdet, også har pligt til at tilbyde dagtilbud med åbningstider der matcher det fleksible arbejdsmarked og altså giver forældrene en reel mulighed for at passe deres job.

At betragte såkaldt almindelig åbningstid (der tales hverken om aften- eller natåbne institutioner) som en tilkøbsydelse og opkræve 100% forældrebetaling bryder eklatant med dagtilbudslovens betalingsregler, hvor forældre maksimalt kan betale 25% af driftsomkostningerne for dagpleje, vuggestue og børnehave og 30% af driftsomkostningerne i fritidshjem.

Det er et brud med en mangeårig tradition, hvor fællesskabet afholder en betydelig del af forældrenes omkostninger, til glæde og gavn for forældrene, men så sandelig også til glæde og gavn for erhvervslivet og dermed for samfundet som helhed.

På trods af en generel samfundsudvikling der stiller øgede krav om arbejdskraftens fleksibilitet, så oplever vi at daginstitutionernes åbningstider indskrænkes. Gennem flere år har daginstitutionernes åbningstider været et spareobjekt, når kommuner eller institutioner har skulle have budgettet til at hænge sammen. I direkte strid med dagtilbudslovens formålsparagraf (§1) om at give familien fleksibilitet og valgmuligheder, så familierne kan tilrettelægge familie- og arbejdsliv efter egne ønsker og behov, har tendensen været at daginstitutionerne har åbnet senere og lukket tidligere. Det skal selvfølgelig give udfordringer – specielt i de kommuner, hvor forældrene har lang transport til og fra arbejdet.

Løsningen på problemet er ikke en 100% forældrefinansiering, men at kommunerne forpligtes i forhold til gældende lovgivning og samfundets behov for fleksibilitet og sørger for åbningstider, der matcher det fleksible arbejdsmarkeds behov.

Med venlig hilsen

Lars Klingenberg  
Forman for Forældrenes Landsforening

- Hvordan skal frivillige forældre agere, hvis børn betror dem om betænkelige forhold fx i hjemmet?
- Hvem skal træffe afgørelsen om hvilken model den enkelte institution vælger – frivillige forældre eller 100% forældrebetaling?
- Skal de ansatte være vikarer, hvis den frivillige forældre ikke møder ind?
- Hvem skal lave vagtplaner?
- Skal alle børn – også støttekrævende børn – kunne deltage?

Vi finder forældrenes engagement i dagtilbuddet afgørende for børns trivsel og udvikling og vi arbejder kontinuerligt på at forbedre forældresamarbejdet ligesom vi er fortalere for øget demokratisk indflydelse. Vi ser derfor med stor bekymring på, at forældre-samarbejde reduceres til forældre-arbejde.

Se også vores tidligere henvendelse af 30. november 2012.

Med venlig hilsen

Lars Klingenberg  
Formand for FOLA – Forældrenes Landsforening

8. marts 2013

**Åbent brev til Økonomi – og indenrigsminister Margrethe Vestager og Børne- og undervisningsminister Christine Antorini.**

**Vedr. Fredericia kommunes dispensation fra statslige regler på dagtilbudsområdet i henhold til frikommuneloven.**

Ifølge oplysninger i pressen, så har regeringen imødekommet Fredericia Kommunes ansøgning om udvidet åbningstid i dagtilbud varetaget af frivillige forældre eller varetaget af det almindelige personale, men finansieret 100% via forældrenes betaling.

Vi er ikke bekendt med de specifikke betingelser i tilladelsen til forsøget i Fredericia og vi håber, at vi stadig kan nå at henlede jeres opmærksomhed på en række væsentlige problemer, der knytter sig til forsøget.

Igennem de senere år har vi i Danmark forladt "pasnings-tanken" og erstattet den med en grundlæggende opfattelse af, at dagtilbud er et pædagogisk tilbud med vægt på børns udvikling og trivsel. Med dagtilbudsloven og dens formålsparagraf blev der afgørende gjort op med pasning som dagtilbuddets primære rolle. Der blev indført en landsdækkende formålsparagraf, som har fokus på børns og unges trivsel, udvikling og læring samt lægger vægt på forebyggelse af negativ social arv og eksklusion. Samtidig vægtes det i formålsparagraffen, at give familien fleksibilitet og valgmulighed, så den kan tilrettelægge familie- og arbejdsliv efter egne ønsker og behov.

En forsøgsmodel hvor skiftende frivillige forældre skal holde institutionen åbent i ydertimerne er i direkte strid med dagtilbudsloven og intentionerne bag loven ligesom den harmonerer meget dårligt med den øgede fokus, som regeringen har haft netop på kvaliteten i vores dagtilbud. Vi tænker her på initiativer som Ny Nordisk Skole og Regeringens Task Force på dagtilbudsområdet, som jo netop slog fast, at dagtilbud af høj kvalitet – og dermed investeringer i børn – er helt afgørende.

Også i valgkampen havde kvaliteten på dagtilbudsområdet stor bevågenhed og blev prioriteret højt af alle 3 regeringspartier.

Senest i jeres fælles svar på vores tidligere henvendelse understreger I: "...at regeringen er meget optaget af i fællesskab med forældrene at sikre gode rammer og kvalitet i dagtilbuddene, da vi ved, at de første år er af stor betydning for udvikling af børns grundlæggende kompetencer".

På den baggrund forekommer det yderst ejendommeligt, at regeringen nu godkender Fredericia kommunes ansøgning, som bryder radikalt med vores danske pædagogiske tradition.

Med frivillige forældre som ansvarlige for at holde daginstitutionen åbent i ydertimerne bliver der tale om ren pasning/opbevaring støvsuget for pædagogisk arbejde. Set fra barneperspektivet, så vil skiftende mere eller mindre ukendte personer medføre en stor utryghed for det enkelte barn ligesom det er meget ubehageligt for forældre, at overlade deres børn til skiftende, ukendte personer - jfr. undersøgelser af forældrenes brug af alternativ pasning ved lukkedage, hvor kun meget få benytter sig af muligheden af hensyn til barnet.

I Fredericia kan de børn der møder tidligt eller bliver hentet sent i praksis risikere at hver dag betyder en ny voksen. Alle os der dagligt afleverer vores børn i daginstitution véd hvilken belastning det er, når det pludselig er en nyansat pædagogisk medarbejder der har morgenvagten. Med skiftende frivillige forværrer situationen betydeligt.

At åbne for en 100% forældrefinansiering af den ekstra åbningstid strider mod lighedsprincippet, hvor alle forældre uanset indtægt skal have mulighed for at sende deres børn i dagtilbud samtidig med at det er i strid med betalingsreglerne i dagtilbudsloven. Ydermere forringer det fleksibiliteten på et arbejdsmarked der fordrer større fleksibilitet af forældrene. Udgangspunktet må være, at kommunerne har forsyningspligten og at dagtilbud skal have en åbningstid, der gør det muligt for forældrene at passe deres job.

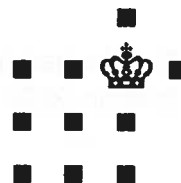
Ud over bruddet med kvaliteten melder der sig en række juridiske og praktiske spørgsmål, som vi håber I har med i jeres overvejelser i forbindelse med tilladelsen til forsøget:

- Hvem har ansvaret i forhold til sikkerheden i institutionen – både i forhold til bygninger, udearealer, tilgængelige materialer etc?
- Medicinhåndtering?
- Hvem har ansvaret hvis en frivillig forældre kommer til at gøre skade på et barn?
- Forsikringer generelt?
- Skal der indhentes børneattester på samtlige frivillige forældre og hvem skal sørge for at attesterne bliver indhentet?
- Hvem har tilsynsansvaret i perioden hvor frivillige forældre står for arbejdet – jfr. dagtilbudslovens § 5 om kommunernes tilsynspligt?
- Har I overvejet risikoen for eventuelle mistanker om seksuelle overgreb – jfr. de mange tilfælde af mistanker med ansatte gennem de seneste måneder.
- Hvordan håndteres regler om tavshedspligt?
- Hvordan håndteres indberetningspligten (ansatte har en øget indberetningspligt)?





FBE | Forsvarets Bygnings- og  
Etablisementstjeneste



FBE FBE-EES U  
09.01.50  
2013/001657 - 366834 2013-03-12  
(Bedes anført ved henvendelser)

Til:  
Økonomi og Indenrigsministeriet  
Slotholmsgade 10-12  
1216 København K

Eft.:  
Forsvarsministeriet, Att. fmn-mkr  
Forsvarskommandoen, Att. fko-pla207  
Beredskabsstyrelsen

Emne:  
**Besvarelse af høring om ændring af lov om frikommuner**

Ref.:  
Økonomi og Indenrigsministeriets skrivelse af den 12. februar 2013, sagsnr. 2012-01707.

1. Forsvarets Bygnings- og Etablisementstjeneste (FBE) har modtaget den ved ref. anførte skrivelse. FBE har følgende bemærkninger:

2. FBE kan oplyse, at myndighederne under forsvarsministeriet ikke har bemærkninger til den fremsendte skrivelse på det foreliggende grundlag.

Postadresse  
Arsenalvej 55  
9800 Hjørring

Besøgsadresse  
Arsenalvej 55  
9800 Hjørring

Telefon  
99 24 11 11  
Gennemvalg:  
9924 1514

Telefax  
33 32 10 29

E-mail og Internet  
fbe@mil.dk

[www.forsvaret.dk/fbe](http://www.forsvaret.dk/fbe)

EAN: 5798000201286

CVR: 16 28 71 80

**3. Spørgsmål i forbindelse med ovenstående kan rettes til sagsbehandler Rikke Dirren på telefon 9924 1514 eller e-mail [fbe-ees06@mil.dk](mailto:fbe-ees06@mil.dk).**

E.b.

**JENS HENRIK SØRENSEN**  
kontorchef  
Chef for Ejendomssektionen

Intern fordeling:  
CHEES, CHHIS, CHBTS, BTS02



**FREDENSBORG  
KOMMUNE**

Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Fredensborg Kommune

Sagsnr. 11/21189  
11-03-2013

**Bemærkninger til udkast til lov om ændring af frikommuneloven  
(etablering af yderligere forsøgsmuligheder for frikommunerne)**

Fredensborg Kommune kvitterer hermed for det fremsendte udkast til lovændring modtaget d. 14. februar 2013 med svarfrist 12. marts 2013.

Med lovændringen godkendes 2 ud af de i alt 10 forsøg, som Fredensborg Kommune ansøgte om i 4. ansøgningsrunde. Dertil godkendes yderligere 3 forsøg med hjemmel i anden lovgivning. Imidlertid afventer Fredensborg Kommune stadig et individuelt svar på hele forsøgsansøgningen, herunder særligt svar vedrørende de resterende 5 forsøg.

Fredensborg Kommune er generelt tilfreds med de øvrige omfangsrige forsøgsmuligheder, herunder de forsøg, der er fremkommet i samarbejdet med de andre frikommuner. Fredensborg Kommune vil senere på året indsende ansøgning om relevante samarbejds- og kopiforsøg.

Fredensborg Kommune finder i øvrigt, at samarbejdet om udvikling af nye tværgående forsøg har været udbytterigt og ser frem til at kigge nærmere på de 28 forsøg, regeringen har imødekommet. Fredensborg Kommune mener, at det i den sammenhæng ville være nyttigt, hvis Økonomi- og Indenrigsministeriet etablerede et tværgående samarbejde omkring evalueringen af samarbejdsforsøgene.

Fredensborg Kommune ser frem til at kunne sætte flere forsøg i gang i 2013, og efterhånden begynde at mærke effekten af frikommuneforsøget.

På vegne af Fredensborg Kommunes Byråd

  
Thomas Lykke Petersen  
Borgmester

  
Kim Herlev Jørgensen  
Kommunaldirektør



Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Att.: Henrik Villum Jensen, Administrationspolitik

11. marts 2013

Pr. e-mail : [komoko@oim.dk](mailto:komoko@oim.dk), [lvbh@oim.dk](mailto:lvbh@oim.dk), [hvj@oim.dk](mailto:hvj@oim.dk)

**Høring over udkast til lov om ændring af frikommuneloven**

Tak for muligheden for at kommentere lovforslaget.

Vi har ingen bemærkninger.

Med venlig hilsen

Liselotte Bang  
konsulent – cand.jur.

FSR – danske revisorer  
Kronprinsessegade 8  
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191  
[fsr@fsr.dk](mailto:fsr@fsr.dk)  
[www.fsr.dk](http://www.fsr.dk)

CVR. 55 09 72 16  
Danske Bank  
Reg. 9541  
Konto nr. 2500102295

## Lov om ændring af lov om frikommuner

**FTF støtter fortsat intentionerne bag frikommuneforsøgene, men ser en tendens til at forsøgene ikke medfører reel modernisering. FTF ønsker, at alle frikommuneforsøgene på beskæftigelsesområdet løbende skal følges i de Lokale Beskæftigelsesråd. Effekten af seniorjobs i private virksomheder bør følges nøje. FTF anbefaler at øget løntilskud til private virksomheder kun anvendes kortvarigt for arbejdsmarkedsparede ledige med fokus på effekt.**

FTF har modtaget Lov om ændring af lov om frikommuner (Etablering af yderligere forsøgsmuligheder for frikommuner) i høring og har følgende bemærkninger:

### **Generelle bemærkninger:**

Overordnet set støtter FTF intentionerne bag i frikommuneforsøgene. Der er hårdt brug for en omfattende reform af styringen i den offentlige sektor, der bygger på tillid og giver mere plads til medarbejdernes faglighed. Frikommuneforsøgene kan her være en udmærket måde, hvorpå man kan eksperimentere med styringen.

Imidlertid er der efter FTF's opfattelse en tendens til, at nogle af frikommuneforsøgene ikke er rettet mod en egentlig modernisering af styringen, og desuden også går på kompromis med kvaliteten af den offentlige velfærd. Det gælder fx det godkendte forsøg i Fredericia Kommune om forældrearrangeret pasning ved frivillige i daginstitutionernes ydertimer, som bryder med den hidtidige opfattelse af dagtilbud, hvor der lægges vægt på børns udvikling, trivsel og læring. Desuden udgør det en glidebane væk fra det sunde princip om, at frivilligt arbejde kan supplere men ikke erstatte det arbejde, som de offentligt ansatte udfører.

Derudover ønsker FTF at sætte fokus på, at implementeringen af de forsøg, der i regi af frikommuneforsøget etableres på beskæftigelsesområdet, skal følges nøje i de Lokale Beskæftigelsesråd i de implicerede kommuner. Beskæftigelsesområdet er regeltungt, og derfor i fokus i frikommuneforsøget, så det er væsentligt, at der er løbende opmærksomhed på afviklingen af de enkelte forsøg med henblik på dels at sikre spredning af konstruktive forsøg, dels sikre at ingen forsøg stiller borgerne ringere.

FTF har også tidligere peget på behovet for, at der også foretages uafhængig følgeforskning på tværs af frikommunerne, så erfaringerne bedst muligt kan anvendes i udviklingen af styringen i hele den offentlige sektor.

FTF skal endvidere henvise til høringsvarene fra FTF's medlemsorganisationer.

### **Specifikke bemærkninger:**

#### Til § 7E, Øget løntilskud til private arbejdsgivere for ledige omfattet af § 2 nr. 2 og 3.

FTF mener det er vigtigt at sikre, at et øget tilskud til arbejdsgiveren ikke medfører et misbrug af arbejdsmarkedssparate ledige. Øget løntilskud må ikke føre til en slags skjult aflønning af en virksomhed for at stille et fast antal aktiveringspladser til rådighed. Det fører efter FTF's mening til, at private virksomheder placeres i en gråzone som delvis anden aktør.



Den eksisterende gode effekt af de private løntilskud hænger sammen med, at løntilskud kan anvendes som en aktiv rekrutteringsstrategi. Det øgede løntilskud bør maksimalt kunne udbetales i en periode på 3 måneder for arbejdsmarkedssparate ledige. Effekten i form af ordinær ansættelse og ordinær uddannelse bør følges nøje i det Lokale Beskæftigelsesråd.

FTF forudsætter i øvrigt, at aflønningen af de ledige i privat løntilskud følger reglerne i LAB § 54.

#### Til § 7F Seniorjobs i private virksomheder.

FTF vurderer, at forsøget er yderst interessant. Der er næppe tvivl om, at et seniorjob i en privat virksomhed øger den enkeltes mulighed for at fortsætte på ordinære vilkår, efter at retten til efterløn er indtrådt.

Således falder forsøget langt bedre i tråd med ønsket om at fastholde flere i længere tid på arbejdsmarkedet, hvilket ikke understøttes af regelsættet for de offentlige seniorjobs. Forsøget bør følges i de relevante Lokale Beskæftigelsesråd, med særlig fokus på i hvilket omfang et seniorjob i en privat virksomhed fører til ordinær ansættelse.

	<b>GENTOFTE KOMMUNE</b>		<b>GLADSAXE KOMMUNE</b> BYRÅDET
Til Økonomi- og Indenrigsministeriet		Dato: 12. marts 2013	

Gentofte og Gladsaxe kommuner har 14. februar fra Økonomi- og Indenrigsministeriet modtaget "Udkast til Forslag til Lov om ændring af lov om frikommuner" i høring.

Gentofte og Gladsaxe kommune er generelt set tilfredse med de forsøgsmuligheder, som lovforslaget giver, for så vidt angår de forsøg, som kommunerne ønsker at gennemføre. Vi er dog bekymrede for, at den relativt korte periode, der er tilbage af frikommuneforsøgene, når loven træder i kraft, ikke vil give den fornødne tid til at gøre os erfaringer med og evaluere forsøgene. Særligt er det uhensigtsmæssigt på folkeskoleområdet, at forsøgene skal stoppe midt i et skoleår. Vi kunne således ønske os, at forsøgsperioden for frikommuneforsøgene blev udvidet.

Vi har bemærkninger til nedenstående paragraffer i lovforslaget:

#### **§ 7 f, stk. 2 – Seniorjob**

Vi overvejer at søge om kopiforsøg i forhold til muligheden for at oprette seniorjob i private virksomheder. Vi finder det dog uhensigtsmæssigt, at det er frivilligt for den seniorjobberettigede at tage imod seniorjob i en privat virksomhed, som det fremgår af lovforslagets § 7 f stk. 2.

Begrundelsen for at overveje at søge om muligheden er, at det er vores erfaring, at det kan være vanskeligt at oprette relevante seniorjob i kommunalt regi til personer, der primært har kompetencer fra den private sektor. Desuden muliggør forsøget at skabelse af seniorjob i højere grad bliver en fælles samfundsmæssig opgave, når både den kommunale og private sektor deltager. Vi er dog bekymret for effekten af forsøget, hvis den seniorjobberettigede kan takke nej. Både i forhold til antallet af relevante seniorjob der oprettes, og i forhold til kommunens ressourcer til etablering af samarbejde med private virksomheder. Desuden stemmer det dårligt overens med de principper, der i øvrigt ligger til grund for beskæftigelsesområdet, hvor den ledige skal tage imod tilbud.

#### **§ 24 C - Etablering af sociale tilbud efter serviceloven i almene boliger**

Vi har bemærkninger til § 24C, der omhandler forsøget "Etablering af sociale tilbud efter serviceloven i almene boliger", som Gladsaxe og Gentofte kommuner oprindeligt har søgt.

Frikommuneansøgningen tog udgangspunkt i et ønske om, at tilbuddenes målgruppe blev inkluderet i den almene boligsektor, og i ansøgningen blev der opstillet tre forslag til regelændringer:

- 1) Dispensation fra kravet om adskillelse mellem botilbud og boligafdeling,
- 2) Dispensation fra krav om deponering i forhold til lånerammen ved etablering af "mindre" tilbud efter serviceloven.
- 3) Konkrete forslag til håndtering af kommunens rolle som lejer i forhold til boligorganisationen og de beboerdemokratiske regler.

Kommunerne har kommentarer til to forhold vedrørende § 24C:

1. Bemærkninger til § 24C stk. 2, hvor det fremgår, at lokalerne lejes af kommunen efter reglerne i Lov om leje af erhvervslokaler:

Lovforslaget tager udgangspunkt i Gladsaxe og Gentofte kommuners oplæg bortset fra ét punkt: Vi ansøgte om fritagelse fra eventuel deponering i forhold til lånerammen ved etablering af sociale tilbud. Lovforslaget fastlægger lejemålet som et erhvervslejemål, hvilket kun kan betyde, at lejemålet ikke fritages fra eventuel deponering i forhold til lånerammen. Dette afviger fra den oprindelige intention med forslaget, som det var formuleret fra Gladsaxe og Gentofte kommuner.

2. Bemærkning til § 24C stk. 3, hvor det fremgår, at lejeforholdet ophører senest ved udløbet af forsøgsperioden:

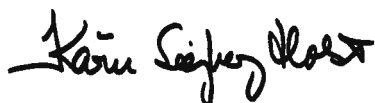
Intention med forslaget til frikommuneforsøget var at tilbyde boliger efter servicelovens § 107 med mulighed for at indrette en lejlighed til fællesarealer for beboerne og/eller til personalefaciliteter som fx. kontorer, og som det var muligt for eksempelvis en nytilkendt førtidspensionist eller modtager af kontanthjælp at betale.

Det er Gentofte og Gladsaxe kommuners holdning, at den tidsbegrænsning, der ligger i § 24C stk. 3, gør det yderst vanskeligt at indfri intentionerne med vores oprindelige ansøgning. Det forekommer uhensigtsmæssigt, hvis ikke urealistisk, indenfor den nævnte tidsramme at etablere de pågældende lejemål, for ved udgangen af frikommuneforsøget at skulle sikre de pågældende beboere bolig i andet regi.

Fastholdes den beskrevne tidsbegrænsning i § 24C stk. 3 vurderes frikommuneforsøget ikke længere at have praktisk relevans.

For at nå høringsfristen 12. marts 2013 er høringssvaret indsendt inden politisk behandling i Gladsaxe og er derfor under forudsætning af Gladsaxe Kommunes Økonomiudvalgs godkendelse 19. marts 2013.

Venlig hilsen



Karin Søjberg Holst  
Borgmester i Gladsaxe Kommune



Hans Toft  
Borgmester i Gentofte Kommune



Charlottenlund, den 8. marts 2013

Økonomi og Indenrigsministeriet  
Slotholmsgade 10-12  
1216 København K  
Att.: Bianca Lund Juul

Vedr. forslag til lov om ændring af lov om frikommuner – etablering af yderligere forsøgsmuligheder for frikommunerne

Gentofte Kommunalforening har ingen bemærkninger til lovforslagene.

Med venlig hilsen

*Vibeke Bredsdorff Sørensen*

Vibeke Bredsdorff Sørensen

Formand

INDGAET I

11 MRS. 2013

ADMPOI

**To:** Henrik Villum Jensen[hvj@oim.dk]  
**From:** Lars Magnus Christensen  
**Sent:** Mon 11-03-2013 14:54:44  
**Importance:** Normal  
**Subject:** Høringssvar til sagsnr. 2012-01707 - ændring af frikommuneloven

Glemte lige kopi til dig!

Skal på vegne af Håndværksrådet takke for høringsmaterialet til udkast til lov om ændring af frikommuneloven.

Håndværksrådet ser positivt på udkast til ændring og de mange spændende initiativer, og har i den forbindelse ikke yderligere kommentar.

Vh. Lars Magnus



[http://hvr.dk/Files/Billeder/Logoer/Signatur\\_logo/HVR-flet-2007.jpg](http://hvr.dk/Files/Billeder/Logoer/Signatur_logo/HVR-flet-2007.jpg)

**Lars Magnus Christensen**  
Erhvervspolitisk konsulent

tlf.  
mobil  
e-mail

+45 32 63 03 07  
+45 41 27 28 38  
[christensen@hvr.dk](mailto:christensen@hvr.dk)

---

HÅNDVÆRKSRADET [http://hvr.dk/Files/Billeder/Logoer/Signatur\\_logo/HVR-2007.jpg](http://hvr.dk/Files/Billeder/Logoer/Signatur_logo/HVR-2007.jpg), Islands  
Brygge 26, 2300 Kbh. S, tlf. 33 93 20 00, fax 33 32 01 74, hvr.dk

---

Økonomi- og Indenrigsministeriet  
[komoko@oim.dk](mailto:komoko@oim.dk)  
cc: [lybh@oim.dk](mailto:lybh@oim.dk) og [hvj@oim.dk](mailto:hvj@oim.dk)

WILDERS PLADS 8K  
1403 KØBENHAVN K  
TELEFON 3269 8888  
DIREKTE 32698869

HSC@HUMANRIGHTS.DK  
MENNESKERET.DK

J. NR.  
540.10/28844/DETS/KIPR/LETI/  
HSC

12. MARTS 2013

## HØRING OVER UDKAST TIL LOV OM ÆNDRING AF FRIKOMMUNELOVEN

Økonomi- og Indenrigsministeriet har ved e-mail af 12. februar 2013 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lov om ændring af frikommuneloven (Etablering af yderligere forsøgsmuligheder for frikommunerne).

Forslaget indeholder hjemler til nye frikommuneforsøg inden for en række forskellige ministerieområder, herunder forsøg der går på tværs af ministerieområder. Hjemlerne er navnlig baseret på frikommunernes ansøgninger om nye forsøg i frikommuneforsøgets 4. ansøgningsrunde samt de samarbejdstemaer inden for seks forskellige områder, som frikommunerne og ministerierne har deltaget i.

Frikommuneforsøget blev sat i gang den 1. januar 2012, og kommunerne Fredensborg, Fredericia, Gentofte, Gladsaxe, Odense, Odsherred, Vejle, Vesthimmerland og Viborg har status som frikommuner.

### 1. Sammenfatning

Institut for Menneskerettigheders anbefalinger kan sammenfattes således:

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler vedrørende forslag til ny § 9 d i frikommuneloven, at forsøget med flere engelsksprogede fag udvides til også at kunne omfatte andre sprog end engelsk.
- Instituttet anbefaler vedrørende forslag til ny § 24 g i frikommuneloven, at lovforslagets tekst præciseres med henblik på at fastlægge det nærmere indhold af forsøgsordningen for så vidt angår kommunale ligestillingsredegørelser.

Instituttet anbefaler endvidere, at det sikres, at de frikommuner, der vælger ikke at indsende materiale efter ligestillingslovens § 5 a, bliver omfattet af en offentlig evaluering i samme omfang som andre kommuner.

Instituttet anbefaler i den forbindelse, at en frikommune, som ikke indsender nogen form for materiale efter § 24, stk. 2, bør registreres som en kommune, der ikke arbejder med ligestilling i medfør af § 4.

- Instituttet anbefaler, at der i lovforslagets bemærkninger til ny 25, stk. 2, om fritagelse for samtykke ved forebyggende undersøgelser indsættes en henvisning til Børnekonventionens artikel 12 vedrørende barnets ret til at blive hørt og inddraget i afgørelser af spørgsmål vedrørende barnet.
- Instituttet anbefaler vedrørende forslag til ny § 24 g i frikommuneloven om tidlig indsats og inddragelse af udsatte borgere i sammenhængende patientforløb, at der altid søges indhentet et samtykke til udveksling af disse oplysninger fra den berørte borger.
- Instituttets anbefaler, at forslagene til ny § 24 d og § 28 e i frikommuneloven (mulighed for flytning af borgere, hvor behov for tilbudt pleje ikke længere er til stede) vurderes i forhold til handicapkonventionens artikler om selvbestemmelse, retten til selv at vælge bopæl osv., og i forhold til det menneskeretlige krav om en proportionalitetsvurdering.

Instituttet anbefaler, at forslagene sammenholdes med de eksisterende muligheder for at gennemføre flytning uden samtykke efter servicelovens § 129, herunder således at det beskrives, i hvilket omfang der er tale om en lempelse af reglerne, både materielt og formelt, samt om der i lyset af § 129 er et behov for en sådan forsøgsbestemmelse.

- Instituttet anbefaler, at der i lovforslagets bemærkninger nærmere redegøres for baggrunden for, at det tilskud, der gives efter BPA-reglerne, skal overgives til en kommunalt godkendt forening eller privat virksomhed.

## **2. Instituttets bemærkninger**

Instituttet har følgende bemærkninger til lovdkastets enkelte bestemmelser:

### **2.1 Forslag til ny § 9 d i frikommuneloven**

Det fremgår i dag kun implicit af folkeskoleloven, at dansk er undervisnings sproget.

Forslaget til ny § 9 d giver hjemmel til, at frikommuner kan godkende forsøg med flere engelsksprogede fag i folkeskolen.

Europa-Parlamentet har på området truffet beslutning om integration af indvandrere i Europa gennem skoler og flersproget undervisning (2004/2267(INI). I afsnittet om 'Børns Rettigheder i skolesystemet og medlemsstaternes forpligtelser' opfordrer Europa-Parlamentet til at fremme den sproglige mangfoldighed gennem foranstaltninger, 'som ikke begrænser sig til de mest almindelige europæiske sprog, samt fremme mulighederne for at vælge alternativer til det officielle sprog'. Der kan samtidigt henvises til Europa-Parlamentets beslutning af 9. april 2009 (2008/2328(INI), punkt. 18.

Regeringen har netop igangsat et udviklingsprogram, der har til formål at afprøve inddragelse af andre undervisningssprog end dansk i skolens fag. Disse forsøg begrænser sig imidlertid til enkelte klassetrin.

Instituttet finder det positivt, at frikommuner kan godkende forsøg med undervisning på andre sprog end dansk, og dermed åbner op for en øget sproglig mangfoldighed i folkeskolen. Instituttet anbefaler imidlertid, at området for forsøg udvides, således at der åbnes mulighed for i forsøget at vælge undervisning også på andre sprog end engelsk. Instituttet finder samtidigt, at det bør overvejes, om forsøgene bør begrundes læringsmæssig i forhold til en elevgruppes undervisningsbehov.

- Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at forsøget med flere engelsksprogede fag udvides til også at kunne omfatte andre sprog end engelsk.

### **2.2 Forslag til ny § 24 g i frikommuneloven**

Forslaget til ny § 24 g vedrører ligestillingslovens § 5 a om kommuners pligt til at indsende ligestillingsredegørelser til ministeren for ligestilling og kirke.

Til udkastet til ny § 24 g, stk.1

Efter udkastet til § 24 g, stk. 1, kan en kommunalbestyrelse i en frikommune træffe beslutning om at undlade at udarbejde ligestillingsredegørelser til ministeren for ligestilling og kirke, jf. ligestillingslovens § 5 a.

Ligestillingsloven § 5 a fastsætter pligter for kommunalbestyrelser og regioner til at udarbejde en ligestillingsredegørelse til brug for kommunens og regionens beboere og til at indsende denne til ministeren for ligestilling og kirke. Efter stk. 1 skal kommunalbestyrelsen over for kommunens beboere redegøre for situationen med hensyn til ligestillingen mellem kvinder og mænd blandt de kommunalt ansatte mindst hvert andet år, og redegørelsen skal vedtages i kommunalbestyrelsen. I stk. 2 beskrives nærmere, hvad redegørelsen skal indeholde, og i stk. 3 fastsættes forpligtelsen til at indsende redegørelsen til ministeren for ligestilling og kirke.

Pligten til at udarbejde en redegørelse er derfor ikke udelukkende fastlagt med henblik på indsendelse til ministeren for ligestilling og kirke. Formålet med ligestillingsredegørelsen er således både at informere kommunens egne borgere, politikere og interesseorganisationer og ministeren for ligestilling og kirke om, hvordan kommunen lever op til sine forpligtelser i ligestillingsloven.

§ 24 g, stk. 1 giver frikommunens kommunalbestyrelse mulighed for at beslutte at undlade "at udarbejde ligestillingsredegørelser til ministeren for ligestilling, jf. ligestillingslovens § 5 a, i 2013 og 2015."

Af bemærkningerne til § 24 g, stk. 1 fremgår imidlertid, at en kommunalbestyrelse efter den foreslåede bestemmelse kan træffe beslutning om at undlade "at indsende en ligestillingsredegørelse til ministeren for ligestilling og kirke, jf. § 5 a i ligestillingsloven". Forslaget forholder sig dermed ikke til, at pligten til at udarbejde en redegørelse til vedtagelse i kommunalbestyrelsen følger af § 5 a, stk. 1, mens pligten til at indsende en redegørelse til ministeren følger af stk. 3. Der er således ikke overensstemmelse mellem ordlyden af § 24, stk.1, som omhandler udarbejdelsen, og bemærkningerne, som omhandler indsendelsen til ministeren. Dette er uheldigt, da udarbejdelse af redegørelsen i høj grad har til formål at informere kommunens egne beboere og fremlægge kommunens ligestillingsarbejde lokalt, og ikke kun sigter på at informere ministeren og indgå i det nationale ligestillingsarbejde.

Instituttet finder derfor, at lovudkastet er uklart, idet der ikke er fuld overensstemmelse mellem ordlyd af § 24 g, stk. 1 og bemærkningerne til bestemmelsen.

- Instituttet anbefaler, at lovforslagets tekst præciseres med henblik på at fastlægge det nærmere indhold af forsøgsordningen for så vidt angår kommunale ligestillingsredegørelser.

Det er instituttets anbefaling, at en frikommune fortsat skal være forpligtet til at fremlægge sit ligestillingsarbejde for kommunalbestyrelsen mindst hvert andet år med henblik på vedtagelse i kommunalbestyrelsen. Formålet med denne fremlæggelse skal være at give borgerne indblik i ligestillingssituationen i kommunen og i kommunens indsats for at fremme ligestilling af kvinder og mænd, herunder med at integrere kønsperspektivet i kommunens kerneopgaver.

#### Til udkastet til ny § 24 g, stk. 2

Efter lovforslagets stk. 2 skal en kommunalbestyrelse, der undlader at udarbejde ligestillingsredegørelser efter stk. 1, i stedet indsende kommunens eventuelle egne redegørelser mv. om ligestilling til ministeren for ligestilling og kirke. Det fremgår af bemærkningerne til stk. 2, at kommunen i stedet skal indsende sine "eventuelle egne redegørelser mv. for ligestillingsinitiativer", og at kommunen ikke er forpligtet til at udarbejde yderligere redegørelser mv. end "dem kommunen i forvejen måtte udarbejde som følge af den generelle forpligtelse" efter § 4. Baggrunden for bestemmelsen er at begrænse omfanget af forslaget ligestillingsmæssige konsekvenser og således sikre, at der fortsat vil tilgå ministeren viden om ligestillingsarbejdet i de pågældende kommuner.

Det fremgår ikke af lovforslaget, hvilke egne redegørelser mv., som er omfattet af stk. 2. På den baggrund fremstår det usikkert, hvordan stk. 2 vil blive opfyldt.

Instituttet anbefaler derfor, det sikres, at den frikommune, der vælger ikke at indsende materiale efter ligestillingslovens § 5 a, bliver omfattet af en offentlig evaluering i samme omfang som kommuner, som indsender ligestillingsredegørelser efter ligestillingslovens § 5 a, enten ved at de bliver omfattet af det eksisterende pointsystem eller bliver målt på grundlag af noget tilsvarende.

Det bør således være muligt at få adgang til de redegørelser mv., der indsendes af en frikommune efter § 24 g, stk. 2, ligesom den frikommune, som ikke indsender materiale, efter instituttets opfattelse bør registreres som en kommune, der ikke arbejder med ligestilling i medfør af ligestillingslovens § 4.

- Instituttet anbefaler, at det sikres, at de frikommuner, der vælger ikke at indsende materiale efter ligestillingslovens § 5 a, bliver omfattet af en offentlig evaluering i samme omfang som andre kommuner.
- Instituttet anbefaler i den forbindelse, at en frikommune, som ikke indsender nogen form for materiale efter § 24, stk. 2, bør registreres som en kommune, der ikke arbejder med ligestilling i medfør af § 4.

### **2.3 Forslag til ny § 25, stk. 2 i frikommuneloven**

Det følger af sundhedslovens § 17, at en patient, som er fyldt 15 år, selv kan give – informeret - samtykke til behandling. Ved behandling forstås blandt andet undersøgelse, sygdomsbehandling, forebyggelse og sundhedsfremme. Ved behandling af børn under 15 år er det forældremyndighedens indehaver som giver samtykke.

Efter forslaget til ny § 25, stk. 2, i lov om frikommuner foreslås der indført mulighed for, at sundhedslovens § 15 om informeret samtykke kan fraviges i forbindelse med forebyggende sundhedsydelser efter sundhedslovens kapitel 36 til børn og unge i den undervisningspligtige alder.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at bestemmelsen ikke vil blive brugt til at godkende forsøg, hvorefter de gældende krav til informeret samtykke fraviges i forhold til børn og unge, som har særlige behov for en øget indsats indtil undervisningspligtens ophør, herunder øget rådgivning samt yderligere forebyggende undersøgelser ved sundhedsplejerske eller læge, jf. sundhedslovens § 122.

Børnekonventionens artikel 12 bestemmer, at det skal sikres, at et barn, der er i stand til at udforme sine egne synspunkter, får ret til at udtrykke disse synspunkter i alle forhold, der vedrører barnet. Børn har således en ret til at blive hørt og få tillagt deres synspunkter vægt, herunder i forbindelse med tilbud om sundhedsforebyggende undersøgelser mv.

- Instituttet anbefaler, at der i lovforslagets bemærkninger til ny § 25, stk. 2, i lov om frikommuner indsættes en henvisning til Børnekonventionens artikel 12 vedrørende barnets ret til at blive hørt og inddraget i afgørelser af spørgsmål vedrørende barnet.

### **2.4 Forslag til ny § 26 b i frikommuneloven**



Det foreslås, at der skabes hjemmel til forsøg med etablering af partnerskabsprojekt i sundhedssektoren med fokus på en tidlig indsats og inddragelse af udsatte borgere i sammenhængende forløb. Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at målgruppen er de borgere, som er i størst risiko for at blive indlagt eller ende på varig forsørgelse. De borgere, som kommunen vurderer hører til målgruppen, tilbydes en samtale med henblik på udarbejdelse af en plan for et samlet behandlingsforløb. Til brug for samtalen indhentes samtykke fra den berørte borger.

Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at der ved nødvendige oplysninger om borgerens helbredsmæssige forhold mv. forstås de typer af oplysninger, der er udvalgt af frikommunen som kriterier for, hvilke borgere, som skal modtage et tilbud om en samtale med henblik på udarbejdelse af en plan for et samlet behandlingsforløb. Samtidigt fremgår det af bemærkninger, at der er pligt for en sundhedsperson til at videregive nødvendige oplysninger om borgerens helbredsmæssige og andre fortrolige oplysninger til frikommunen *uden borgerens samtykke*.

Det er et grundlæggende princip i persondataskyddelsen, at der som udgangspunkt bør forsøges indhentet samtykke til indsamling mv. af personoplysninger fra den person, som oplysningerne vedrører. Et sådant samtykke må som oftest forventes givet, når borgeren informeres, om hvad oplysningerne skal bruges til i den resocialiserende indsats.

Det er samtidigt instituttets opfattelse, at der i lovforslagets bemærkninger bør indsættes en betingelse om, at der foretages en indgående konkret vurdering af oplysningerne, førend sådan videregivelse kan finde sted uden samtykke fra den berørte borger. En sådan begrænsning vil eventuelt kunne formuleres således, at der "i det enkelte tilfælde foretages en konkret vurdering af, om videregivelsen er nødvendig og berettiget".

- Instituttet anbefaler vedrørende forslag til ny § 24 g i frikommuneloven om tidlig indsats og inddragelse af udsatte borgere i sammenhængende patientforløb, at der altid søges indhentet et samtykke til udveksling af disse oplysninger fra den berørte borger.

## **2.5 Forslag til ny § 24 d og 28 e i frikommuneloven**

Det foreslås, at der skabes hjemmel for forsøg med flytning af borgere i botilbud, hvor behovet for den tilbudte pleje ikke længere er til stede.

Det følger af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 15. september 2009 i sagen *Moskal v. Polen* (sag nr. 10373/05), at en borger efter omstændighederne opnår en beskyttet rettighed i og med, at borgeren tildeles en løbende social ydelse i overensstemmelse med den nationale lovgivning. Tiltag, der forringer eller fratager borgeren denne rettighed, skal derfor opfylde en række betingelser, bl.a. proportionalitet.

- Instituttets anbefaler, at forslagene til ny § 24 d og § 28 e i frikommuneloven (mulighed for flytning af borgere, hvor behov for tilbudt pleje ikke længere er til stede) vurderes i forhold til handicapkonventionens artikler om selvbestemmelse, retten til selv at vælge bopæl osv., og i forhold til det menneskeretlige krav om en proportionalitetsvurdering.

Det er samtidigt instituttets anbefaling, at forslaget bør sammenholdes med de eksisterende muligheder i servicelovens § 129. Det bør således i lovforslaget beskrives, i hvilket omfang der er tale om en lempelse af reglerne, både materielt og formelt. Samtidigt bør baggrunden for behovet for en sådan forsøgsbestemmelse beskrives i lyset af § 129.

Ifølge forslaget skal beboerens situation have ændret sig væsentligt, og kommunen vurdere, at borgeren vil have bedre gavn af et andet tilbud end det nuværende. Det er forhold som genfindes i servicelovens § 129. § 129 indeholder imidlertid i tillæg hertil nogle garantier for borgeren, bl.a. er det ikke kommunen selv, der træffer afgørelsen, men det sociale nævn. Garantier, der i lyset af de menneskeretlige bemærkninger ovenfor forekommer velbegrundede.

- Instituttet anbefaler, at forslaget sammenholdes med de eksisterende muligheder i servicelovens § 129, herunder således at det beskrives, i hvilket omfang der er tale om en lempelse af reglerne, både materielt og formelt, samt om der i lyset af § 129 er et behov for en sådan forsøgsbestemmelse.

## **2.5 Forslag til ny § 28 a i frikommuneloven**

Lovudkastet indeholder endvidere mulighed for at etablere forsøg med ændret administration af borgerstyret personlig assistance (BPA). Efter forslaget kan kommunen bestemme, at det tilskud, der gives efter BPA-reglerne, skal overgives til en kommunalt godkendt forening eller privat virksomhed, der herefter er arbejdsgiver for hjælperne (i stedet for borgeren selv eller den, som borgeren vælger til at være det).

Instituttet finder, at uanset det forhold, at der er tale om tiltag, der afprøves på forsøgsbasis, bør der i lovforslagets bemærkninger

redegøres for baggrunden for denne del af forslaget under hensyn til, at der herved sker en forringelse af retten til selvbestemmelse, som jo er et bærende princip i handicapkonventionen.

- Instituttet anbefaler, at der i lovforslagets bemærkninger nærmere redegøres for baggrunden for, at det tilskud, der gives efter BPA-reglerne, skal overgives til en kommunalt godkendt forening eller privat virksomhed.

Der henvises til sagsnr. 2012-01707.

Venlig hilsen

Helle Schaumann

Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K  
Att.: [komoko@oim.dk](mailto:komoko@oim.dk), [lybh@oim.dk](mailto:lybh@oim.dk) og [hvi@oim.dk](mailto:hvi@oim.dk)

Frederiksberg den 7. marts 2013

## Høring over udkast til lov om ændring af frikommuneloven

Jobrådgivernes Brancheforening har gennemgået ovennævnte lovforslag og skal hertil knytte følgende bemærkninger.

### § 7 c vedr. frivilligt arbejde

Det vurderes positivt, at der nu lægges op til at udvide de områder, hvor dagpenge- og efterlønsmodtagere kan udføre frivilligt arbejde, således at det fremover også vil være muligt at udføre frivilligt arbejde hos offentlige, kommunale virksomheder, der udfører sociale tjenesteydelser (f.eks. plejehjem). Begrundelsen for forslaget er, at det kan have en positiv, afledet effekt på frikommunernes service overfor borgerne, Det virker dog uhensigtsmæssigt, hvis denne mulighed ikke eksisterer, når opgaven med at drive et plejehjem er udliciteret til en privat virksomhed.

I øvrigt kunne det være formålstjenligt, hvis også kontanthjælpsmodtagere eksplicit blev fremhævet, da man på denne måde kunne ligestille målgrupperne. Brancheforeningens medlemmer møder hos kommunerne meget forskellige vurderinger af, inden for hvilke områder en kontanthjælpsmodtager kan udføre frivilligt arbejde. Vores erfaring er derfor den, at kommunernes praksis langt fra altid lægger sig op af de regler, der gælder på dagpengeområdet.

### § 7 e vedr. løntilskud til kontanthjælpsmodtagere

Brancheforeningens erfaring er, at de lediges kompetencer og udfordringer i forhold til at kunne komme i job er meget forskellige.

Derfor vurderes det umiddelbart hensigtsmæssigt, at der tages udgangspunkt i den lediges kompetencer i forhold til en vurdering af, hvor stort et løntilskud, der skal kunne sendes med den ledige, og hvordan det eventuelt skal nedtrappes i takt med, at den ansattes kvalifikationer styrkes. Men det er dog samtidigt vigtigt at gøre opmærksom på, at der ikke via dette tiltag opbygges nye administrative tunge arbejdsgange, som gør det svært at praktisere, når der skal foretages justeringer.

I øvrigt kan det undre, at muligheden kun er til stede, såfremt den private virksomhed har indgået en aftale om "et antal faste pladser" til personer med løntilskud i form af et virksomhedscenter. Dette giver en del begrænsninger for kontanthjælpsmodtagerne og betyder samtidig en forskelsbehandling af de mange private virksomheder, som ikke er parate til at love "et fast antal pladser", men som alligevel gerne vil støtte tiltaget.

## § 7 f vedr. seniorjob i private virksomheder

Jobrådgivernes Brancheforening støtter dette forslag, fordi jobmulighederne for den enkelte, indholds- og branchemæssigt, øges. Desuden bliver der bedre muligheder for at matche den lediges kvalifikationer med reelle jobmuligheder. Man må endvidere antage, at den lediges motivation og kvalifikationer lettere bevares, hvorved mulighederne for at få varigt fodfæste på arbejdsmarkedet øges. Og endelig vil det gøre det lettere at opfylde forpligtelsen til at stille det nødvendige antal seniorjob til rådighed, der vil være stigende behov for i takt med, at flere falder ud af dagpengesystemet.

Med venlig hilsen  
**Jobrådgivernes Brancheforening**

Jørgen Borre Larsen  
Direktør  
Mobil: 20 58 12 33  
Mail: [jbl@jobraadgiverne.dk](mailto:jbl@jobraadgiverne.dk)



Til Økonomi- og Indenrigsministeren

## Høring over udkast til lov om ændring af frikommuneloven

KL har modtaget udkast til lov om ændring af frikommuneloven i høring d. 12. februar 2013. Frist for bemærkninger til forslaget er d. 12. marts 2013.

Lovforslaget indeholder hjemler til igangsættelse af en række forsøg fra 4. ansøgningsrunde samt til forsøg, der er udviklet i samarbejde mellem frikommunerne og de relevante fagministerier. I alt gives 71 tilladelser til at iværksætte nye forsøg.

KL finder, at forslaget ligger i naturlig forlængelse af lov om frikommuner (juli 2012), som udgør den lovmæssige ramme for forsøg med frikommuner.


Den 4. ansøgningsrunde er den sidste ansøgningsrunde, hvor det er muligt for frikommunerne at søge om nye forsøg. Forsøgene løber frem til udgangen af 2015. Når forsøgene er afsluttet, vil regeringen på baggrund af frikommunernes evalueringer tage stilling til, om nogle af forsøgene skal føre til generelle regelændringer med virkning for alle landets 98 kommuner.

KL vil opfordre til, at regeringen og Folketinget ved forsøgenes afslutning tager ansvar for at få omsat dokumenterede gode forsøgs erfaringer til lovgivning til gavn for alle kommuner.

KL finder det desuden vigtigt, at der i behandling af lovforslaget bør lægges vægt på de enkelte frikommuneres fremsendte bemærkninger.

KL har ikke yderligere bemærkninger til forslaget.

Med venlig hilsen

  
Claus Ørum Mogensen, kontorchef

Den 8. marts 2013

Ref LTR

litt@kl.dk

Dir 3370 3734

Weidekampsgade 10

Postboks 3370

2300 København S

Tlf 3370 3370

Fax 3370 3371

[www.kl.dk](http://www.kl.dk)

1/1

**To:** Henrik Villum Jensen[hvj@oim.dk]; OIM Kommunal- og Regionaløkonomi  
Kontorpostkasse[komoko@oim.dk]; Lynne Birch Hansen[lybh@oim.dk]  
**Cc:** Kirsten Testmann[kte@kombit.dk]  
**From:** Laila Barslund Pedersen  
**Sent:** Thur 14-02-2013 15:36:58  
**Importance:** Normal  
**Subject:** Høring over udkast til lov om ændring af lov om frikommuner

Kære Henrik Villum Jensen,

Mange tak for det tilsendte høringsmateriale.

For en ordens skyld skal jeg oplyse, at KOMBIT ikke vil afgive selvstændigt høringssvar til lovforslaget, men derimod bidrage i relevant omfang til høringssvar fra KL, idet kun en meget lille del af forslaget vedrører KOMBITs forretningsområde.

Med venlig hilsen

Laila Barslund pedersen / JURIST

MOBIL 2496 2632 / [LBP@KOMBIT.DK](mailto:LBP@KOMBIT.DK)

**KOMBIT** 

HALFDANSGADE 8 / 2300 KØBENHAVN S / TLF. 3334 9400

[WWW.KOMBIT.DK](http://WWW.KOMBIT.DK)



## KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

### NOTAT

12-03-2013

TIFS

/MAG

### Svar på høring over forslag til lov om ændring af lov om frikommuner

KONKURRENCE- OG

FORBRUGERSTYRELSEN

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har modtaget et høringsbrev over forslag til lov om ændring af lov om frikommuner. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen er sekretariat for Konkurrencerådet. I den egenskab er styrelsen en uafhængig konkurrencemyndighed. De følgende høringsbemærkninger afgives udelukkende som konkurrencemyndighed. Styrelsen har følgende bemærkninger til lovforslagets § 11 b.

#### *Kommentarer til lovforslagets § 11 b*

Til forskel fra øvrige bestemmelser i loven angiver § 11 b ikke hvilke typer af frikommuneforsøg, der specifikt er tiltænkt at blive godkendt, ligesom det ikke angives hvilke kriterier, der skal lægges vægt på.

På baggrund af det foreliggende lovforslag er det Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens vurdering, at § 11 b kan fortolkes som en generel hjemmel for Erhvervs- og Vækstministeren til at godkende frikommuneforsøg, uden at disse er nærmere specificeret. Med bestemmelsens brede formulering er det Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen vurdering, at der opstår en risiko for, at Erhvervs- og Vækstministeren godkender frikommuneforsøg, der direkte eller indirekte har til formål eller følge at forvride konkurrencen på et givent marked.

#### *Kommentarer til bemærkningerne til lovforslagets § 11 b*

På baggrund af de tilhørende bemærkninger til det foreliggende lovforslag er det Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens opfattelse, at § 11 b som udgangspunkt skal skabe hjemmel til, at Erhvervs- og Vækstministeren kan godkende frikommuneforsøg, hvorefter en frikommune kan gives adgang til at stille lokaler gratis til rådighed for iværksættere i en afgrænset periode. Det fremgår desuden af bemærkningerne, at den foreslåede bestemmelse giver Erhvervs- og Vækstministeren hjemmel til at godkende frikommuneforsøg, der potentielt kan have en konkurrenceforvridende effekt, hvorefter der henvises til bemærkningerne til lovforslagets § 11 a.

Helt overordnet bemærkes det, at Konkurrencerådet efter konkurrencelovens § 11 a kan gribe ind overfor offentlig støtte til fordel for bestemte former for erhvervsvirksomhed, der direkte eller indirekte forvrider konkurrencen på markedet, og som ikke er lovlig i henhold til offentlig regulering.



Konkurrencerådets beføjelse er tidligere anvendt i situationer, hvor kommuner udlejer lokaler til virksomheder. Det er i denne relation vigtigt at sikre sig, at lejeaftalerne indgås på markedsvilkår. Det kan ske ved at foretage et udbud eller ved at indhente en uafhængig vurdering af lejeværdien. Hvis lejemålet udlejes til en leje, der er mindre end markedslejen, udsætter kommunen sine lejere for en stor økonomisk risiko, fordi ulovlig støtte skal betales tilbage. Dette er tidligere blevet slået fast af Konkurrencerådet i afgørelsen af 22. juni 2011 *Tårnby Kommunes ulovlige støtte, Kastrup Strandpark 9*, som efterfølgende blev stadfæstet af Konkurrenceankenævnet den 13. januar 2012. Sagen verserer på nuværende tidspunkt for Sø- og Handelsretten.

På baggrund af de foreliggende bemærkninger til lovforslaget er det Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens umiddelbare vurdering, at det konkrete initiativ kan have en konkurrenceforvridende effekt, såfremt lokalerne stilles til rådighed for iværksættere, der befinder sig på et konkurrenceudsat marked.

Økonomi og indenrigsministeriet  
Slotholmsgade 10-12  
1216 København K

4420

Kristelig Fagbevægelse  
Klokhøj 4  
8200 Aarhus N

Tlf. 8911 2233  
Fax 7227 7200

pol.sekr@krifa.dk  
krifa.dk

11. marts 2013  
4400/459-6300/2002-2529  
ROW

Åbningstider:  
mandag: 9.30-16.30  
tirsdag-torsdag: 9.30-15  
fredag: 9.30-14

## Høringssvar vedr. høring over udkast til lov om ændring af frikommuneloven

Krifa har kommentarer til to hjemler i det nye forslag til frikommuneforsøg. Det drejer sig om udvidelsen af muligheden for frivilligt ulønnet arbejde, og om de personer der er berettiget til seniorjob, der tilbydes et seniorjob i en privat virksomhed.

### Bemærkninger til §1 stk. 2-4 – muligheden for at ledige dagpengemodtagere og efterlønsmodtagere kan udføre frivilligt ulønnet arbejde i offentlige kommunale virksomheder:

Som udgangspunkt er det positivt, at ledige i højere grad har mulighed for at få relevant erhvervs erfaring, der forhåbentlig kan være med til at bringe dem tættere på det ordinære arbejdsmarked. Vi er dog bekymrede for, at der bliver tale om en glidebane forstået på den måde, at arbejdsopgaver der i dag varetages af lønnet arbejde i offentlige virksomheder fremadrettet ikke vil blive udbudt som lønnet arbejde, men at der vil blive tale om en frivilligt, ulønnede arbejdsopgaver.

### Bemærkninger til §7 – muligheden for ansættelse i seniorjob i private virksomheder:

Baggrunden for lovforslaget er sympatisk, og det er positivt, at det fremgår af lovgivningen, at ordningen ikke må være konkurrenceforvridende, og at der skal være tale om en nettoudfyldelse af antallet af ansatte. Det er meget svært at forestille sig, hvordan dette skal sikres i praksis, når en arbejdsgiver får mulighed for at få et årligt tilskud på 132.018 kr., hvis de ansætter en person i seniorjob i stedet for at ansætte en "almindelig lønmodtager". Det er naturligvis særligt bekymrende i tider med lavkonjunkturer, hvor der er mangel på arbejdskraft. Der er derfor risiko for, at ordningen vil medføre, at der vil blive slået færre ordinære stillinger op, og/eller der sker en skævvridning af konkurrencen lønmodtagere mellem.

Kristelig Fagbevægelse er en fællesbenævnelse for:

Kristelig Fagforening og Kristelig A-kasse

Venlig hilsen

Søren Fibiger Olesen  
formand

  
Rolf Weber  
politisk konsulent

- et værdifuldt valg



KOMMUNALE TJENESTEMÆND  
OG OVERENSKOMSTANSATTE  
LØNGANGSTRÆDE 25, 1  
1468 KØBENHAVN K  
TLF. 33 11 97 00  
www.kto.dk - E-mail: kto@kto.dk

Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Att.: [komoko@aim.dk](mailto:komoko@aim.dk),

Cc: [lygh@oim.dk](mailto:lygh@oim.dk), [hvj@oim.dk](mailto:hvj@oim.dk)

Sagsnr.: 3244.4  
SR /lsj  
Direkte tlf.nr.: 3347 0616  
12. marts 2013

**Vedr.: Høringsvar vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af frikommuneloven**

KTO har fra Økonomi- og Indenrigsministeriet modtaget et udkast til forslag til lov om ændring af frikommuneloven i høring med frist for eventuelle bemærkninger den 12. marts 2013.

Lovforslagets § 7 c omhandler, at dagpenge- og efterlønsmodtagere uden fradrag i deres ydelser kan udføre frivillige ulønnede aktiviteter for offentlige virksomheder i kommunalt regi. KTO har noteret sig, at det er præciseret i lovbemærkningerne til forslaget til lovbestemmelse, at der med offentlige kommunale virksomheder menes virksomheder, der udfører sociale tjenesteydelser som fx plejehjem eller væresteder for socialt udsatte. KTO har imidlertid bemærket, at fokus i lovbemærkningerne til § 7 c synes at være på eventuelle konsekvenser i form af fradrag i ydelserne til de dagpenge- og efterlønsmodtagere, som udfører frivillige ulønnede aktiviteter, hvis der tale om en arbejdsindsats, som efter sin art kan udbydes som lønarbejde mv. KTO finder, at det tillige bør præciseres i lovbemærkningerne, at forsøgskommunernes anvendelse af frivillig ulønnet arbejdskraft i kommunale virksomheder, der udfører sociale tjenesteydelser, ikke må medføre fortrængning af ordinært ansatte.

For så vidt angår lovforslagets § 7 f om seniorjob, finder KTO det positivt, at der med bestemmelsen gives mulighed for forsøg i de enkelte frikommuner med at tilbyde personer, der opfylder betingelserne for ret til et seniorjob i henhold til § 1 i loven om seniorjob, ansættelse i seniorjob i private virksomheder. Hermed åbnes der op for, at private virksomheder også kan medvirke til at løfte det sociale og arbejdsmarkedspolitiske ansvar i relation til seniorjob.

Med lovforslagets § 29 a gives der mulighed for etablering af fælleskommunale callcentre, som yder service til borgerne med bopæl i en af de kommuner, der deltager i det fælleskommunale callcenter. Konkret sker dette ved, at det fælleskommunale callcenter i selve lovbestemmelsen får adgang til de deltagende kommuners elektroniske dokumenthåndteringssystemer. Dette er ifølge lovbemærkningerne en fravigelse i forhold til forvaltningslovens og persondatalovens bestemmelser. Det er endvidere angivet i lovbemærkningerne, at der med fælleskommunale callcentre forstås et samarbejde mellem mindst to kommuner, herunder mindst en frikommune, som indebærer, at medarbejdere

fra en eller begge kommuner modtager telefoniske henvendelser fra borgere i de deltagende kommuner med forespørgsler om status på evt. sager, behov for information mv. Endelig er det anført, at et fælleskommunalt callcenter kan være forankret i en enkelt af de deltagende kommuner, som udfører opgaven for de øvrige deltagende kommuner, eller callcenterfunktionen kan gå på skift blandt de deltagende kommuner. KTO finder det særdeles kritisabelt, at der i loven om frikommuner etableres en lovhjemmel til etablering af fælleskommunale call-centre, som ikke udelukkende omhandler forsøg med call-centre i frikommunerne men derimod omhandler etablering af et samarbejde mellem frikommuner og andre kommuner.

Herudover skal KTO bemærke, at etablering af et fælleskommunalt call-center typisk vil være ensbetydende med en geografisk flytning af de ansattes hidtidige tjenestested, og at den geografiske flytning af tjenestestedet efter omstændighederne kan udgøre en så væsentlig ændring af ansættelsesvilkårene for medarbejdere, som ikke er tjenestemandssansatte, at dette skal varsles over for medarbejderne med et varsel svarende til det individuelle opsigelsesvarsel. De pågældende medarbejdere har ikke pligt til at tåle den væsentlige vilkårsændring og vil kunne vælge at blive stillet som om, at de var blevet opsagt af kommunen.

Når det drejer sig om geografisk flytning af kommunalt ansatte tjenestemænd bemærker KTO, at disse vil kunne risikere at skulle tåle en geografisk flytning af tjenestestedet, der ligger langt ud over det geografiske ansættelsesområde, som de pågældende hidtil har været ansat inden for. KTO og KTO's medlemsorganisationer tager derfor forbehold for at rejse eventuelle konkrete sager herom.

KTO henviser endvidere til eventuelle høringssvar fra KTO's medlemsorganisationer samt fra LO, FTF og AC.

Med venlig hilsen

  
Helle Basse



Susanne Rehm

Økonomi- og Indenrigsministeriet

Sendt pr. e-mail til: [komoko@oim.dk](mailto:komoko@oim.dk) med kopi til [lybh@oim.dk](mailto:lybh@oim.dk) og [hvj@oim.dk](mailto:hvj@oim.dk)

Kulturstyrelsen

H. C. Andersens Boulevard 2  
1553 København V

Telefon 3373 3373  
Telefax 3391 7741

[post@kulturstyrelsen.dk](mailto:post@kulturstyrelsen.dk)  
[www.kulturstyrelsen.dk](http://www.kulturstyrelsen.dk)

12. marts 2013

**Svar på høring over udkast til forslag til lov om ændring af lov om frikommuner (Etablering af yderligere forsøgsmuligheder for frikommuner)**

Kulturstyrelsen har modtaget ovennævnte udkast til forslag til lov om ændring af lov om frikommuner. Kulturministeriet har bedt styrelsen om at svare på høringen på vegne af ministeriet.

Lovforslaget indeholder hjemmel til nye frikommuneforsøg, herunder forsøg med fritagelse for myndighedsbehandling i dispensationssager om tilstandsændringer i områder omfattet af § 3 i naturbeskyttelsesloven.

På naturområder, som er omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3, kan der findes fortidsminder, herunder uregistrerede fortidsminder. Det drejer sig bl.a. om mange hulveje, hjulspor og gravpladser, der ikke er fredede som fortidsminder i henhold til museumsloven, men dog kan være beskyttede efter samme lov. Initiativer som fx afbrænding og muldafrømning, der iværksættes i henhold til pleje- og udviklingsplaner kan betyde, at sådanne fortidsminder vil blive berørt og dermed ødelagt.

Med henblik på sikring af fortidsminder skal Kulturstyrelsen foreslå, at miljøministeren i forbindelse med godkendelse af denne type frikommuneforsøg, fastsætter krav om, at Kulturstyrelsen skal høres over de pleje- og udviklingsplaner, hvor der findes eller er væsentlig sandsynlighed for, at der findes fortidsminder på arealet. Styrelsen kan endvidere anbefale, at kommunerne ligeledes hører de lokale kulturhistoriske museer over planerne.

Kulturstyrelsen skal i øvrigt gøre opmærksom, at det følger af museumsloven, at kommuner, som ejer diger, der er omfattet af museumslovens § 29 a, og fredede fortidsminder, der er omfattet af samme lovs §§ 29 e og 29 f, skal pleje disse. Der må imidlertid ikke foretages ændringer af fortidsminderne og digernes tilstand, medmindre at der er givet dispensation hertil.

Kulturstyrelsen har ikke umiddelbart bemærkninger til de øvrige dele af lovforslaget.

Økonomi- og Indenrigsministeriet er velkommen til at kontakte Kulturstyrelsen, såfremt ovennævnte giver anledning til bemærkninger eller spørgsmål.

Med venlig hilsen

**Susanne Thuesen Simonsen**  
Specialkonsulent

**Kulturstyrelsen**  
Dir. tlf. +45 33 74 52 20  
E-mail: [sts@kulturstyrelsen.dk](mailto:sts@kulturstyrelsen.dk)



12/3 2013

### **Kvinderådets høringsvar vedr. Udkast til lov om ændring af lov om frikommuner**

Kvinderådet stiller sig undrende over for forslaget om, at frikommuneforsøgene kan bruges til *ikke* at skulle indlevere ligestillingsredegørelser som foreslået i § 24.g. Vi mener tværtimod, at der i sig selv er grund til at ligestillingsvurdere frikommuneinitiativerne.

**”§ 24 g.** Kommunalbestyrelsen i en frikommune kan træffe beslutning om at undlade at udarbejde ligestillingsredegørelser til ministeren for ligestilling og kirke, jf. ligestillingsloven § 5 a, i 2013 og 2015. *Stk. 2.* En kommunalbestyrelse, der undlader at udarbejde ligestillingsredegørelser i medfør af stk. 1, skal i stedet indsende kommunens **eventuelle** egne redegørelser mv. om ligestilling til ministeren for ligestilling og kirke **til orientering.**” (vores fremhævninger).

Set med vores øjne er det helt nødvendigt at ligestillingsvurdere politiske initiativer og vedtagelser på alle niveauer og på tværs af sektorer. Kommunerne er ingen undtagelse, hvilket de seneste kommunale ligestillingsredegørelser giver belæg for. Heraf fremgår det, at 84 % af kommunerne ikke ligestillingsvurderer indstillinger til kommunalbestyrelsen, 63 % arbejder ikke med ligestilling i forhold til serviceområderne, og 78 % har ikke en samlet strategi, procedure eller plan for sit arbejde med ligestillingsvurderinger.

Vi mener derfor, at hvis der skal være forsøg på dette område, bør de handle om måder at kvalificere arbejdet på. Det vil indebære, at kommunerne **skal** indsende egne redegørelser, som i store træk giver svar på de samme spørgsmål, og i øvrigt mener vi ikke redegørelserne kun skal være til orientering. Meningen med dem er, at der skal gives en feedback.

Det har samfundsmæssige konsekvenser ikke at ligestillingsvurdere, og de kan være både økonomiske, kulturelle og mellem menneskelige. En vedtagelse af forslaget er et skridt i den forkerte retning, og understøtter ikke målsætningerne i ligestillingsministerens nye strategi for ligestillingsvurdering. Her står: ”Med den nye strategi styrkes arbejdet med ligestillingsvurdering i stat, region og kommuner med tre initiativer:

- Mere systematisk ligestillingsvurdering af lovforslag
- Ligestillingsvurdering af borgerrettede ydelser
- Styrket kønsmæssig sammensætning i offentlige selskaber og institutioner”

Kvinderådet vil derfor anbefale, at forslaget ikke vedtages i sin nuværende form.

Venlig hilsen

Randi Iversen, forkvinde

Økonomi og Indenrigsministeriet

København, 17. marts 2013

### Høringsvar vedr. udkast til lov om ændring af lov om frikommuner

Selvom KVINFO ikke er inviteret til at afgive høringssvar, tillader vi os alligevel at fremsende kommentarer til udkast til lov om ændring af lov om frikommuner. Vores høringssvar vedrører alene § 24g, der fritager frikommunerne for at udarbejde og indsende de i ligestillingslovens § 5a definerede ligestillingsredegørelser til Ligestillingsministeren.

Ordlyden af §24 g lyder: **§ 24 g.** Kommunalbestyrelsen i en frikommune kan træffe beslutning om at undlade at udarbejde ligestillingsredegørelser til ministeren for ligestilling og kirke, jf. ligestillingsloven § 5 a, i 2013 og 2015.

*Stk. 2.* En kommunalbestyrelse, der undlader at udarbejde ligestillingsredegørelser i medfør af stk. 1, skal i stedet indsende kommunens **eventuelle egne redegørelser mv. om ligestilling til ministeren for ligestilling og kirke til orientering.**" (vores fremhævninger)

KVINFO stiller sig undrende overfor, at man i stedet for at understøtte og fremme ligestillingsarbejdet i kommunerne i stedet vælger at nedprioritere det. I den seneste hovedrapport fra 2012, hvor de indsendte ligestillingsredegørelser fra bl.a. kommunerne analyseres, fremgår det, at kommunerne har meget svært ved at leve op til kravene i § 4 i ligestillingsloven, der tilsiger, at offentlige myndigheder inden for deres område skal arbejde for ligestilling og indarbejde ligestilling i al planlægning og forvaltning. Af rapporten fremgår det, at 84 % af kommunerne ikke ligestillingsvurderer indstillinger til kommunalbestyrelsen, at 63 % ikke arbejder med ligestilling i forhold til serviceområderne og at 78 % ikke har en samlet strategi, procedure eller plan for ligestillingsarbejdet.

Set ud fra et ligestillingsperspektiv er der derfor et stort behov for at styrke ligestillingsarbejdet i kommunerne og ikke som i lovforslaget sende et signal om det modsatte. Et synspunkt som også deles af Ligestillingsministeren, som i sin "Strategi for ligestillingsvurdering i det offentlige" (2013) både ønsker at styrke ligestillingsarbejdet i kommunerne samtidig med at kommunernes arbejde med ligestillingsredegørelserne fremover skal afbureaukratiseres og forenkles.

THE DANISH CENTRE FOR  
RESEARCH AND INFORMATION  
ON GENDER, EQUALITY AND  
DIVERSITY

Christians Brygge 3  
DK-1219 København K  
Tlf: 33 13 50 88  
Fax: 33 14 11 56

kvinfo@kvinfo.dk  
www.kvinfo.dk

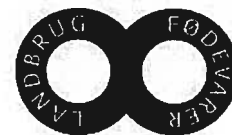


KVINFO vil derfor anbefale, at forslaget ikke vedtages i sin nuværende form.

Venlig hilsen



Elisabeth Møller Jensen



Økonomi- og indenrigsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Sendes til: [komoko@oim.dk](mailto:komoko@oim.dk)  
Kopi sendes til: [lybh@oim.dk](mailto:lybh@oim.dk)

**Landbrug & Fødevarer**

Axelborg, Axeltorv 3  
DK 1609 København V

T +45 3339 4000  
F +45 3339 4141  
E [info@lf.dk](mailto:info@lf.dk)  
W [www.lf.dk](http://www.lf.dk)

CVR DK 25 52 95 29

## Høring over udkast til forslag til lov om ændring af frikommuneloven

Økonomi- og Indenrigsministeriet har ved mail af 14. februar 2013 fremsendt udkast til forslag til lov om ændring af lov om frikommuner. Erhvervsorganisationen Landbrug & Fødevarer (herefter L&F) takker for muligheden for at bidrage med et høringssvar.

Overordnet hilser L&F forsøgsordningerne i frikommunerne velkomne, særligt når disse også medfører administrative lettelser for virksomheder og landbrug. Såfremt forsøgene viser sig effektive, er L&F positivt stemt over for, at ordningerne udbredes til alle landets kommuner.

Herudover har L&F følgende bemærkninger til forslaget:

### Økonomiske og administrative konsekvenser

Det er åbenbart, at der er økonomiske og administrative konsekvenser knyttet til brugen af de muligheder, lovforslaget åbner op for. Det forekommer mærkværdigt, at det ikke er muligt at konkretisere de økonomiske og administrative konsekvenser til andet end, at disse afhænger af, om frikommunerne vælger at gøre brug af forsøgsordningerne.

L&F opfordrer til, at der foretages beregninger af de økonomiske og administrative konsekvenser af forslaget, inden dette fremsættes.

### De enkelte bestemmelser

#### *Lovforslagets § 1, nr. 8 (Frikommunelovens § 12 a)*

Formålet med lovændringen er at indføre obligatorisk selvbetjening hurtigere og på flere områder, end der indgår i regeringens generelle indfasningsplan (bølgeplan) for området.

L&F er af den overbevisning, at øget digitalisering er et vigtigt skridt i retningen af at effektivisere den offentlige sektor, og en øget digital selvbetjening på diverse serviceområder er derfor positiv. I lyset af, at formålet er at fremskynde regeringens indfasningsplan, er det dog særlig vigtigt, at der er hjælp til de borgere, der af en eller anden årsag ikke er i stand til at anvende de digitale løsninger.

Dertil er det helt afgørende, at den digitale infrastruktur i det hele taget gør det muligt at anvende de digitale løsninger. I landets yderområder kan det stadig være svært at skaffe effektive bredbåndsforbindelser, og internetforbindelserne har dermed ikke den hastighed, som flere digitale systemer forudsætter.

L&F finder det positivt, at lovforslaget indeholder mulighed for at indgive ansøgning på anden vis, hvor kommunalbestyrelsen finder, at særlige forhold gør dette påkrævet. L&F skal dog opfordre til,

Landbrug & Fødevarer er erhvervsorganisation for landbruget, fødevarer og agroindustrien. Med en eksport på over 120 milliarder kroner årligt og 141.000 beskæftigede repræsenterer et af Danmarks vigtigste eksporterter

Ved at nytænke og synliggøre enhver bidrag til samfundet sikrer vi vores medlemmer en stærk placering i Danmark og globalt.



at det gøres til en udtrykkelig del af bemærkningerne, at en manglende bredbåndsforbindelse kan begrunde, at der ikke skal ske anvendelse af obligatorisk digital kommunikation.

*Lovforslagets § 1, nr. 9 (Frikommunelovens § 23 a)*

L&F finder denne bestemmelse irrelevant. En dispensationssag i forbindelse med plejetiltag vil umiddelbart kun være aktuel i de situationer, hvor der er behov for en større rydning, oprensning eller genetablering af naturlig hydrologi, dvs. tiltag som går ud over sædvanlig praksis. Det bør imidlertid ikke være almindeligt på de kommunalt ejede arealer, hvor kommunen har plejepligt og bør foretage løbende vedligehold af arealerne. De eneste tilfælde, hvor det i princippet kan være aktuelt, er således på § 3-arealer, som kommunen tilkøber, og hvor der ikke har været udført tilstrækkelig pleje forinden. Det må i praksis dreje sig om meget få arealer.

For så vidt angår selve indholdet i den foreslåede bestemmelse, finder L&F det problematisk, at muligheden for at klage over kommunens plejetiltag falder bort. Naturbeskyttelseslovens § 3 afkaster specifikke krav i forbindelse med tilladelser i medfør af anden lovgivning f.eks. lov om miljøgodkendelse mv. af husdyrbrug, husdyrgødningsbekendtgørelsen og randzonenloven. I den sammenhæng kan det få stor betydning for udviklingsmulighederne og produktionsvilkår for landbrugsbedrifter i nærområdet, hvis et areal skifter status som følge af omfattende plejetiltag. Lodsejere i nærområdet kan således have en væsentlig individuel interesse i formålet med plejen og bør være klageberettigede.

Som minimum skal den foreslåede hjemmel i § 23a, stk. 2, anvendes således, at Miljøministeren i forbindelse med ansøgning om frikommuneforsøg stiller krav til tilblivelsesprocessen, herunder krav om inddragelse ved høring af de personer og organisationer m.v., der ville have været klageberettigede i forhold til en sag om dispensation efter naturbeskyttelseslovens § 3.

*Lovforslagets § 1, nr. 10 (Frikommunelovens § 24 e)*

Vedrørende obligatorisk digital kommunikation angående bygnings- og boligregistret, se bemærkningerne til § 12 a ovenfor.

L&F står naturligvis til rådighed for en drøftelse af de ovennævnte synspunkter.

Med venlig hilsen



Flemming Erbak Mortensen

Erhvervsjuridisk konsulent, advokat  
Generel Erhvervspolitik

D +45 3339 4516

M +45 2724 5659

E fmo@lf.dk

Økonomi- og Indenrigsministeriet

Sendt via e-mail til:

[komoko@oim.dk](mailto:komoko@oim.dk), [lybh@oim.dk](mailto:lybh@oim.dk), [hvj@oim.dk](mailto:hvj@oim.dk)

Den 12. marts 2013

D.nr. 1171-135  
Sagsbeh. Thomas Gruber

Landsforeningen LEV  
Blekinge Boulevard 2  
2630 Taastrup  
Tlf. 3635 9696  
[lev@lev.dk](mailto:lev@lev.dk)  
[www.lev.dk](http://www.lev.dk)

## Høringssvar vedr. udkast til lov om ændring af lov om frikommuner

Landsforeningen LEV er – uvist af hvilken grund – ikke opført på lovforslagets høringsliste. Vi finder imidlertid, at lovforslaget indeholder elementer af så grundlæggende og principiel betydning for mennesker med udviklingshæmning, at vi hermed afgiver høringssvar. Vi forventer, at høringssvaret indgår i den videre behandling af forslaget. Høringssvaret indskrænker sig til lovforslagets § 24 d og 28 e.

### **§ 24 d og 28 e: Kommunal afgørelse om at en beboer skal fraflytte botilbud efter SEL § 108 samt mulighed for opsigelse af lejere i almene plejeboliger**

Det er med vantro, bestyrtelse og forbløffelse, at vi i Landsforeningen LEV erfarer, at man med nærværende lovforslags § 24 d og § 28 e vil give mulighed for, at frikommuner kan udføre forsøg med sårbare borgeres ret til deres egen bolig.

På vegne af mennesker med udviklingshæmning skal Landsforeningen LEV hermed på det kraftigste protestere mod den amoralske og nedværdigende tænkning, som ligger bag forslaget. Hensynet "kapacitetsudnyttelse" og andre driftsmæssige forhold kan aldrig udgøre en tilstrækkelig begrundelse for en krænkelse af fundamentale rettigheder for borgere med handicap. Tvangsflytning/opsigelse af lejemål i plejebolig udgør en sådan krænkelse af fundamentale rettigheder.

Forslaget er tydeligvis udtryk for et ønske om at gennemføre forsøg med omgåelse af Servicelovens magtanvendelsesregler (§ 129 om flytning uden samtykke). At dette regelsæt ikke omtales med ét enkelt ord er stærkt bekymrende og virker vildledende.

I bemærkningerne til forslagens § 24 d og § 28 e fremstår det således indirekte som om, den nuværende lovgivning *ikke* indeholder mulighed for at foretage tvangsmæssig flytning af en borger fra hans eller hendes bolig i et botilbud efter Serviceloven. Dette er imidlertid ikke tilfældet. Servicelovens § 129 giver således kommunalbestyrelsen mulighed for at indstille til Det Sociale Nævn, at der gennemføres en flytning af en borger uden dennes samtykke - altså i sidste ende en tvangsflytning. En flytning uden samtykke kan imidlertid *kun* begrundes i hensynet til den pågældende borgers velfærd, og *kun* når der er sikkerhed for, at det

er umuligt at ændre forholdene i borgerens bolig (herunder den hjælp som ydes) på en måde, der imødekommer borgerens (ændrede) behov.

Det er Landsforeningen LEVs indtryk, at De Sociale Nævns praksis på dette område er restriktiv, hvilket er velbegrunderet: I en retsstat tvangsflytter man nemlig ikke borgerne fra deres hjem, blot fordi det forekommer mest praktisk eller økonomisk hensigtsmæssigt!

Lovforslagets manglende henvisning til de eksisterende muligheder for at gennemføre flytning uden samtykke (Servicelovens § 129) fremstår manipulerende. Det bidrager således til at skjule det faktum, at lovforslagets § 24 d og § 28 e ikke handler om hensynet til borgeren og mulighederne for at yde den indsats som han/hun har behov for. Denne mulighed findes allerede i det eksisterende regelsæt. Det hensyn, som søges tilgodeset med lovforslaget, er derfor reelt udelukkende kommunale ønsker om planlægning, kapacitetsstyring mv.

Efter Landsforeningen LEVs opfattelse er forslagens § 24 d og § 28 e et dybt be-  
drøveligt billede på den handicappolitiske armod, som vi aktuelt ser så mange tegn på i dagens Danmark. Siden kommunalreformen har kommunerne i stigende grad ladet hånt om årtiers konsensus om retningen i og værdierne bag handicappolitikken. Det overrasker os derfor desværre ikke, at kommunerne ønsker at kunne tvangsflytte borgerne alene ud fra kapacitets- og styringsmæssige hensyn.

Vi håber imidlertid ikke, at dette handicap- og menneskeretlige armod har spredt sig til landets regering og lovgivere. Vi skal derfor indtrængende opfordre Regering og Folketing til at forkaste forslagens § 24 d og § 28 e om at åbne for, at kommunerne kan gennemføre forsøg med tvangsflytning af landets borgere. Det er unødvendigt, og det vil være et alvorligt og grundlæggende værdiskred i respekten for mennesker med handicaps værdighed.

Vi har i Landsforeningen LEV vanskeligt ved at forestille os, at ovenstående ikke i sig selv vil få lovgivere til at forkaste forslagens § 24 d og § 28 e. Afslutningsvis skal vi dog gøre opmærksom på, at forslaget åbenlyst repræsenterer en alvorlig krænkelse af FNs Handicapkonvention. Såfremt lovforslagets § 24 d og § 28 e vedtages, vil Landsforeningen LEV således underrette FNs handicapkomite og bede dem påtale dette markante og uværdige tilbageskridt i Danmarks overholdelse af konventionen.

Vi skal på baggrund af ovenstående afstå fra at komme med mere detaljerede kommentarer til resten af lovforslaget.

Med venlig hilsen

  
Sytten Kristensen

Landsformand

Økonomi og Indenrigsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Att: [komoko@oim.dk](mailto:komoko@oim.dk) og [lybh@oim.dk](mailto:lybh@oim.dk)

**Vedrørende høring over udkast til lov om ændring af frikommuneloven.**

Tak for tilsendte udkast til lovforslag.

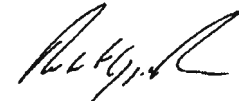
Lilleskolerne har en bemærkning til § 1, punkt 6 – om undervisning på engelsk på en folkeskole. Det er en spændende mulighed, der her åbnes for i folkeskolen.

Det er vores principielle opfattelse, at de frie grundskoler bør have de samme muligheder for at tilbyde undervisning på engelsk. I den frie sektor vil det være naturligt, at det er skolens bestyrelse, der har hjemmel til at træffe beslutning om, at skolen tilbyder undervisning på engelsk.

Selvom frikommuneloven kun omfatter et begrænset antal kommuner og således ikke er et "landspolitisk" spørgsmål, er det naturligvis en udfordring for de frie grundskoler, der ligger i en frikommune. Derfor bør disse skoler – i den frie sektor – ligestilles med beliggenhedskommunen.

Derfor skal vi foreslå, at de frie grundskoler tillægges samme mulighed for at tilbyde undervisning på engelsk som folkeskoler tillægges i den foreslåede § 9 d.

Venlig hilsen



Peter Højgaard Pedersen  
Sekretariatsleder



Landsorganisationen i Danmark  
Danish Confederation of Trade Unions

Islands Brygge 32D  
Postboks 340  
2300 København S

Telefon 3524 6000  
Fax 3524 6300  
E-mail lo@lo.dk

Økonomi og indenrigsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Sagsnr. 12-3446  
Vores ref. EKH/csoe/dha/  
ckm  
Deres ref. 2012-01707  
Den 12. marts 2013

Sendt på e-mail til [komoko@oim.dk](mailto:komoko@oim.dk) med kopi til  
[lybh@oim.dk](mailto:lybh@oim.dk) og [hvi@oim.dk](mailto:hvi@oim.dk)

## **LO's høringssvar over udkast til lov om ændring af frikommuneloven**

### **Frivilligt, ulønnet arbejde § 7 c, stk. 1, stk. 2,1. og 2. punkt samt stk. 3**

LO mener som udgangspunkt ikke at dagpengemodtageres og efterlønsmodtageres mulighed for at udføre frivilligt og ulønnet arbejde for frivillige foreninger, organisationer og lignende skal udstrækkes til offentlige virksomheder i kommunalt regi. Vi mener, at kommunale sociale tjenesteydelser skal udføres af lønnet professionel arbejdskraft.

I lovforslagets § 7 c, stk. 1, stk. 2 mv. indsættes ”offentlige kommunale virksomheder” som supplement til frivillige foreninger mv. På den måde bliver reglerne for frivilligt ulønnet arbejde ens i to sektorer, som har to helt forskellige udgangspunkter.

At begrundelsen for forsøget er, at det ”kan have en positiv afledt effekt på frikom-munernes service over for borgerne”, finder LO betænkeligt. En bedre kommunal service er naturligvis positivt, hvis der er tale om, at de arbejdsløses frivillige arbejde tilfører en merværdi i forhold til den service, frikommunerne yder i dag, men det er ikke acceptabelt, hvis forsøget betyder en fortrængning af ordinære ansatte samt på sigt betyder, at kommunerne hæver visitationskravene for tildeling af offentlig vel-færdsservice til borgerne afledt af, at dagpengemodtagere, der arbejder frivilligt, overtager flere af kommunernes serviceopgaver.

LO mener, at personalet i de pågældende kommunale virksomheder skal høres via de faglige organisationer, og at de får reel medindflydelse på, om der skal være frivillig arbejdskraft i virksomheden eller ej.

### **Frihed til at fastsætte løntilskuddets størrelse overfor private virksomheder § 7e**

LO er positiv over for forslaget, så længe forsøget afgrænses til de private løntilskudsjob der oprettes i de såkaldte ”virksomhedscentre”, som formelt er målrettet udsatte kontanthjælpsmodtagere.

### **Forsøg med ydelse efter ophør af sygedagpenge § 29 b**

LO er positive overfor forslaget, men vil bemærke følgende:

- at den udbetalte ydelse bør være på niveau med sygedagpenge
- at når det i den enkelte sag er en konkret individuel vurdering, der ligger til grund for at afgøre, om der er ret til denne ydelse, kan det blive uklart for den enkelte, hvilket grundlag afgørelsen er truffet på. Vi mener derfor, at der af hensyn til de sygemeldte borgeres retssikkerhed bør være adgang til at efterprøve sagerne ved en ankemyndighed.

Med venlig hilsen



Ejner K. Holst





Landsorganisationen i Danmark  
Danish Confederation of Trade Unions

Islands Brygge 32D  
Postboks 340  
2300 København S

Telefon 3524 6000  
Fax 3524 6300  
E-mail lo@lo.dk

Økonomi og indenrigsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Sagsnr. 12-3446  
Vores ref. EKH/csoc/dha/bhf  
Deres ref. 2012-01707

Sendt på e-mail til [komoko@oim.dk](mailto:komoko@oim.dk) med kopi til  
[lybh@oim.dk](mailto:lybh@oim.dk) og [hvj@oim.dk](mailto:hvj@oim.dk)

Den 15. marts 2013

## **LO's høringssvar over udkast til lov om ændring af frikommuneloven**

Supplerende i forhold til afgivet høringssvar den 12. marts 2013.

Private seniorjob § 7f.

LO støtter forslaget om, at seniorjob også kan tilbydes i en privat virksomhed, og at det er frivilligt for den enkelte, om personen vil ansættes i en privat virksomhed. Forudsætningen er selvfølgelig, at en person i et seniorjob reelt medfører en nettoudvidelse af antallet af ansatte, og at løn- og arbejdsvilkår er på overenskomstmæssige vilkår. Det er bydende nødvendigt at merbeskæftigelseskravet overholdes. LO mener desuden, at i de tilfælde, hvor der ikke er en tillidsvalgt i en given virksomhed til at underskrive aftalen om en seniorjobaftale, skal den relevante fagforening inddrages.

Kommunerne skal i år og i de kommende år skaffe rigtig mange seniorjob på grund af den afkortede dagpengeperiode og den høje ledighed. Det bliver vanskeligt for dem. Ved at udstrække seniorjobordningen til private virksomheder vil ledige alt andet lige få bedre muligheder for at få et seniorjob, der matcher deres ønsker og kompetencer.

Med venlig hilsen

Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Taastrup, den 12. marts 2013

**Vedr.: sagsnr. 2012-01707 – høring over udkast til ændring af frikommuneloven**

LOBPA, Landsorganisationen Borgerstyret Personlig Assistance, skal hermed fremkomme med sine bemærkninger til det udkast til lov om ændring af frikommuneloven, der er sendt i høring den 12. februar 2013 (dok. nr. 59084). LOBPAs kommentarer vedrører alene § 28 a i forslaget samt de tilhørende bemærkninger til lovforslaget.

Indledningsvis skal LOBPA beklage, at et lovforslag, der er så indgribende i forhold til borgere med borgerstyret personlig assistance og deres valgte arbejdsgivere, ikke inddrager LOBPA som medlemsorganisation for borgere med BPA samt de foreninger og virksomheder, der varetager arbejdsgiveransvaret på BPA-området, i høringsprocessen.

Det er LOBPAs generelle opfattelse, at frikommuneforsøg på BPA-området ikke bør gennemføres samtidig med, at den ansvarlige minister for BPA, socialminister Karen Hækkerup, overvejer en ændring af regelsættet på BPA-området. Det bør det navnlig ikke, når ministerens overvejelser omfatter dele af de områder, der vil være omfattet af frikommuneforsøgene. Her tænkes særligt på fastsættelse af en landsdækkende takstmodel, som umiddelbart synes at have samme formål som den takstmodel, frikommunerne vil kunne iværksætte.

Det er endvidere LOBPAs generelle opfattelse, at BPA-området ikke kan tåle flere kommunale ”forsøg”. Siden BPA-lovens ikrafttrædelse, januar 2009, har BPA-området og den kommunale udmøntning været præget af megen kreativ fortolkning, som på det nærmeste har efterladt borgerne retsløse. Derfor har LOBPA blandt mange andre været fortalere for, at skiftende socialministre skulle gribe ind og gøre regelsættet, herunder ikke mindst BPA-bekendtgørelsen, reelt bindende for kommunerne ved at iværksætte regler med en større detailregulering og dermed mindre fortolkningsfrihed for kommunerne.

BPA-reglerne har ikke skabt større sikkerhed for mennesker med en hjælpeordning, og den sikkerhed, der vil kunne etableres gennem eksempelvis en generel takstmodel eller kommunal godkendelse af arbejdsgivere på BPA-området, bør ikke være forbeholdt borgere i frikommunerne.

LOBPAs bemærkninger til de enkelte bestemmelser er indsat nedenfor:

14. Efter § 28 indsættes før overskriften før § 29:

”§ 28 a. Social- og integrationsministeren kan godkende frikommuneforsøg, hvorefter kommunalbestyrelsen i en frikommune kan

- 1) fastsætte en fast takststruktur til udmåling af kontant tilskud til borgerstyret personlig assistance efter §§ 95 og 96 i lov om social service,
- 2) stille krav om, at alle foreninger og private virksomheder, som varetager arbejdsgiveransvaret efter §§ 95 og 96 i lov om social service skal være kommunalt godkendte, og
- 3) bestemme, at tilskuddet efter §§ 95 og 96 i lov om social service skal overføres til en kommunalt godkendt forening eller privat virksomhed, der herefter er arbejdsgiver for hjælperne.

*Stk. 2.* Godkendelsen efter stk. 1 er bl.a. betinget af, at kommunalbestyrelsen redegør for, hvorledes forsøgsordningen tilrettelægges, og at det sikres, at borgeren, hvor arbejdsgiveransvaret varetages af en privat virksomhed eller forening, som minimum har to godkendte leverandører at vælge imellem.

*Stk. 3.* Godkendelsen efter stk. 1, nr. 2, er desuden betinget af, at private virksomheder eller foreninger, der godkendes som leverandører af borgerstyret personlig assistance, under iagttagelse af ansættelsesretlige regler forpligtes til at ansætte hjælpere, der i dag er ansat direkte hos borgeren, af en nærtstående eller hos leverandører, der ikke opnår en godkendelse.

#### *Ad § 28 a*

Borgerstyret personlig assistance (BPA) ydes efter §§ 95 og 96 i lov om social service (serviceloven). Hjælpen ydes til borgere med massive hjælpebehov på grund af betydelig og varigt nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne og gives som et kontant tilskud til dækning af udgifter ved ansættelse af hjælpere. Det er borgeren selv, der fungerer som arbejdsgiver for hjælperne, med mindre den pågældende indgår aftale med en nærtstående, en forening eller en privat virksomhed om, at tilskuddet overføres til den nærtstående, foreningen eller virksomheden, der herefter er arbejdsgiver for hjælperne i forhold til ansættelsesretlige regler. I disse tilfælde er det fortsat borgeren (eller en nærtstående, hvis hjælpen ydes efter § 95, stk. 3), der er arbejdsleder for hjælperne. Der gælder ikke noget krav om kommunal godkendelse af leverandører af borgerstyret personlig assistance.

I bekendtgørelse nr. 647 af 25. juni 2012 om udmåling af tilskud til borgerstyret personlig assistance efter serviceloven er der fastsat nærmere regler om kommunalbestyrelsens udmåling af tilskud til borgerstyret personlig assistance. Det samlede tilskud består af udgifter til løn m.v. til hjælperne samt af udgifter, der dækkes efter regning. I de tilfælde, hvor borgeren har overdraget arbejdsgiveransvaret til en forening eller til en privat virksomhed, skal der herudover udmåles et tilskud til dækning af administrationsomkostninger forbundet med varetagelsen af arbejdsgiverfunktionerne. I hver enkelt sag skal det samlede tilskud til borgerstyret personlig assistance udmåles efter en konkret og individuel vurdering.

Den foreslåede bestemmelses *stk. 1* giver social- og integrationsministeren mulighed for at godkende forsøg efter ansøgning fra en kommunalbestyrelse i en frikommune om ændret administration af ordningerne i servicelovens §§ 95 og 96 om borgerstyret personlig assistance. Forsøgene kan dels omfatte fastsættelse af en fast takststruktur, dels at kommunalbestyrelsen kan stille krav om, at hjælpen, hvis arbejdsgiveransvaret er overdraget til en forening eller en privat virksomhed,

skal ydes af kommunalt godkendte leverandører, og dels at kommunalbestyrelsen kan bestemme, at tilskuddet efter servicelovens §§ 95 og 96 skal overføres til en kommunalt godkendt forening eller privat virksomhed, der herefter er arbejdsgiver for hjælperne.

Godkendelsen foreslås, jf. det foreslåede *stk. 2*, bl.a. gjort betinget af, at kommunalbestyrelsen i frikommunen redegør for, hvorledes forsøgsordningen tilrettelægges, og at det sikres, at borgeren, hvor arbejdsgiveransvaret er overdraget til en privat virksomhed eller forening, som minimum har to leverandører at vælge imellem. Endvidere er godkendelsen, jf. det foreslåede *stk. 3*, betinget af, at de private virksomheder eller foreninger, der godkendes som leverandører af borgerstyret personlig assistance, under iagttagelse af almindelige regler om ansættelse og afskedigelse forpligtes til at ansætte hjælpere, der i dag er ansat direkte af borgeren, en nærtstående eller hos leverandører, der ikke opnår en kommunal godkendelse.

Efter det foreslåede *stk. 1, nr. 1*, kan forsøg med fast takststruktur omfatte alle BPA-ordninger, dvs. både dem, hvor borgeren varetager arbejdsgiveransvaret, og dem, hvor arbejdsgiveransvaret er overdraget til en nærtstående, en forening eller en privat virksomhed.

Kommunalbestyrelsen skal i forsøgsanmodningen beskrive den nærmere takstmodel. Takstmodellen skal udformes med udgangspunkt i de overordnede elementer for det samlede BPA-tilskud, som er nævnt i bekendtgørelse om udmåling af tilskud til borgerstyret personlig assistance efter serviceloven. Modellen for faste takster kan bygge på cases, regneeksempler og på opgørelser over det aktuelle omfang af sygefravær m.v.

### **LOBPAs bemærkninger:**

LOBPA er som udgangspunkt tilhænger af en fast takstmodel, som inkluderer alle elementer, der indgår i administration af en hjælpeordning, når arbejdsgiveropgaven udføres af en professionel arbejdsgiver. Forslaget lægger imidlertid op til, at en fast takststruktur skal gælde både den enkelte borger, der vælger at være arbejdsgiver i sin egen BPA-ordning, og den professionelle aktør. Det er vores opfattelse, at dette forslag ikke er gennemførligt.

De hidtidigt indvundne erfaringer på BPA-området har vist, at kommunerne på trods af et forholdsvis klart regelsæt om beregning af tilskud har udmøntet regelsættet på meget forskellig vis, og at der også er mange eksempler på, at økonomiske overvejelser er gået forud for en implementering af BPA-lovgivningens intention.

Det anføres, at en takstmodel skal gælde alle BPA-ordninger, dvs. både dem, hvor borgeren selv er arbejdsgiver, og dem, hvor arbejdsgiveransvaret er overdraget. Det forudsættes endvidere, at taksten skal rumme alle udgifter, herunder udgifter til sygefravær og andre variable og uforudsigelige poster. I forhold til den professionelle arbejdsgiver, der udfører services for mange borgere med BPA, vil det være muligt at sprede omkostningen til et evt. meget højt sygefravær i den enkelte ordning ud på alle administrerede BPA-ordninger. Den borger, som selv er arbejdsgiver, vil ikke have samme mulighed for at sprede risikoen, hvorfor taksten skal kunne dække et højt sygefravær i hver enkelt ordning.

Den foreslåede model vil efter LOBPAs opfattelse kunne føre til to scenarier. Det første scenarie indebærer, at kommunerne – ligesom nogle kommuner gør i dag – vil fastsætte en takst, der med udgangspunkt i urealistiske regneeksempler er så lav, at den ikke kan dække



de faktiske omkostninger ved at administrere en BPA og aflønne hjælperne, og herunder også aflønne hjælperne i forbindelse med et ekstraordinært højt sygefravær eller andre uforudsigelige udgifter.

Det andet scenarie vil indebære fastsættelse af en takst, der skal være så rummelig, at også den borger, som vælger at være arbejdsgiver i sin egen BPA-ordning, vil kunne tåle et ekstraordinært stort sygefravær uden at skulle betale af egen lomme. Dette sidste scenarie vil forøge omkostningerne for kommunerne betragteligt og vil endvidere åbne mulighed for at tjene meget store beløb på BPA-ordninger, særligt når lovgivningen ikke stiller krav om, at BPA-arbejdsgivere skal følge en overenskomst, der sikrer hjælperne løn under sygdom.

Det foreslåede *stk. 1, nr. 2*, indebærer, at kommunalbestyrelsen kan stille krav om, at alle foreninger eller private virksomheder, som varetager arbejdsgiveransvaret, skal være kommunalt godkendte. Den foreslåede *stk. 1, nr. 2*, foreslås dermed ikke at omfatte eventuelle ordninger, hvor det er borgeren selv eller en nærtstående, der varetager arbejdsgiveransvaret.

De private virksomheder eller foreninger, der godkendes som leverandører af BPA, forpligtes til at ansætte de hjælpere, der i dag er ansat direkte hos borgere og nærtstående, der selv varetager arbejdsgiveransvaret, men som fremover skal overdrage det, og hos leverandører, der ikke opnår godkendelse. Dette skal sikre, at de berørte borgere kan bevare deres nuværende hjælpere. Endvidere skal kommunalbestyrelsen sikre, at borgerne, hvor arbejdsgiveransvaret varetages af en privat virksomhed eller forening, jf. også det foreslåede *stk. 2*, som minimum har to leverandører at vælge imellem. Kommunalbestyrelsen skal i forsøgsanmodningen beskrive den nærmere model for godkendelse af leverandører af arbejdsgiveransvar inden forsøgets igangsættelse.

### **LOBPAs bemærkninger:**

LOBPA er som udgangspunkt tilhænger af, at der indføres en godkendelsesordning for virksomheder og foreninger, der varetager arbejdsgiveransvaret på BPA-området.

Det er imidlertid vores opfattelse, at en godkendelsesordning skal være landsdækkende og være baseret på kriterier, der tilgodeser BPA-modtagerne. Disse kriterier er bl.a. fleksibilitet, økonomisk soliditet og ordnede forhold for handicaphjælperne.

Hvis den enkelte kommune kan fastsætte kriterierne for en godkendelse af leverandørerne, er det LOBPAs opfattelse, at der vil være et stort incitament til at kæde en godkendelse sammen med lavest mulige pris, hvilket ikke tilgodeser borgernes, men nok kommunens, behov.

Hvis der indføres en kommunal godkendelsesordning som forsøg bør et det være et ufravigeligt kriterium for godkendelse, at leverandøren er omfattet af en overenskomst, der dels sikrer ordnede forhold for hjælperne, dels tillader den enkelte borger lovligt at vagtplanlægge hjælperne i døgnvagter. Dette kan p.t. for en række borgeres vedkommende kun ske, hvis de anvender en arbejdsgiver, der er omfattet af handicaphjælperoverenskomsten, eller hvis de selv tiltræder handicaphjælperoverenskomsten.

Hvis en godkendt leverandør ikke allerede er omfattet af handicaphjælperoverenskomsten eller tilkendegiver at ville blive omfattet af den i forbindelse med en godkendelse, vil det fratage en række borgere, som i dag er omfattet af overenskomsten, muligheden for at kunne tilrettelægge deres liv med den fleksibilitet, der følger af den godkendte aftale om hvileperiode og fridøgn, som er en integreret del af handicaphjælperoverenskomsten.

Efter den foreslåede *stk. 1, nr. 3*, kan kommunalbestyrelsen bestemme, at tilskuddet efter servicelovens §§ 95 og 96 skal overføres til en kommunalt godkendt forening eller privat virksomhed, der herefter fungerer som arbejdsgiver for hjælperne. Forslaget indebærer således, at arbejdsgiveransvaret varetages af foreningen eller den private virksomhed, mens borgeren (eller den nærtstående, hvis hjælpen ydes efter servicelovens § 95, stk. 3), fortsat fungerer som arbejdsleder for hjælperne.

Efter den foreslåede bestemmelse vil det være kommunalbestyrelsen, der enten generelt for alle ordninger i kommunen eller i den enkelte sag bestemmer, om tilskuddet skal overføres til en forening eller privat virksomhed. I de tilfælde, hvor kommunalbestyrelsen vurderer, at borgeren (eller den nærtstående) kan fungere som arbejdsgiver for hjælperne, kan kommunalbestyrelsen således bestemme, at tilskuddet ikke skal overføres.

Det forudsættes, at borgeren i sin egenskab af arbejdsleder skal have mulighed for at deltage i ansættelsen af egne hjælpere og dermed, at borgerens frie valg af hjælper skal respekteres, med mindre helt særlige forhold taler imod. Som et eksempel, hvor borgerens frie valg af hjælper vil kunne tilsidesættes, kan nævnes den situation, at foreningen eller den private virksomhed vurderer, at den ønskede hjælper ikke vil være i stand til at varetage opgaven.

Kommunalbestyrelsen skal i forsøgsanmodningen beskrive de nærmere kriterier for overdragelsen af arbejdsgiveransvaret til en forening eller en privat virksomhed.

### **LOBPAs bemærkninger:**

Kommunerne har allerede i dag mulighed for at gøre en BPA-bevilling afhængig af, at arbejdsgiveransvaret overdrages til en forening eller virksomhed. Betingelsen kan stilles, hvis det vurderes, at den pågældende borger ikke vil være i stand til at være arbejdsgiver i sin egen BPA-ordning.

Med forslaget om, at en kommune generelt for alle BPA-ordninger i kommunen kan bestemme, at arbejdsgiveransvaret skal overføres til en forening eller privat virksomhed, fratages borgeren den selvbestemmelse, der ligger i BPA-ordningen i dag.

I sammenhæng med forslaget om, at kommunerne vil kunne indføre en kommunal godkendelsesordning, jf. *stk. 1, nr. 2*, betyder *stk. 1, nr. 3*, at borgerne i frikommunerne kan blive påtvunget en leverandør (arbejdsgiver), hvis væsentligste kvalifikation vil være at have opfyldt et udvælgelseskriterium, der kunne hedde "lavest mulige pris".

Med forslaget sker der en yderligere indsnævring af den enkelte borgers handlefrihed i forhold til de oprindelige hjælpeordninger. Hvor opdelingen i arbejdsgiver- og arbejdsle-

deransvar med indførelsen af BPA blev introduceret som en yderligere mulighed for den borger, der kan være arbejdsleder, men ikke magter eller ønsker arbejdsgiveropgaven, vil frikommuneforsøgene være endnu et skridt på vejen mod en monopolisering eller endog kommunalisering af hjælpeordningerne.

Med LOBPAs bemærkninger følger underskrifter fra en række borgere, der støtter LOBPAs indsigelser mod frikommuneforsøg på BPA-området. Underskrifter, der indløber efter høringsfristen, vil blive eftersendt.

Med venlig hilsen

A handwritten signature in black ink that reads 'Janne Sander' in a cursive script.

Janne Sander  
Formand

A handwritten signature in black ink that reads 'Jette Nielsen' in a cursive script.

Jette Nielsen  
Direktør

1	Janne Sander	Valby	2013-03-11 14:47
2	peter Jørgensen	Århus	2013-03-11 14:54
3	Christian Sørensen	Højbjerg	2013-03-11 15:14
4	Vinnie J.C. Willumsen	Hillerød	2013-03-11 15:44
5	Mads Bendt	Tranbjerg J	2013-03-11 16:02
6	Paw Skytte	Jelling	2013-03-11 16:17
7	Sonny Fernandez	Brøndby	2013-03-11 16:18
8	Kjeld Nielsen	Kastrup	2013-03-11 16:22
9	Tommy Pedersen	Aulum	2013-03-11 16:36
10	jakob nasser	herning	2013-03-11 16:47
11	maj-britt ohlin	Søborg	2013-03-11 17:15
12	Johnny Pedersen	Nakskov	2013-03-11 17:16
13	steen mortensen	århus v	2013-03-11 17:19
14	Lone Høgh Nielsen	Tranbjerg	2013-03-11 17:42
15	Annette Christensen	Randers	2013-03-11 17:46
16	Pernille Wisborg	Århus	2013-03-11 17:48
17	Thomas Andersen	Hadsten	2013-03-11 17:51
18	Kim Lippert	Albertslund	2013-03-11 18:02
19	Gro Nielsen	Tranbjerg	2013-03-11 18:21
20	Louise Hasager	Gjern	2013-03-11 18:49
21	Heidi Bisgaard	Herning	2013-03-11 19:00
22	Maja Olsson	Odense	2013-03-11 19:34
23	Anne-Dorte Larsen	5690 Tommerup	2013-03-11 19:46
24	Jens Jensen	4653	2013-03-11 20:18
25	Nickolai Damgaard	Grenaa	2013-03-11 20:28
26	Dan René Brock	Trige	2013-03-11 20:29
27	Rikke Holm Kristensen	8500	2013-03-11 20:31
28	Merete Fredsted	Hadersøev	2013-03-11 20:38
29	Ingrid Petersen	Vejle	2013-03-11 20:55
30	Bente Steffensen	Horsens	2013-03-11 21:51
31	Lizzi Jørgensen	Vejle	2013-03-11 22:02
32	Martin Ketscher	Hjortshøj	2013-03-11 22:50
33	morten munk lauritsen	vejle	2013-03-11 23:47
34	Jeanette Lykkegård Nielsen	Horsens	2013-03-12 00:02
35	Lasse Myrup	Aars	2013-03-12 00:20
36	frank steffensen	valby	2013-03-12 01:41
37	Susanne Olsen	Værløse	2013-03-12 03:03
38	Hugo Bertram	Vodskov	2013-03-12 07:02
39	Sheelagh Bisgaard	Frederiksberg	2013-03-12 08:47
40	Anja Ketscher	Hjortshøj	2013-03-12 08:55
41	Jette Brubaker	Allingåbro	2013-03-12 09:03
42	kai jørgensen	varde	2013-03-12 09:04
43	hannelone sørensen	varde	2013-03-12 09:06
44	Finn Pretsmann Andersen	Skødstrup	2013-03-12 09:32
45	Helle Kold Nielsen	Birkerød	2013-03-12 09:41
46	Lise Kramer	Brande	2013-03-12 09:42
47	Allan Bredal	Terp	2013-03-12 10:25
48	Kirsten M. J. Lauridsen	Farum	2013-03-12 10:32
49	Stig Langvad	Kokkedal	2013-03-12 10:43
50	Malou Lauridsen	Farum	2013-03-12 10:44



51	Ellen Løkvist Mai	Nordborg	2013-03-12 11:23
52	Maria Socorro Andersen	Hadsten	2013-03-12 11:38
53	Heidie Vinther	Barrit	2013-03-12 11:42

## Jette Nielsen - LOBPA

---

**Fra:** Eddy Tersløse <e.t@mail123.dk>  
**Sendt:** 12. marts 2013 10:16  
**Til:** LOBPA Kommunikation  
**Emne:** "Frikommuner"

Hej.

Jeg vil godt være medunderskriver, imod forslaget fra Økonomiministeriet.

Jeg er selv bruger af BPA og har i de snart 13 år, aldrig haft problemer af nogle art.

Problemet som jeg ser det er, de der bor i en frikommune kan blive genstand for en skævvridning i forhold til de bruger, der ikke bor i en frikommune.

Det var ikke det der var lagt op til i folketinget i sin tid! Det var, at lave en ensartet ordning i hele landet og ikke det som nu forslås!

Med venlig hilsen

**Eddy Tersløse**

Rolighedsvej 19  
4571 Grevinge  
Mobil: 60 63 07 47  
E-mail: **[e.t@mail123.dk](mailto:e.t@mail123.dk)**

## Jette Nielsen - LOBPA

---

**Fra:** Lillian Munk <lil\_munk@comxnet.dk>  
**Sendt:** 11. marts 2013 17:42  
**Til:** LOBPA Kommunikation  
**Emne:** "Jeg støtter LOBPAs indsigelse mod frikommuneforsøg på BPA-området"

"Jeg støtter LOBPAs indsigelse mod frikommuneforsøg på BPA-området".

Oprindeligt blev hjælperordningen skabt for, at mennesker, der på grund af et handicap ikke kan klare sig selv, skal have mulighed for at leve et liv så normalt som muligt – på trods af handicappet.

Økonomiministeriets forslag kan indebære, at friheden, selvstændigheden og muligheden for vælge sit eget liv forsvinder.

Venlig hilsen

Lillian Munk

[lil\\_munk@comxnet.dk](mailto:lil_munk@comxnet.dk)

## **Jette Nielsen - LOBPA**

---

**Fra:** Gunner Frederiksen <gunnerfrederiksen@hotmail.com>  
**Sendt:** 11. marts 2013 14:24  
**Til:** LOBPA Kommunikation  
**Emne:** Frikommuner

Jeg støtter LOBPA's indsigelse mod frikommuneforsøg på BPA området.

BPA lovens intention var " at forbedre løn og arbejdsvilkår for hjælperne"

Efterfølgende er det da blevet mere og mere bøvlet!!!

Da denne ordning er privat, men kommunalt "styret" er det nærmest som om man, fordi man har et handicap, skal være professor i alt hvad der har med love og regler at gøre. Ja man har nærmest indtryk af, at man vil afskaffe BPA ordningen.

Nu er det ikke os arbejdsgivere eller hjælpere, der forlanger alle regler overholdt til punkt og prikke. Hvis vi skal det, er der ikke noget der hedder ferie!!!!

Hjælperne vil helst have 24 timers vagter og da arbejdet ikke kan sammenlignes med arbejde i en produktion, men nærmest med det arbejde man har som normalt hjemme hos sig selv, kan man vel konkludere at 11 timers regelen ikke overholdes af alm. mennesker.

Man må ikke komme til skade på arbejdet, men gerne slå sig selv ihjel i fritiden, for eksempel skiløb i ferien!!!

De fleste kan godt få BPA ordningen til at fungere efter hensigten, hvis bare der ikke hele tiden bliver lavet om og om!!!

Venlig hilsen  
Gunner Frederiksen  
Lykkesejevej 18  
4920 Søllested

## **Jette Nielsen - LOBPA**

---

**Fra:** Jette Bertelsen <jettebertelsen@email.dk>  
**Sendt:** 11. marts 2013 09:23  
**Til:** LOBPA Kommunikation  
**Emne:** Frikommune

Jeg har kun en bemærkning. Vi skal gerne stadigvæk have den frihed/værdighed til at handle og leve, som vi gør nu. Selvfølgelig skal det ikke blive forringet.

Vh

Jette Bertelsen

## Jette Nielsen - LOBPA

---

**Fra:** Bente Rey <rey@city.dk>  
**Sendt:** 11. marts 2013 09:07  
**Til:** LOBPA Kommunikation  
**Emne:** frikommune

"Jeg støtter LOBPAs indsigelse mod frikommuneforsøg på BPA-området".

Bente Rey  
Vesterbakken 34  
6470Sydals

\_\_\_\_\_ Information from ESET Smart Security, version of virus signature database 4436 (20090918)  
\_\_\_\_\_

The message was checked by ESET Smart Security.

<http://www.eset.com>

## **Jette Nielsen - LOBPA**

---

**Fra:** Peter Mikkelsen <kerubia@gmail.com>  
**Sendt:** 10. marts 2013 18:45  
**Til:** LOBPA Kommunikation  
**Emne:** Frikommuner

Jeg støtter LOBPAs indsigelse mod frikommuneforsøg på BPA-området.

Med Venlig Hilsen

Peter Gundlund Koed Mikkelsen  
Betty Nansens Allé 59, 7. th.  
2000 Frederiksberg  
Tlf.: +45 26 28 63 65

"Om du så rejser verden rundt, vil du aldrig finde sjælens yderste grænse. Så vidstrakt er dens væsen." -  
Heraklit

## Jette Nielsen - LOBPA

---

**Fra:** Lars Krogh <larskrogh@wiinbad.dk>  
**Sendt:** 10. marts 2013 17:34  
**Til:** LOBPA Kommunikation  
**Emne:** Frikommuner

"Jeg støtter LOBPAs indsigelse mod frikommuneforsøg på BPA-området".

Lars Krogh Hansen  
Mathildevej 12  
9480 Løkken



## Jette Nielsen - LOBPA

---

**Fra:** karinogejner <karinogejner@mail.dk>  
**Sendt:** 10. marts 2013 17:22  
**Til:** LOBPA Kommunikation  
**Emne:** frikommuneforsøg

Til Lobpa

Jeg kan ikke støtte sfrikommunernes deteglstyring af bpa-ordningen

"Jeg støtter LOBPAs indsigelse mod frikommuneforsøg på BPA-området".

mvh. Kain Jensen

## **Jette Nielsen - LOBPA**

---

**Fra:** Ronni L. Pihl <ronni\_pihl@hotmail.com>  
**Sendt:** 10. marts 2013 16:27  
**Til:** LOBPA Kommunikation  
**Emne:** Frikommuner

Jeg støtter LOBPAs indsigelse mod frikommuneforsøg på BPA-området

Venlig hilsen  
Ronni L.Pihl

## **Jette Nielsen - LOBPA**

---

**Fra:** Lasse Myrup <lasse@medie-grafik.dk>  
**Sendt:** 10. marts 2013 15:30  
**Til:** LOBPA Kommunikation  
**Emne:** Frikommuner i overskriften

Hej

Jeg støtter LOBPAs indsigelse mod frikommuneforsøg på BPA-området

Med venlig hilsen  
Lasse Myrup  
Direkte/mobil: 23 62 71 90  
-----

## Jette Nielsen - LOBPA

---

**Fra:** Jes Erik Jessen <jes.e@jessen-net.dk>  
**Sendt:** 10. marts 2013 14:05  
**Til:** LOBPA Kommunikation  
**Emne:** Frikommune

Jeg støtter LOBPAs indsigelse mod frikommuneforsøg på BPA-området.

Med venlig hilsen

Jes Erik Jessen

Lyngbygårdsvej 130, st.tv.  
DK - 2800 Kgs. Lyngby

Email: [jess.e@jessen-net.dk](mailto:jess.e@jessen-net.dk)

Mobil: (+45) 2989 6505

## **Jette Nielsen - LOBPA**

---

**Fra:** Birgit Urban <bu@info.dk>  
**Sendt:** 10. marts 2013 13:35  
**Til:** LOBPA Kommunikation

Jeg støtter LOBPAs indsigelse mod frikommuner på BPA-området.  
Birgit Urban  
Randers

## **Jette Nielsen - LOBPA**

---

**Fra:** Lone Høgh Nielsen <lhn@handide.dk>  
**Sendt:** 10. marts 2013 13:17  
**Til:** LOBPA Kommunikation  
**Emne:** Frikommuner

Jeg støtter LOBPAs indsigelse mod frikommuneforsøg på BPA-området  
Med venlig hilsen

Lone Høgh Nielsen

Bemærk ny adr. pr. 1. marts 2012

Frisenholt 66  
8310 Tranbjerg  
Email: [lhn@handide.dk](mailto:lhn@handide.dk)

Tlf. 86 29 47 49  
Mobil 23 70 64 95

Hjemmeside: [www.handide.dk](http://www.handide.dk)

## Jette Nielsen - LOBPA

---

**Fra:** Allan Gravesen <allan.gravesen@mail.tele.dk>  
**Sendt:** 10. marts 2013 12:58  
**Til:** LOBPA Kommunikation  
**Emne:** Frikommuner

Jeg støtter LOBPAs indsigelse mod frikommuneforsøget på BPA-området."  
Mvh.

Allan Gravesen  
Sildemarken 14, Klintholm Havn  
4791 Borre  
Tlf:  
55 86 33 11  
Mobil:  
23 30 02 76  
E-mail &MSN:  
[allan.gravesen@mail.tele.dk](mailto:allan.gravesen@mail.tele.dk)  
Hjemmeside:  
[www.allan.gravesen.dk](http://www.allan.gravesen.dk)  
Skype:  
allan.gravesen

## Jette Nielsen - LOBPA

---

**Fra:** Agner Møller <agner.moller@gmail.com>  
**Sendt:** 10. marts 2013 12:30  
**Til:** LOBPA Kommunikation  
**Emne:** Frikommuneforsøg

.Jeg støtter LOBPAs indsigelse mod frikommuneforsøg på BPA området. Mvh. Iris. Møller Vebbestrup  
9500 Hobro



## Jette Nielsen - LOBPA

---

**Fra:** Mai Novak <mai1969@live.dk>  
**Sendt:** 10. marts 2013 12:02  
**Til:** LOBPA Kommunikation  
**Emne:** Frikommuneforsøg

Jeg støtter LOBPAs indsigelser mod frikommuneforsøg indenfor BPA-ordningen!

M.v.h.

M. Novak; Vejle

## **Jette Nielsen - LOBPA**

---

**Fra:** Ella Frederiksen <khella@live.dk>  
**Sendt:** 10. marts 2013 11:17  
**Til:** LOBPA Kommunikation  
**Emne:** frikommuneprojekt

Undertegnede støtter LOBPAs indsigelse mod frikommuneforsøg på BPA-området.

Ella Frederiksen  
Langekærvej 14 A  
2750 Ballerup

## **Jette Nielsen - LOBPA**

---

**Fra:** Søren Munch <s.munch@vip.cybercity.dk>  
**Sendt:** 10. marts 2013 10:57  
**Til:** LOBPA Kommunikation  
**Emne:** Frikommune

Jeg støtter LOBPAs indsigelse mod frikommuneforsøg på BPA-området.

Birgit Aggerholm Munch  
Midgårdsvej 27  
8800 Viborg

## Jette Nielsen - LOBPA

---

**Fra:** Annemarie Elvø <aelvoe@gmail.com>  
**Sendt:** 10. marts 2013 10:54  
**Til:** LOBPA Kommunikation  
**Emne:** Frikommuner

Jeg støtter LOBPAs indsigelse mod frikommuneforsøg på BPA-området Med venlig hilsen

Annemarie Elvø  
Silkeborgvej 90, Bomholt  
8600 Silkeborg

## **Jette Nielsen - LOBPA**

---

**Fra:** Jenny Kristensen <jennykristensen@msn.com>  
**Sendt:** 10. marts 2013 10:45  
**Til:** LOBPA Kommunikation  
**Emne:** frikommuner

Jeg støtter LOBPAs indsigelse mod frikommuneforsøg på BPA-område

Venlig hilsen Jenny kristnsen

## Jette Nielsen - LOBPA

---

**Fra:** Elin Jakobsen <elin.jakobsen@mail.dk>  
**Sendt:** 9. marts 2013 18:26  
**Til:** LOBPA Kommunikation  
**Emne:** frikommuner

## Jette Nielsen - LOBPA

---

**Fra:** Rie Glue Nielsen <rgn2810@gmail.com>  
**Sendt:** 9. marts 2013 15:20  
**Til:** LOBPA Kommunikation  
**Emne:** Frikommuner.

Jeg støtter LOBPAs indsigelse mod frikommuneforsøg på BPA-området

Dette gør jeg fordi det giver os handicappede borgere den største frihed at vi selv kan være henholdsvis arbejdsledere/arbejdsgivere af vores hjælpeordninger, og fratager kommunerne os denne mulighed, har vi endnu færre muligheder for selv at bestemme over vores liv, end vi i forvejen har i kraft af at vi skal leve med vore handicaps.

## Jette Nielsen - LOBPA

---

**Fra:** Bent Houtved <pedersenhoutved@gmail.com>  
**Sendt:** 9. marts 2013 13:52  
**Til:** LOBPA Kommunikation  
**Emne:** frikommuneforsøg

Jeg støtter op om kraftig indsigelse mod endnu dårligere bpa-ordning. Der er vist skåret nok

hilsen Bent Houtved



## Jette Nielsen - LOBPA

---

**Fra:** Bo Jensen <mariehoej2610@gmail.com>  
**Sendt:** 9. marts 2013 12:17  
**Til:** LOBPA Kommunikation  
**Emne:** Frikommuneforsøg

Jeg støtter LOBPA's indsigelser mod frikommuneforsøg på BPA-området.

Jeg har haft BPA-ordning (§96) siden 2006.

Ba A. Jensen  
Mariehøj 62, 2-1  
2610 Rødovre

## Jette Nielsen - LOBPA

---

**Fra:** anders jensen <hybenvej23@gmail.com>  
**Sendt:** 9. marts 2013 09:30  
**Til:** LOBPA Kommunikation

"Jeg støtter LOBPAs indsigelse mod frikommuneforsøg på BPA-området".  
M V hilsen  
Anders Jensen



Økonomi- og Indenrigsministeriet

[komoko@oim.dk](mailto:komoko@oim.dk)

att: Lynne Birk Hansen, Henrik Villum Jensen

[lybh@oim.dk](mailto:lybh@oim.dk) [hvj@oim.dk](mailto:hvj@oim.dk)

## Høring over udkast til ændring af frikommuneloven

Formanden

### Frikommuneforsøg bryder traditionel fortrolighed

11. marts 2013

PLO og Lægeforeningen har modtaget udkast til ændring af frikommuneloven i høring.

Jr. 2013-1198/737433

PK

Vi takker for at blive inddraget i høringsprocessen, og Lægeforeningen afgiver hermed et samlet høringssvar for begge organisationer. Høringssvaret berører §§ 25, 26a og 26b.

Domus Medica

Kristianiagade 12

2100 København Ø

### Lettere adgang til børneforebyggelse – med forældrenes samtykke

#### *Ad § 25 stk2*

Bestemmelsen lægger op til, at en kommune kan fravige de generelle bestemmelser om forældres samtykke til hver undersøgelse af børn ved forebyggende helbredsundersøgelser af skolebørn.

Tlf.: 3544 8500

Tlf.: 3544 8218 (direkte)

E-post: [dadl@dadl.dk](mailto:dadl@dadl.dk)

E-post: [pk@dadl.dk](mailto:pk@dadl.dk) (direkte)

Fax: 3544 8505

[www.laeger.dk](http://www.laeger.dk)

Lægeforeningen mener, at det bør være en forudsætning for sundhedsministerens godkendelse af forsøgene,

- at indehaveren af forældremyndigheden giver et generelt samtykke, som kan tilbagekaldes.
- at kommunen forinden orienterer indehaver af forældremyndigheden om undersøgelser mv. som samtykket omfatter.
- at kommunen orienterer indehaveren af forældremyndigheden om undersøgelser, der har fundet sted som følge af det generelle samtykke.

Lægeforeningen opfordrer til, at det i forbindelse med forsøget bør måles, om forsøget får flere børn til at deltage i kommunens forebyggende programmer.

### Nye attester, hvis eksisterende ikke kan bruges

#### *Ad § 26 a*

Lovforslaget lægger op til, at de praktiserende læger kan forpligtes til at indsende oplysninger om deres henvisninger til frikommunen for at give frikommunen mulighed for at vurdere henvisningen i forhold til kommunens øvrige tilbud til borgeren.



Når kommunen beder om oplysninger vedrørende henvisningerne, giver det de praktiserende læger ekstra arbejde, som kun kan og bør honoreres af kommunen. Såfremt attester, der allerede er aftalt mellem Lægeforeningen og KL, ikke kan anvendes, opfordrer Lægeforeningen til, at parterne aftaler nye attester til formålet.

#### Partnerskaber bør aftales med PLO

##### *Ad § 26b*

Lovforslaget bør efter Lægeforeningens opfattelse nærmere præcisere, hvad der forstås ved "partnerskab", jf. stk. 1. Det må forudsættes, at partnerskab, som involverer en eller flere praktiserende læger i kommunen, indgås af den forhandlingsberettigede organisation, dvs. Praktiserende Lægers Organisation.

#### Lægen bør inddrages i beslutning om datadeling

I forslaget bør det præciseres, at det ikke er kommunen, men partnerskabet, der kan aftale deling af data med henblik på stratificering af borgere i de målgrupper, partnerskabet har aftalt.

Det er således af afgørende betydning, at selve lovtekstens § 26b, stk. 2, 1. pkt. formuleres med følgende tre tilføjelser i fed kursiv:

**"Til brug for en frikommunes *partnerskabsorganisations* fastlæggelse af, hvilke af kommunens borgere der skal tilbydes en samtale om et samlet behandlingsforløb i medfør af stk. 1., videregiver en sundhedsperson *efter konkret aftale herom i partnerskabet*, de nødvendige oplysninger om borgerens helbredsmæssige forhold, øvrige rent private forhold og andre fortrolige oplysninger til frikommunes *partnerskabsorganisation til brug for den konkrete aftalte stratificering af borgerne.*"**

#### Bevar patientens samtykke

Lægeforeningen mener, at det er meget problematisk for fortroligheden mellem patient og læge, at lovforslaget lægger op til, at kommunen kan indhente oplysningerne uden forudgående samtykke fra patienten. Lægeforeningen mener, at den foreslåede videregivelse bryder med den helt grundlæggende regel om indhentelse af patientens informerede samtykke. Det bør derfor være hovedregelen, at kommunen indhenter samtykke fra patienterne, inden de kontakter lægerne m.h.p. at indhente oplysningerne.

#### Aftale om honorering

Med hensyn til implementeringen af videregivelse oplysninger i partnerskabet, vil videregivelsen give lægerne i almen praksis ekstraarbejde. Dette ekstraarbejde må honoreres af kommunen efter aftale om attestarbejde.

#### Adgang til Den Almen Medicinske Database kræver aftale med lægerne

PLO er bekendt med, at kommuner i relation til lovforslaget ønsker adgang



til Den Almen Medicinske Database (DAMD). Lægeforeningen og PLO vil understrege, at der med lovforslaget ikke sker en ændring af status vedr. DAMD, idet denne er et kvalitetssikringsinstrument for almen praksis. Data i DAMD er indsamlet til kvalitetsudvikling for de praktiserende læger. Udlevering af data fra DAMD, der danner grundlag for kontakt til patienter/borgere, kan kun ske i forbindelse med et behandlingssamarbejde, der sker med lægens samtykke, hvor patienter/borgere informeres og har mulighed for at afvise deling af data (evt. via generel information i lighed med e-journalen).

Med venlig hilsen

Mads Koch Hansen

Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Slotsgade 10 - 12  
1216 København K  
Att.: Henrik Villum Jensen

11-03-2013  
12/47/54 PBJ/LRE

## Høringssvar til udkast til lov om ændring af lov om frikommuner

Offentligt Ansattes Organisationer, OAO, har fra Økonomi- og Indenrigsministeriet modtaget høring over udkast til lov om ændring af lov om frikommuner.

OAO skal henvise til høringssvar fra KTO vedrørende de mere generelle bemærkninger samt til høringssvar fra vores medlemsorganisationer for så vidt angår opgavespecifikke bemærkninger.

OAO har derudover ikke bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen



Per Brøgger Jensen



Økonomi- og Indenrigsministeriet

Borgmesterforvaltningen

Økonomi og Organisationsudvikling  
Økonomi

Rådhuset, Flakhaven 2  
Postboks  
5000 Odense C

www.odense.dk

Tlf.  
Fax  
E-mail oekonomi.bmf@odense.dk

## Høringssvar - forslag til lov om ændring af lov om frikommuner

---

DATO

11. marts 2013

Odense Kommune fremsender hermed høringssvar til udkast til lov om ændring af lov om frikommuner.

REF.

VLP

Odense Kommune har bemærkninger til følgende bestemmelser i lovforslaget:

JOURNAL NR.

2011/009049 084

1. §1, punkt 3 og 4: Frivilligt arbejde
2. §1, punkt, 10 og 14: Bedre udnyttelse af plejeboliger og botilbud
3. §1, punkt 13: Integrated Care
4. §1, punkt 13: Vederlagsfri fysioterapi

### Ad 1. Frivilligt arbejde

Odense Kommune finder det meget positivt, at lovforslaget understøtter den sociale bæredygtighed i samfundet ved, at dagpenge- og efterlønsmodtagere nu forsøgsvis også kan udføre frivilligt, ulønnet arbejde for en kommunal virksomhed.

Dog beror regelsættet i høj grad på skøn. A-kasserne bør derfor opfordres til at give en skriftlig tilbagemelding, når medlemmer oplyser om frivilligt arbejde. Dette for at sikre tryk for medlemmer, der udfører frivilligt, ulønnet arbejde.

Det aktuelle forslag afgrænser til kommunale virksomheder, der udfører sociale tjenesteydelse (side 16, afsnit 4). Skoler, børnehaver, biblioteker, museer mv. er også kommunal virksomhed, hvor der i stigende grad eksperimenteres med samspil med frivillige - eksempelvis skoletanter mv, der bidrager til merværdi for borgerne. For at forslaget kan understøtte innovation og udvikling af vores velfærdssamfund bør kommunale virksomheder i stedet define-

res bredt med opmærksomhed på, at den frivillige indsats skal bidrage til merværdi for borgerne.

Samtidig med lempelsen for dagpenge- og efterlønsmodtagere undrer det, at der ses en skærpelse på kontanthjælpsområdet (s.16, første afsnit), hvor der pt. ikke er nogen regulering.

Endelig skal det bemærkes, at den kendsgerning at serviceniveauet er forskelligt fra kommune til kommune kan give en særlig udfordring i forhold til vurdering af, om den frivillige indsats sædvanligvis udbydes som lønarbejde og dermed medfører fradrag.

### **Ad 2. Bedre udnyttelse af plejeboliger og botilbud**

Odense Kommune ser endvidere meget positivt på lovforslagets §§ 24d og 28e, som er medvirkende til en bedre udnyttelse af plejeboliger og botilbud.

Vi har dog en bemærkning til forskellen på betingelserne omkring kommunens betaling af beboerens øgede udgifter til indskud, lovforslagets § 24d, stk. 6 og § 28e, stk. 2, nr. 7.

I forhold til betaling af flytteudgifter efter forslaget § 28e, stk. 2, nr. 7 afholder kommunen disse som et udlæg, som kommunen ved senere fraflytning er berettiget til et evt. overskud af. Forvaltningen mener, at det er rimeligt, at forvaltningen selvfølgelig skal afholde de ekstra udgifter, der er i forbindelse med, at vi anviser borgeren en ny bolig, men det vil samtidig også være fair, at borgeren ikke ved senere fraflytning kan opnå en økonomisk gevinst derved.

I forslaget § 24d, stk. 6 ses ikke samme løsning. Her skal kommunen betale forskellen mellem beboerindskuddet i den anviste bolig og det indskud, der tilbagebetales lejeren i forbindelse med fraflytning af den opsagte bolig. Som vi læser forslaget betyder det, at kommunen ikke ved en senere fraflytning af den anviste bolig, får tilbagebetalt et evt. overskud. Det vil så betyde, at beboeren ved en senere fraflytning af den anviste bolig kan opnå en økonomisk gevinst.

Odense Kommune opfordrer til, proceduren som beskrevet i forslaget 24d, stk. 6 ændres, så den bliver i overensstemmelse med proceduren i § 28e, stk. 2, nr. 7, så borgerne i de to situationer stilles lige.

### **Ad 3. Integrated Care**

Odense Kommune er yderst tilfreds med, at lovforslaget i høj grad er i overensstemmelse med vores fremsendte ansøgning udarbejdet i samarbejde med PLO Syddanmark og Region Syddanmark vedrørende projektet Integrated Care.



Der udestår dog en uklarhed så vidt angår tolkningen af § 26 b, stk. 2, hvoraf det fremgår, at det skal være en **sundhedsperson**, der videregiver de omtalte oplysninger. Denne formulering rejser tvivl om, hvorvidt beskæftigelsesområdet må afgive oplysninger til det fælles datawarehouse. Dette er af vital betydning for projektet, da den ene af projektets to målgrupper er borgere på sygedagpenge grundet stress, angst og/eller depression, hvorfor beskæftigelsesoplysninger er afgørende for stratificering af denne målgruppe.

Grundstenen i partnerskabprojektet om Integrated Care er, at parterne deler oplysninger om borgerne, for at der kan foretages en stratificering af borgerne med henblik på at kunne yde en proaktiv og sammenhængende indsats for de mest udsatte borgere. Odense Kommune hilser således velkommen, at der med lovbestemmelsen skabes ikke blot en ret, men en pligt for sundhedspersonen til at videregive oplysninger. Samtidig skal det dog understreges, at Odense Kommune er opmærksom på, at kommunen modtager oplysningerne som den bemyndigede part i partnerskabet og forvalter denne bemyndigelse på vegne af partnerskabet.

Odense Kommune ser frem til den endelige vedtagelse af lovforslaget og dermed partnerskabsprojektets videre fremdrift.

#### **Ad 4. Vederlagsfri fysioterapi**

Odense Kommune ser gode perspektiver vedrørende lovforslaget om vederlagsfri fysioterapi.

Forslaget indebærer, at borgeren og kommunen kan indgå i et samarbejde om en samlet plan for borgeren og borgerens behov for sundheds- og sociale ydelser, hvoraf vederlagsfri fysioterapi er en af ydelserne.

Teksten i lovforslaget giver ikke mulighed for at vurdere, hvilke konsekvenser lovforslaget kan få, men det vil under alle omstændigheder give kommunen muligheder for at indlede eller forstærke samarbejdet med borgeren, der er på vej ind i ordningen med vederlagsfri fysioterapi.

Forslaget vil medføre et forøget arbejde med at få en håndtering af henvisninger vedrørende vederlagsfri fysioterapi til at fungere som afsæt for et samarbejde med borgeren. Vi vil gerne gøre opmærksom på, at det kan have økonomiske konsekvenser, da der kan være et forøget arbejde med håndtering af henvisninger.

Venlig hilsen

Jørgen Clausen  
Stadsdirektør

**To:** OIM Kommunal- og Regionaløkonomi Kontorpostkasse[komoko@oim.dk]  
**Cc:** Lynne Birch Hansen[lybh@oim.dk]; Henrik Villum Jensen[hvj@oim.dk]  
**From:** Tine Thorkenholdt  
**Sent:** Mon 18-02-2013 12:14:50  
**Importance:** Normal  
**Subject:** SV: Høring over udkast til lov om ændring af lov om frikommuner

Hermed kan jeg oplyse, at Realdania ikke har bemærkninger til nedenstående.

Hilsen

Tine Thorkenholdt

T

+45 7011 6666

D

+45 3288 5203

F

+45 3288 5299

M

+45 2969 5203

E

tt@realdania.dk

Realdania  
Jarmers Plads 2, 1551 København V, [www.realdania.dk](http://www.realdania.dk)

**Fra:** Henrik Villum Jensen [<mailto:hvj@oim.dk>]

**Sendt:** 12. februar 2013 17:20

**Til:** [gentofte@gentofte.dk](mailto:gentofte@gentofte.dk); [vib@gentofte.dk](mailto:vib@gentofte.dk); [kommunen@gladsaxe.dk](mailto:kommunen@gladsaxe.dk);  
[formand@gymbf.dk](mailto:formand@gymbf.dk); [gi@gi.org](mailto:gi@gi.org); [mail@rektorforeningen.dk](mailto:mail@rektorforeningen.dk); [hi@hi.dk](mailto:hi@hi.dk); [handel@hk.dk](mailto:handel@hk.dk);  
[Post\\_kommunal@hk.dk](mailto:Post_kommunal@hk.dk); [hhe@asb.dk](mailto:hhe@asb.dk); [hvr@hvr.dk](mailto:hvr@hvr.dk); [center@humanrights.dk](mailto:center@humanrights.dk);  
[info@jobraadgiverne.dk](mailto:info@jobraadgiverne.dk); [kl@kl.dk](mailto:kl@kl.dk); [kmd@kmd.dk](mailto:kmd@kmd.dk); [kombit@kombit.dk](mailto:kombit@kombit.dk); [kto@kto.dk](mailto:kto@kto.dk);  
[kfst@kfst.dk](mailto:kfst@kfst.dk); [kfst@kfst.dk](mailto:kfst@kfst.dk); [kaf@kaf.dk](mailto:kaf@kaf.dk); [presse@krifa.dk](mailto:presse@krifa.dk); [post@kulturarv.dk](mailto:post@kulturarv.dk);

**Til**

**Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Att. Henrik Villum Jensen**

**Rådet for de Gymnasiale Uddannelser**

**København den 4. marts 2013**

### **Hørings svar**

Rådet for de Gymnasiale Uddannelser er blevet anmodet om at afgive høringssvar over Udkast til lov om ændring af frikommuneloven.

Rådet for de Gymnasiale Uddannelser hæfter sig ved § 9 om frikommuners adgang til at gennemføre al undervisning (bortset fra faget dansk) i en folkeskole på engelsk. Rådet skal i den forbindelse udtrykke bekymring for, om dansksprogede børn, der undervises på engelsk, når at få udviklet sprog og begrebsapparat i deres modersmål og kendskab til dansk kultur og historie i almindelighed i tilstrækkeligt omfang til, at de formodes at blive i stand til at gennemføre en gymnasial uddannelse på samme niveau, som hvis de var blevet undervist på dansk.

Med venlig hilsen

Eva Hofman-Bang

Formand for Rådet for de Gymnasiale Uddannelser

**Økonomi- og Indenrigsministeriet**

Att.: Kontoret for Kommuneøkonomi

Lynne Birch Hansen ([lybh@oim.dk](mailto:lybh@oim.dk)) og Henrik Villum Jensen ([hvj@oim.dk](mailto:hvj@oim.dk))



Bredgade 25, opg. F, 4.sal  
1260 København K

Tlf. 4185 1344

[www.udsatte.dk](http://www.udsatte.dk)

E-mail: [post@udsatte.dk](mailto:post@udsatte.dk)

J.nr. nam

Den 12. marts 2013

**Vedr. høring over udkast til lov om ændring af frikommuneloven**

Rådet for Socialt Udsatte takker for høringen over forslaget. Rådet har enkelte bemærkninger til de forslag, der har relevans for Rådets arbejde.

Ad nr. 2-4 friere rammer for frivilligt arbejde.

Rådet finder forslaget interessant og håber, at det kan være med til at gøre det mere smidigt også for brugerfrivillige at yde en indsats på væresteder mv. Det fordrer dog, at kommunerne bruger mindst den samme frie tolkning i forhold til kontanthjælpsmodtageres udførelse af frivilligt arbejde på væresteder mv. jf. bemærkningerne i lovforslaget s. 16 øverst.

Ad nr. 7 afskaffelse af kontantkasser i borgerservice.

Afskaffelse af kontantkasser i borgerservice kan opleves som en yderligere barriere for socialt udsatte, der har brug for service pålagt gebyr (pas, kørekort mv.) Rådet anbefaler, at formuleringen i § 11c stk.2 skærpes, så kommunerne forpligtes til at dække eventuelle merudgifter ordet væsentlige udgår.

Ad nr. 13

Særligt forslaget i § 26 b er interessant, da det ligger i tråd med Rådets tanker om shared care, helhedsorienterede og koordinerede forløb, som kan komme socialt udsatte borgere til gode. Dog savner Rådet i *bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser*, ad § 26 b, en henstilling til, at der så vidt muligt søges om borgerens samtykke til det sammenhængende patientforløb. Hvis ønsket om inddragelse af borgeren skal lykkes er samtykket en forudsætning, for et vellykket forløb.

Ad nr. 14

Rådet er betænkelig ved indholdet i forslaget i § 28 e, som indebærer øget mulighed for, at kommunen kan træffe afgørelse om en borgers fraflytning uafhængigt af borgerens samtykke. En udvidelse af kommunens mulighed for egenrådigt at træffe afgørelse i den type sager svækker incitamentet til at motivere borgeren ad pædagogisk vej.

Det anbefales, at kommunen forpligtelse til at motivere til en frivillig flytning skærpes fx ved, at kommunen skal inddrage ekspertise fra VISO

inden beslutning tages. Derudover skal kommunen fremlægge dokumentation for, at borgeren er forsøgt motiveret gentagende og over en længere periode.

Rådet kvitterer for den forslåede bestemmelse i stk. 2, nr. 6 om at anvisningen skal være egnet til beboerens husstand såvel som det bifaldes, at anvisningen af andet botilbud ikke må medføre borgeren øgede udgifter i forbindelse med flytning og derefter, jævnfør stk. 2, nr. 8.

Med venlig hilsen

Jann Sjursen  
Formand

Økonomi og indenrigsministeriet  
Slotsholmsgade 10 – 12  
1216 København

Att: Henrik Villum Jensen

12. marts 2013

## Hørings svar vedrørende lov om ændring af frikommuneloven

§ 24 c. I forbindelse med anbringelse af borgere i botilbud efter serviceloven, har det været centralt, at sikre den enkelte borger mod pludselige flytninger, der ikke har været begrundet i borgerens egne forhold. Netop for at sikre sig mod dette, er der i forhold til serviceloven etableret et gennemgående tilsyn, herunder et økonomisk tilsyn, med bl.a. bo- og opholdssteder. Forslaget lægger op til at tilbud efter § 107 kan etableres i almene boligorganisationer, og det slås fast at tilbuddet ved forsøgsperiodens ophør bortfalder. Hermed sættes forsøget højere end den enkelte anbragte borgers ret til at blive i tilbuddet, hvilket er ganske problematisk.

§ 24 d. Bestemmelsen omhandler muligheden for at tvangsflytte en efterlevende ægtefælles fra den plejebolig vedkommende har beboet med sin afdøde ægtefælle. Der er tale om et voldsomt indgreb, også selvom der lægges op til, at der skal gives et varsel på 6 måneder og at det skal have været aftalt i forbindelse med indflytning. Det anbefales derfor, at ministeren, såfremt der efter bestemmelsen iværksættes forsøg, følger udmøntningen tæt og stopper forsøget, hvis det viser sig, at ankestyrelsen i et ikke ubetydeligt omfang underkender kommunernes beslutninger efter bestemmelsen.

§ 28 b. Servicelovens § 83, omhandler personlig hjælp, omsorg og pleje. Beslutninger om tildeling af ydelser efter § 83 skal tage udgangspunkt i en individuel konkret vurdering af den enkelte. Ansøgning via digitale medier forudsætter, at den enkelte ansøger har et godt kendskab til ikke blot sin egen situation, men også til hvilke muligheder, der er for at modtage hjælp, omsorg og pleje. Det kendskab kan i en række situationer ikke forventes at være til stede. Der skal derfor advares mod forsøg på området.

§ 28 c. Bestemmelsen henviser til servicelovens §§ 83 og 86. De bestemmelser omhandler en række ydelser, hvoraf rehabilitering kun en del heraf. Det skal understreges at forsøg efter bestemmelsen kun kan vedrøre rehabiliteringsforløb, hvor der på forhånd er beskrevet et udviklingsmål og såfremt det af den indledende afgørelse om etablering af et rehabiliteringsforløb klart fremgår at afgørelsen er omfattet af forsøgsordningen.

§ 28 e. § 108 i serviceloven handler om permanente botilbud for borgere, hvor man har vurderet et behov for et sådant. Det må betragtes som stridende mod centrale rettigheder, herunder retten til selv at vælge sin bolig, at gøre borgere i et tilbud efter § 108 til genstand for et så indgribende forsøg. Der findes i dag en række tilbud efter § 108, ligesom der efter lov om friplejeboliger findes tilsvarende tilbud. Bestemmelsens stk. 2, nr. 4, synes at vise, hvad det handler om, nemlig at en kommune har en anden borger der vil kunne bruge tilbuddet. Det må overvejes om den anden borger ikke i stedet ville kunne anbringes på et andet tilbud, eller alternativt selv vælge et tilbud efter friplejeboliglovgivningen.

De kriterier, der er oplyst som krav er i øvrigt ganske uklare. Det kan være lidt uklart hvad der ligger i "*foræves at have forsøgt at motivere*", såfremt kommunen har givet et alternativ skal det jo være reelt. Hvad begrundet at en tidligere beslutning om anbringelse, nu skal ændres, og hvori ligger sammenhængen med at der er en anden borger der venter på en plads. Det sidste må jo være det første borger ganske irrelevant.

Selveje Danmark kan ikke anbefale, at man på det foreliggende grundlag gennemfører forsøg jf. § 28 e.

Med venlig hilsen

Jon Krog

Branchedirektør

København, den 12/3 2013  
Sags nr.:2012-01707

Økonomi og Indenrigsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

### **Høring over udkast til lov om ændring af frikommuneloven**

Skolelederforeningen takker for muligheden for at fremsende bemærkninger til ovennævnte udkast til lov om ændring af frikommuneloven og vil udelukkende kommentere på det forslag som vedrører folkeskolen – nemlig at undervise på engelsk i andre fag end dansk.

Skolelederforeningen er generelt positiv overfor forsøg i folkeskolen. Foreningen har været aktiv i forbindelse med udarbejdelsen af guidelines for forsøgsarbejde i folkeskolen og støtter den professionalisering af forsøgs- og udviklingsarbejde som disse guidelines er udtryk for.

Skolelederforeningen kan ikke i det udsendte høringsmateriale se om forsøg med flere engelsksprogede fag i folkeskolen skal følge de guidelines som Ministeriet for Børn og Unge anbefaler og foreningen ser derfor frem til at se en egentlig formålsbeskrivelse for denne forsøgsmulighed.

Skolelederforeningen stiller sig gerne til rådighed, hvis der, som anbefalet af Ministeriet for Børn og Unge, skal laves et egentlig design for forsøgs- og udviklingsarbejdet med undervisning på engelsk i andre fag end dansk, og Skolelederforeningen anbefaler også, at der ved et større antal forsøg tilknyttes forskere til forsøgene.

Med venlig hilsen,



Anders Balle  
Formand



Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

Mail: [komoko@oim.dk](mailto:komoko@oim.dk); [lybh@oim.dk](mailto:lybh@oim.dk); [hvj@oim.dk](mailto:hvj@oim.dk)

Girokonto 402-3951

Ref. VM/lh  
Dok.nr. 1635135

Sag.nr. 2013-SLCSFA-  
01727

12. marts 2013

### **Høring over udkast til lov om ændring af frikommuneloven**

Socialpædagogernes Landsforbund har modtaget udkast til lov om ændring af frikommuneloven til høring. Udkastet indeholder hjemler til nye frikommuneforsøg inden for en række forskellige ministerieområder, herunder forsøg med mulighed for flytning af borgere i botilbud, hvor behovet for den tilbudte pleje ikke længere er til stede.

Ifølge Lov om Social Service § 108 skal kommunalbestyrelsen tilbyde ophold i boformer, der er egnet til længerevarende ophold, til personer som på grund af betydelig og varig nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne har behov for omfattende hjælp.

Denne hjælp ydes efter § 83 og/eller § 85 i overensstemmelse med formålet. Den hjælp og støtte, personer med betydelig og varig nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne har behov for, skal ydes uanset boform og efter en individuel vurdering. I forbindelse med, at serviceloven trådte i kraft (1. januar 1998) blev institutionsbegrebet på voksenområdet ophævet og boliger og service blev dermed adskilt i lovgivningen.

Det er derfor, at vi undres over, at udkast til lov om ændring af frikommuneloven indeholder et forslag om forsøg med mulighed for flytning af borgere i botilbud, hvor behovet for den tilbudte pleje ikke længere er til stede således, som nævnt, at denne pleje altid vil og skal være tilpasset borgeren og tildelt efter en individuel vurdering. Der kan således, som loven er affattet, ikke være en tilbudt pleje i botilbud, som ikke længere er til stede hos borgeren.

Vi opfatter således forsøg med mulighed for flytning af borgere i botilbud som et forsøg på at rulle udviklingen tilbage og som en indskrænkning af borgernes rettigheder således, som kommunalbestyrelsen i frikommunen får mulighed for at træffe afgørelse om, at beboere i botilbud til længerevarende ophold, jf. § 108 i lov om social service, skal fraflytte botilbuddet.

Den foreslåede ændring (§ 24 d), som giver kommunalbestyrelsen i en frikommune mulighed for at træffe afgørelse om, at en lejer af en almen plejebolig ikke har behov for at bo i den pågældende bolig, herunder forsøg som giver frikommunen mulighed for flytning af enker/enkemænd i ægteparplejeboliger til plejeboliger for enlige, har ligeledes den skævhed, at hensynet til kommunen vægtes højere end borgernes rettigheder.

Vi er indforstået med, at frikommuneloven har til formål at etablere forsøgsmuligheder, der øger det lokale selvstyre, understøtter en bedre udnyttelse af ressourcerne og øger effektiviteten i den kommunale opgaveløsning, men det er næppe tænkt som på bekostning af borgernes rettigheder og er i al fald ikke en forbedring af kvaliteten af den kommunale service, som ligeledes er formålet.

Vi vil følge forsøg med beskrivelse af udviklingsmål (§ 28 c), der skal erstatte den konkrete beskrivelse af bevilligede ydelser efter § 83 og § 86 i lov om social service. Der synes at være udviklingsperspektiver i denne forsøgsmulighed med de opstillede rammer i form af forudsætninger og betingelser for forsøget (stk. 3).

Forsøget beskrives som led i at understøtte det (re)habiliterende formål med hjælpen, hvilket giver god mening sådan som § 86 omhandler genoptræning og vedligeholdelse af fysiske eller psykiske færdigheder. Det forudsætter dog, at det står klart, at vedligeholdelse af færdigheder i sig selv er et udviklingsmål således, at udviklingsmål ikke kun forstås som forbedring af færdigheder.

Rehabilitering defineres som oftest som "en målrettet og tidsbestemt samarbejdsproces mellem en borger, pårørende og fagfolk. Formålet er, at borgeren, som har eller er i risiko for at få betydelige begrænsninger i sin fysiske/psykiske og/eller sociale funktionsevne, opnår et selvstændigt og meningsfyldt liv".

Herom er vi enig og derfor lidt tvivlrådige på, hvorfor § 83 er med i forsøget. Efter § 83 gives personlig hjælp og pleje, hjælp eller støtte til praktiske opgaver i hjemmet og madservice, til personer som ikke selv kan udføre disse opgaver.

Denne hjælp og støtte er ikke nødvendigvis tidsbestemt, men kan være livslang. Det er en serviceydelse, der ikke nødvendigvis har eller skal have et udviklingsmål, hvorfor vi foreslår, at forsøg med beskrivelse af udviklingsmål afgrænses til § 86 i lov om social service.

Venlig hilsen



Benny Andersen  
forbundsformand

**To:** OIM Kommunal- og Regionaløkonomi Kontorpostkasse[komoko@oim.dk]  
**Cc:** Lynne Birch Hansen[lybh@oim.dk]; Henrik Villum Jensen[hvj@oim.dk]  
**From:** Anne Birgitte Hassing  
**Sent:** Wed 06-03-2013 15:28:50  
**Importance:** Normal  
**Subject:** Høring over udkast til lov om ændring af lov om frikommuner

Til Økonomi og Indenrigsministeriet

På statsforvaltningernes vegne skal jeg hermed oplyse, at vi ikke har bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om frikommuner.

Venlig hilsen

Anne Birgitte Hassing

Kontorchef

Tilsyns- og Klagekontoret

Statsforvaltningen Hovedstaden

**Fra:** Bianca Lund Juul [<mailto:blj@oim.dk>]

**Sendt:** 14. februar 2013 13:20

**Til:** [dtr@taxi.dk](mailto:dtr@taxi.dk); [sli@dtl-dk.dk](mailto:sli@dtl-dk.dk); [duf@duf.dk](mailto:duf@duf.dk); [dvl@dvl.dk](mailto:dvl@dvl.dk); [fagligt@danskeadvokater.dk](mailto:fagligt@danskeadvokater.dk); [bestyrelserne@danskeerhvervsskoler.dk](mailto:bestyrelserne@danskeerhvervsskoler.dk); [lederne@danskeerhvervsskoler.dk](mailto:lederne@danskeerhvervsskoler.dk); [fysio@fysio.dk](mailto:fysio@fysio.dk); [kontakt@dgsnet.dk](mailto:kontakt@dgsnet.dk); [dh@handicap.dk](mailto:dh@handicap.dk); [info@danskepatienter.dk](mailto:info@danskepatienter.dk); [regioner@regioner.dk](mailto:regioner@regioner.dk); [dse@kkoleelever.dk](mailto:dse@kkoleelever.dk); [kontakt@danskeudlejere.dk](mailto:kontakt@danskeudlejere.dk); [info@danskeaeldreraad.dk](mailto:info@danskeaeldreraad.dk); [dt@datatilsynet.dk](mailto:dt@datatilsynet.dk); [dh@handicap.dk](mailto:dh@handicap.dk); [smp@menighedsplejer.dk](mailto:smp@menighedsplejer.dk); [cha@eubev.dk](mailto:cha@eubev.dk); [kobenhavn@domstol.dk](mailto:kobenhavn@domstol.dk); [mail@dukh.dk](mailto:mail@dukh.dk); [dch@dch.dk](mailto:dch@dch.dk); [di@di.dk](mailto:di@di.dk); [drc@drcenter.dk](mailto:drc@drcenter.dk); [lasni@dommerfm.dk](mailto:lasni@dommerfm.dk); [post@domstolsstyrelsen.dk](mailto:post@domstolsstyrelsen.dk); [ds@ds-net.dk](mailto:ds@ds-net.dk); [info@efterskoleforeningen.dk](mailto:info@efterskoleforeningen.dk); [info@ejendomsforeningen.dk](mailto:info@ejendomsforeningen.dk); [pm@adv-martinelli.dk](mailto:pm@adv-martinelli.dk); [sekretariat@erhvervsskolelederne.dk](mailto:sekretariat@erhvervsskolelederne.dk); [eeo@eeo.dk](mailto:eeo@eeo.dk); [susannehede@fs10.dk](mailto:susannehede@fs10.dk); [info@fbnet.dk](mailto:info@fbnet.dk); [finanstilsynet@ftnet.dk](mailto:finanstilsynet@ftnet.dk); [foa@foa.dk](mailto:foa@foa.dk); [fkf@kristne-friskoler.dk](mailto:fkf@kristne-friskoler.dk);



**TELE  
INDUSTRIEN**  
teleselskabernes  
branchesamarbejde



**Økonomi- og Indenrigsministeriet**

12. marts 2013

til: [komoko@oim.dk](mailto:komoko@oim.dk)

cc: [lybh@oim.dk](mailto:lybh@oim.dk)

### **Høringsvar vedrørende udkast til lov om ændring af frikommuneloven**

Teleindustrien (TI) og IT-Branchen har modtaget udkast til lov om ændring af frikommuneloven i høring og skal hermed fremkomme med følgende bemærkninger;

Teleindustrien og IT-Branchen har forståelse for, at der lokalt på udvalgte og afgrænsede lokaliteter kan være interesse i forsøg med etablering af adgang til internettet for turister og besøgende, jf. lovudkastets § 11a.

Det bør dog sikres, at de konkurrencebegrænsende effekter af sådanne forsøg minimeres, og det bør derfor i selve lovteksten præciseres, at der alene kan gives tilladelse til forsøg til etablering af sådan trådløs internetadgang ved udvalgte og helt afgrænsede lokaliteter i en kommune, og ikke i større sammenhængende områder, hvor den etablerede adgang vil være direkte i konkurrence med eksisterende eller planlagte kommercielle løsninger.

Det anføres i bemærkningerne, at kommunalt tilbud om internetadgang ikke må etableres på et sted, hvor det vil være i direkte konkurrence med et eksisterende eller konkret planlagt kommercielt udbud af lignende tjenester. Det anføres i denne forbindelse i lovbemærkningerne også, at dækning på det pågældende sted med mobilt bredbånd, som udbydes som en del af et landsdækkende mobiltelefoninet, ikke vil være at anse som direkte konkurrence i denne sammenhæng.

Teleindustrien og IT-Branchen stiller sig uforstående overfor denne afgrænsning, idet mobilt bredbånd netop har som sit hovedformål at sikre forbrugeren adgang til internet.

2

Kommunal etablering af trådløs internetadgang vil således være i direkte konkurrence med mobilt bredbånd i de områder, hvor der er dækning, og der er efter Teleindustriens opfattelse ingen saglig begrundelse for at foretage en sådan afgrænsning.

Endelig skal Teleindustrien og IT-Branchen foreslå, at det sikres, at der i de tilfælde, hvor der evt. måtte gives tilladelse til forsøg med etablering af trådløst internet, i tilladelsen sker en præcis afgrænsning af, på præcist hvilke udvalgte lokaliteter der kan etableres kommunal internetadgang, og at den konkrete etablering af løsninger sker efter udbud, hvor teleselskaber, der udbyder sådanne løsninger på kommercielt grundlag, har mulighed for at byde på etablering af den pågældende løsning.

Med venlig hilsen

Jakob Willer  
Direktør  
Teleindustrien  
[jw@teleindu.dk](mailto:jw@teleindu.dk)

Morten Bangsgaard  
Direktør  
IT-Branchen  
[mb@itb.dk](mailto:mb@itb.dk)

Til:  
**Økonomi- og Indenrigsministeriet**  
**Slotsholmsgade 10 -12**  
**1216 København K**

Vejle, 11. marts 2013

**Hørings svar vedr. revision af frikommunelov**

Hermed fremsendes Vejle Kommunes høringssvar i relation til den seneste revision af frikommuneloven. Vi er i Vejle Kommune overordnet set tilfredse med udkastet til lovrevisionen, og er glade for på denne baggrund at kunne arbejde videre med vores frikommuneforsøg indenfor bl.a. arbejdsmarkedsområdet og på sundhedsområdet under overskriften "En mere sammenhængende og effektiv sundheds – og forebyggelsesindsats."

Vi har dog også enkelte bemærkninger til høringmaterialet:

**Ad § 7f:**

Paragraffen tillader etablering af seniorjob i private virksomheder i frikommunernes forsøgsperiode frem til udgangen af 2015. Det fremgår ikke af udkastet, hvorledes seniorjobberne er stillet ved udgangen af frikommuneforsøget. Vejle Kommune foreslår, at de seniorjobs, der allerede er etableret i private virksomheder, ved forsøgets ophør fortsætter uændret ind til seniorjobberens går på efterløn.

**Ad § 24d, nr. 1:**

Formuleringen lyder, at "lejerens plejebæhov ikke længere varetages mest hensigtsmæssigt i den nuværende bolig". Her ønsker Vejle Kommune formuleringen ændret til "behov for pleje og støtte", så den både afspejler Servicelovens § 83 og § 85.

**Ad § 26A:**

Vejle Kommune ser gerne, at enkelte af formuleringerne skærpes. Hvis kommunalbestyrelsen træffer beslutning om at iværksætte forsøget, så forpligtiges de praktiserende læger som en følge heraf til at indsende oplysninger – her bør der ikke udtrykkes et forbehold. Kommunen er myndighed i forhold til vederlagsfri fysioterapi, og som følge heraf også i forhold til undtagelsesredegørelserne. Skal kommunen kunne udøve sin

---

11. marts 2013

---

Side: 1/2

---

Kontaktperson:

---

Borgmesterens Kontor

---

Lokaltlf.: 76 81 10 12

---

E-post:

---

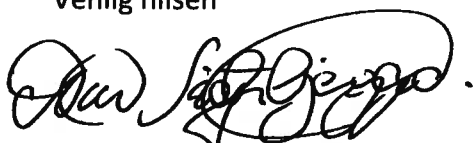
Borgmesteren@vejle.dk

myndighedsfunktion med kvalitet, så bør kommunen have adgang til oplysninger om henvisninger til vederlagsfri fysioterapi - og ikke mindst hvor der er gjort undtagelser i forhold til standarder.

Udover disse bemærkninger kan Vejle Kommune støtte op om det fremsendte udkast til lovændringen.

Vi ser nu frem til at få sat endnu flere frikommuneforsøg i drift, samt til at komme i gang med at høste erfaringer med, hvad forsøgene betyder for en god og effektiv opgaveløsning.

Venlig hilsen



Arne Sigtenbjerggaard  
Borgmester



Niels Ågesen  
Kommunaldirektør



Økonomi- og Indenrigsministeriet  
Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

E-post: komoko@oim.dk  
Cc: lybh@oim.dk  
hvj@oim.dk

**Byrådet**

Prinsens Alle 5  
DK-8800 Viborg

Tlf.: 87 87 87 87  
Fax.: 87 87 90 00

viborg@viborg.dk  
www.viborg.dk

**Dato: 8. marts 2013**  
Sagsnr.: 2012/16057

**Bemærkninger til udkast til forslag til ændring af lov om frikommuner**

Med henvisning til Økonomi- og Indenrigsministeriets brev af 12. februar 2013, hvorved udkast til forslag til ændring af lov om frikommuner sendes i høring, skal Viborg Kommune hermed fremkomme med bemærkninger til regeringens lovforslag.

Byrådet i Viborg Kommune noterer med tilfredshed, at endnu en stor - og sidste - mængde forsøgsforslag er blevet godkendt. Det giver på flere områder mulighed for en sammenhængende satsning på at forny og smidiggøre samspillet mellem borgere, politikere og fagpersonale.

Samtidig må det bemærkes, at frikommuneforsøgets gennemførelse indtil nu har båret præg af til tider ret bureaukratiske processer med flere forsøgsrunder, kopi-forsøg og fælles temaforsøg. Byrådet ser således frem til nu at kunne følge med i de konkrete frikommuneforsøg, der gennemføres i Viborg Kommune, med henblik på synlige resultater inden udgangen af 2015.

Byrådet har ingen specifikke bemærkninger af indholdsmæssig eller lovteknisk karakter til de enkelte bestemmelser i det fremsendte udkast til lovforslag.

For så vidt angår de forsøg, som de fælles temagrupper har udarbejdet, og som for en dels vedkommende også muliggøres med det fremsendte udkast til lovforslag, skal Byrådet konstatere, at udfaldet ikke aldeles synes at stå mål med anstrengelserne.

Således er det vurderingen, at samarbejdet mellem regeringen og frikommunerne om fælles temaforsøg kunne være båret af mere innovative og prioriterede processer, ligesom der i sidste ende synes at være tyndet for hårdt ud i det bruttokatalog, som arbejdsgrupperne trods alt frembragte.

Det er ingen hemmelighed, at temaet "Kommunerne og vækst dagsordenen" fra starten har været et hjertebarn for Viborg Kommune. Derfor er det beklageligt, at der i udkastet til lovforslag ikke er indarbejdet for eksempel ønsket om en mere fleksibel adgang til at udbyde engelsksprogede ungdomsuddannelsesforløb. Efter Byrådets opfattelse er det en klar fejl, at regeringen tilsyneladende ikke har ønsket at udvide erfaringsgrundlaget på dette punkt.



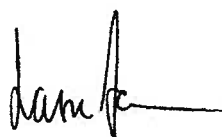
Samlet set og vurderet på alle forsøgsgodkendelser i løbet af det seneste halvandet år vil Byrådet dog udtrykke tilfredshed med frikommuneforsøgets niveau for mod til afprøvning af mulige reformveje for det kommunale Danmark. Vi ser frem til i de kommende par år at afprøve, korrigere og evaluere med henblik på at bidrage til beslutningsgrundlaget for en endnu mere effektiv og vækstorienteret offentlig sektor.

Dette høringssvar fremsendes af tidsmæssige hensyn uden forudgående politisk behandling. Der tages således forbehold for Byrådets efterfølgende godkendelse på mødet den 20. marts 2013.

Med venlig hilsen



Søren Pape Poulsen  
Borgmester



Lasse Jacobsen  
Kommunaldirektør

[komoko@oim.dk](mailto:komoko@oim.dk)

cc: [lybh@oim.dk](mailto:lybh@oim.dk) og [hvj@oim.dk](mailto:hvj@oim.dk)

12. marts 2013  
ISL/MK/MS/PH/MB

## **Hørings svar vedr. udkast til lov om ændring af frikommuneloven**

Ældre Sagen takker for muligheden for at afgive hørings svar og har følgende bemærkninger:

### **Vedrørende § 7c om friere rammer for dagpenge- og efterlønsmodtageres frivillige og ulønnede arbejde ved offentlige kommunale virksomheder:**

Som en af landets største frivilligorganisationer ved vi af erfaring, at frivillige med deres store indsats skaber glæde, netværk og bidrager til, at flere kan leve et godt og langt liv. Vi synes derfor, at det er positivt, at ledige og efterlønsmodtagere i frikommunerne har fået mulighed for en udvidet adgang til at udføre frivilligt arbejde til glæde og gavn for andre og sig selv.

Umiddelbart er det positivt, at det ønskes at udvide denne adgang endnu mere til også at omfatte frivilligt arbejde udført på fx et plejehjem. Ældre Sagen har dog den betænkelighed, at denne udvidelse kan betyde, at kommunerne i højere grad ønsker at organisere egne frivillige i disse "offentlige kommunale virksomheder".

Ældre Sagen mener, at kommunerne skal sikre optimale rammer for det frivillige arbejde, så det kan blomstre og blive til gavn for borgerne i kommunerne. Men kommunerne skal ikke organisere egen "kommunefrivillige", der risikerer at blive fanget i en klemme mellem kommunens og borgerens behov. Det frivillige arbejde skal i stedet udvikles i et tæt samarbejde mellem kommuner og frivillige foreninger for at sikre et armslængdeprincip.

Det fremgår også af forslaget, at en udvidelse af forsøget kan have en positiv, afledt effekt på frikommunernes service over for borgerne.

I den forbindelse er det vigtigt for Ældre Sagen at understrege, at vi mener, at frivillige

- Kan påtage sig, men ikke pålægges en opgave
- Ikke skal levere ydelser, som det offentlige kan visiterer til
- Kan komplementere – ikke erstatte – det offentliges omsorgsforpligtelser



### **Vedr. § 7f om etablering af seniorjob i private virksomheder:**

Ældre Sagen støtter forslaget om en udvidelse af seniorjobordningen til også at omfatte muligheder for seniorjob på private arbejdspladser, som en del af frikommuneforsøgene. Et stigende antal personer, der søger seniorjob, gør det oplagt at tænke i sådanne baner.

Ældre Sagen betinger sig, som det også fremgår af forslaget, at forsøg afvikles inden for rammerne af betingelserne i lov om seniorjob, herunder at løn og arbejdsvilkår i seniorjobbet skal være på overenskomstmæssige vilkår. Desuden bør det, som det også fremgår af forslaget, være frivilligt, om en person vil lade sig ansætte i et seniorjob i en privat virksomhed og at et afslag på et sådan tilbud ikke har konsekvenser for personens ret til seniorjob, jf. forslaget.

### **Vedr. § 11c om afskaffelse af kontantkasser i borgerservice:**

Det vil det være en væsentlig indskrænkning for en stor gruppe borgere, at man ikke har mulighed for at anvende kontanter til betaling af fx udstedelse af pas og kørekort i borgerservice.

Det er derfor godt, at der i loven stilles krav om, at kommunen skal stille alternative betalingsmuligheder til rådighed for borgerne for at få godkendt et forsøg efter denne bestemmelse. Men det må kræves af kommunerne, at det ikke er tilstrækkeligt alene at henvise til netbank, da der i følge Danmarks Statistiks undersøgelse om it-anvendelse i befolkningen i 2012 er ca. 390.000 personer over 65 år, der aldrig har anvendt internettet og derfor heller ikke anvender netbank. Ligesom privatkunders ret til en almindelige indlånskonto ikke omfatter krav på fx adgang til netbank. Derfor bør ministeriet ikke godkende forsøg, hvor eneste alternativ er netbank.

Det er positivt, at det af bemærkningerne fremgår, at en alternativ betalingsmulighed ikke må påføre borgeren *væsentlige* meromkostninger både direkte omkostninger og indirekte omkostninger som fx *væsentlig* ekstra transporttid eller ekstra administrative byrder. "*Væsentlig*" må tolkes restriktivt, så ministeriet ikke godkender forsøg, der medfører øget besvær for borgere, da det må siges at være en stor indskrænkning ikke at kunne anvende kontant betaling.

### **§ 12a om fremrykning af obligatorisk digital selvbetjening, herunder forsøg efter § 24e om obligatorisk selvbetjening efter lov om BBR:**

Det fremgår af bemærkningerne, at formålet med dette forsøg er at sikre en hurtigere og mere omfattende indførelse af det digitale krav, end tilfældet er efter regeringens bølgeplan. Som nævnt ovenfor er der ca. 390.000 borgere over 65 år, der aldrig har anvendt internettet og i bølgeplanen har man forsøgt at tage højde for dette ved at digitalisere de områder, hvor borgerne er mest it-parate, først.



Derfor synes Ældre Sagen, at det er betænkeligt at fremskynde digitaliseringen. Derfor bør det skrives ind i loven, at det er en betingelse, for at en frikommune kan få godkendt et forsøg efter § 12a, at kommunen redegør for, hvilke alternative løsninger der helt konkret vil være til borgere, der ikke kan anvende de digitale løsninger. Desuden bør det samme princip som ved forsøg efter § 11c anvendes, hvorefter forsøget ikke må påføre borgeren væsentlige meromkostninger - både direkte og indirekte omkostninger, og også her med en restriktiv fortolkning af væsentlig.

Ministeriet bør heller ikke godkende forsøg efter § 12a, før myndighederne selv er helt klar til en sådan fremskyndelse. Her tænker vi særligt på, at fuldmagtsløsningerne endnu ikke er klar, ligesom det ikke er muligt at anvende NemID på mobile platforme endnu.

Dog er det positivt, at Økonomi- og Indenrigsministeriet løbende vil indsamle oplysninger om, hvilke områder kommunerne har digitaliseret og afrapportere erfaringerne fra frikommunerne til Finansministeriet og Digitaliseringsstyrelsen til forbedringer af den fællesoffentlige strategi.

### **Vedrørende § 24 d om mulighed for flytning af enker/enkemænd i ægteparplejeboliger til plejeboliger for enlige:**

Forslaget sigter på tre situationer:

- 1) Kommunalbestyrelsen træffer afgørelse om, at lejerens plejebestand ikke længere varetages mest hensigtsmæssigt i den nuværende bolig
- 2) En efterlevende ægtefælle eller en efterlevende samlever ikke har behov for en plejebolig eller
- 3) En efterlevende ægtefælle eller samlever, som har behov for en plejebolig, bor i en bolig, der er egnet for to personer.

For så vidt angår § 24 d, stk.1 nr. 2 og 3 har Ældre Sagen ingen bemærkninger, da § 24 d ser ud til at yde de berørte tilstrækkelig retssikkerhed.

Derimod er Ældre Sagen meget betænkelig ved forslaget om, at kommunalbestyrelsen kan træffe afgørelse om, at lejerens plejebestand ikke længere varetages mest hensigtsmæssigt i den nuværende plejebolig. Vores betænkeligheder bliver ikke mindre, når det af bemærkningerne til § 24d s. 30 bl.a. fremgår, at nogle borgere kan blive bremset i en positiv udvikling, fordi de øvrige beboere ikke følger samme udvikling.

Hvilken beboergruppe tænkes der på? I virkelighedens verden er beboerne i plejeboliger meget svækkede. Ifølge Danmarks Statistik er den gennemsnitlige botid i plejeboliger/plejehjem ca. 30 måneder. For en tredjedels vedkommende endnu mindre. Skønsomt to tredjedele har demenssygdomme. Det er derfor umiddelbart svært at se, hvilke beboere, man ønsker at flytte med henblik på en mere positiv udvikling.

De beboere, som det under meget stramme betingelser i § 129, stk. 3, i den sociale servicelovs (LBK nr. 810 af 19. juli 2012), i helt særlige tilfælde kan være hensigts-



mæssigt at flytte over i en anden boafdeling, vil typisk være udadreagerende demente med frontallaps-demens eller demente mennesker i den vegeterende fase.

Her gælder som sagt de meget stramme betingelser i magtanvendelsens § 129, stk. 3. Efter denne bestemmelse kan kommunalbestyrelsen i ganske særlige tilfælde indstille til det sociale nævn, at der træffes afgørelse om, at en person, der er optaget i et botilbud som nævnt i stk. 1, og som mangler evnen til at give informeret samtykke, kan flyttes til en anden tilsvarende bolig, hvor omsorgen for personen kan varetages. Dette kan beslattes selv om betingelserne i stk. 1, nr. 1-5, ikke er opfyldt, hvis det skønnes at være i den pågældendes egen interesse, herunder af hensyn til mulighederne for, at den pågældende kan bevare tilknytning til sine pårørende.

Det er Ældre Sagens opfattelse, at disse regler bør gælde i alle tilfælde, hvor en beboer ønskes flyttet. Ældre Sagen kan derfor ikke tilslutte sig forslaget i § 24d, stk. 1, nr. 1.

### **Vedrørende § 26 a om kommunal inddragelse ved lægelig henvisning til vederlagsfri fysioterapi:**

Af § 26a fremgår, at praktiserende lægers henvisning af borgere til vederlagsfri fysioterapi skal suppleres med, at henvisningen fremsendes til frikommunen. Kommunens fysio- og ergoterapeuter vil herefter vurdere borgerens funktionsevne – inden behandlingen og træningen påbegyndes. Ved behov udarbejdes derefter en plan for træningen således at borgerens øvrige behov og kommunens andre ydelser kan tages i betragtning. Den ny praksis må ikke indebære en forsinkelse af patientens behandlingsforløb.

I Ældre Sagen er det svært *ikke* at se dette tiltag som en forsinkelse af behandlingsforløbet, når henvisningen skal forbi kommunens medarbejdere, inden behandlingen påbegyndes, sammenlignet med at henvisningen som hidtil ikke har skulle forbi kommunens medarbejdere.

Derimod kan det for *nogen men ikke alle* borgere med ret til vederlagsfri fysioterapi være formålstjenstligt at få vurderet træningsbehov og planlagt træningsforløb i sammenhæng med andre af kommunens tilbud. Erfaringer fra kommunale rehabiliteringsforløb viser jo netop, at koordinerede forløb på tværs af kommunens tilbud kan give gode resultater.

Ældre Sagen har derfor følgende bemærkninger til regelændringen:

- For at undgå at der opstår forsinkelse i behandlingsforløbet bør tiltaget monitoreres meget tæt, og monitoreringen bør med jævne mellemrum holdes op imod de hidtidige behandlingsforløb.
- Derudover foreslås, at der udarbejdes kriterier for hvilke borgere, der skal have behandlingsbehovet vurderet af kommunens medarbejdere, for at sikre at borgere, der ikke har behov for kommunens bistand, ikke udsættes for et potentielt forsinkende led i behandlingen, men derimod kan gå i gang med træningen med det samme.



- Regelændringen bør indebære, at borgere med relevant behov får tilbudt en kommunal vurdering *parallelt* med, at den fysioterapeutiske træning påbegyndes, således at træningsforløbet ikke bliver forsinket.

### **Vedrørende § 26b om etablering af partnerskabsprojekt i sundhedssektoren med fokus på tidlig indsats og inddragelse af udsatte borgere i sammenhængende patientforløb:**

Vi opfordrer til, at patientens samtykke ikke kun vedrører samtalen, men ligeså udveksling af helbredsmæssige oplysninger, der skal ligge til grund for samtalen. Vi mener ikke, der er grund til at fravige § 41 og § 42a i sundhedsloven, som sikrer at patienten har ret til at give samtykke ved videregivelse af helbredsmæssige oplysninger – eller frabede sig, at der indhentes oplysninger.

Vi mener, patienten skal have ret til enten at give samtykke til videregivelse af helbredsmæssige oplysninger mm. – eller skal have ret til at frabede sig indhentning af personlige elektroniske data samtidigt med at være sikret en let tilgængelig og forståelig information om denne ret. Samtidigt må samtykket til at videregive eller indhente helbredsmæssige oplysninger ikke i praksis blive kompromitteret med udsigten til at blive frataget eventuelle overførselsindkomster.

Vi påskønner, at der bliver holdt en samtale med den enkelte borger for at få en samlet indsats, men vil opfordre til, at det ikke bliver med udgangspunkt i en stratificering i grupper, men at man møder det enkelte individ og tager udgangspunkt i dets behov og ressourcer. Vi har tidligere opfordret til at ældre patienter skal have ret til en individuel forløbsplan med inspiration fra Norge, hvor det er en patientrettighed.

### **Vedrørende § 28a om ændret administration af borgerstyret personlig assistance:**

I § 28a foreslås bl.a. en ændring med mulighed for en fast takststruktur. Det er i den forbindelse vigtigt at understrege, at det samlede tilskud til BPA skal udmåles efter en konkret og individuel behovsvurdering. Vurderingen skal sikre borgeren en helhedsorienteret og fleksibel hjælp. Når fx administrationsbeløbet skal udmåles, må det sikres, at beløbet er tilstrækkeligt til, at borgeren har mulighed for at vælge mellem de forskellige aktører på markedet.

Ældre Sagen er umiddelbart positiv over for forslaget om en godkendelsesordning, således at det sikres, at de private virksomheder, der varetager arbejdsgiveransvaret, lever op til dette ansvar.

Forslaget om at kommunen skal have mulighed for i "ganske særlige tilfælde" at beslutte, at arbejdsgiveransvaret skal overgå til en privat virksomhed eller godkendt forening, mener Ældre Sagen derimod er en stor indskrænkning i borgerens selvbestemmelsesret og frie valg.



Ældre Sagen mener endvidere, at det må være en forudsætning for ændringerne, at de berørte borgere sikres, at de kan bevare deres nuværende hjælpere uden administrativt besvær.

#### **Vedrørende § 28b om digital sagsbehandling af sager om ydelser efter § 83 i serviceloven:**

Ældre Sagen finder digital sagsbehandling af sager om midlertidig hjemmehjælp betænkelig, idet vi fra Danmarks Statistiks undersøgelse om it-anvendelse i befolkningen fra 2012 ved, at 65% af de 80-84-årige og 75% af de 85-89-årige aldrig har anvendt internettet. Vi ved ligeledes, at andelen af personer, der aldrig har anvendt nettet, er betydelig højere for personer, der modtager varig hjemmehjælp end for personer, der ikke modtager hjemmehjælp.

Vi er opmærksom på, at der her er tale om ansøgning om midlertidig hjælp. Vi mener, at det skal være frivilligt, om man ønsker at indgive sin ansøgning digitalt. Ud fra tallene fra Danmarks Statistiks kan det udledes, at et betydeligt antal af ansøgerne ikke vil kunne foretage en digital ansøgning og for denne gruppe vil den digitale løsning således være en stor forhindring/barriere for at ansøge om hjælp. Borgere, der ansøger om hjemmehjælp, er borgere med fysisk eller psykisk nedsat funktionsevne, der har brug for hjælp og denne ansøgningsmulighed bør derfor ikke besværliggøres for borgere, der ikke kan eller har svært ved at anvende digitale løsninger.

#### **Vedrørende § 28c om beskrivelse af udviklingsmål i stedet for konkret beskrivelse af bevilligede ydelser efter § 83 og § 86 i serviceloven:**

Ældre Sagen er i udgangspunktet positiv overfor hverdagsrehabilitering. Men det er meget vigtigt, at denne rehabilitering sker med udgangspunkt i borgerens egne ønsker og mål. Det skal være motivationen til at blive mere selvhjulpne, der er den drivende kraft. Derfor mener vi også, at det skal være et tilbud og ikke en tvang at blive rehabiliteret.

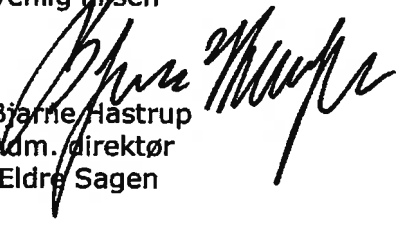
Ældre Sagen er opmærksom på, at det fremgår af lovforslaget, at kommunen skal redegøre for, hvordan det sikres, at borgeren ved en eventuel anke kan få de fornødne oplysninger om mål, indhold og omfang af den hjælp, der er truffet afgørelse om. Dette er en væsentlig pointe, da Ældre Sagen er bekymret for, at det bliver vanskeligt for en borger at vurdere, om den bevilligede hjælp har et rimeligt omfang. Hertil skal det tilføjes, at det forsat må være et krav, at der skal gives en skriftlig klagevejledning i forbindelse med bevilling af hjælpen/beskrivelsen af udviklingsmål jf. § 25 i forvaltningsloven om almindelig klagevejledning.

Det vil ikke kun være væsentligt i forbindelse med en anke at få de fornødne oplysninger om mål, indhold og omfang af hjælpen, det vil også være væsentlig i det tilfælde, at en borger ønsker at gøre brug af frit valgs ordningen.



Ældre Sagen mener, at rehabiliteringstilbud skal følges op, så det sikres, at der er tale om en langtidsvirkning af træningen, og at der kan sættes ind med yderligere hjælp, hvis træningsresultatet forringes. Derfor er det positivt, at frikommunerne er forpligtet direkte i loven til at redegøre for, hvordan og indenfor hvilken tidsramme der følges op på indsatsen og opfyldelse af de fastsatte udviklingsmål for borgeren.

Venlig hilsen

  
Bjarne Hastrup  
Adm. direktør  
Ældre Sagen



**To:** OIM Kommunal- og Regionaløkonomi Kontorpostkasse[komoko@oim.dk]  
**Cc:** Lynne Birch Hansen[lybh@oim.dk]; Henrik Villum Jensen[hvj@oim.dk]  
**From:** Liselotte Lundsryd  
**Sent:** Mon 04-03-2013 13:51:26  
**Importance:** Normal  
**Subject:** Høringssvar: Udkast til lov om ændring af lov om frikommuner

**Svar på høring over udkast til forslag til lovændring af lov om frikommuner (Etablering af yderligere forsøgsmuligheder for frikommunerne)**

Tak for det tilsendte udkast til lov om ændring af lov om frikommuner, udsendt den 12. januar 2013.

ÆldreForum betragter materialet som værende fremsendt til rådets orientering. Som tidligere nævnt afgiver ÆldreForum som udgangspunkt ikke høringssvar, da rådet er sammensat med bl.a. embedsmænd fra flere ministerier og interesseorganisationer.

Men rådet modtager fortsat meget gerne udkast til vejledninger og lovforslag, der vedrører ældre, da disse informationer er et vigtigt element i den sum af viden og erfaringer, som rådet baserer sit arbejde på.

Venlig hilsen

Liselotte Lundsryd  
Fuldmægtig  
ÆldreForum  
Mobil: +45 41 74 00 41  
E-mail: [LLU@aeldreforum.dk](mailto:LLU@aeldreforum.dk)

-----  
ÆldreForum  
Edisonsvej 18, 1. sal  
5000 Odense C  
Telefon: +45 72 42 39 90  
[www.aeldreforum.dk](http://www.aeldreforum.dk)