



Folketingets Præsidium

**Indfødsretsudvalget**

Christiansborg  
DK-1240 København K

Tlf. +45 33 37 55 00

Fax +45 33 32 85 36

www.ft.dk

ft@ft.dk

**Vedr. en præcisering af retningslinjerne for videregivelse af materiale af særlig fortrolighedskarakter**

13. juni 2013

Indfødsretsudvalget henvendte sig som bekendt til Folketingets Præsidium den 3. februar 2012. Udvalget anmodede dengang Præsidiet om at drøfte og præcisere retningslinjerne for, hvordan medlemmer af Folketinget under debatter i folketingsalen og under den øvrige behandling af lov - og beslutningsforslag og under alm. del kan inddrage og dermed viderebringe oplysninger, der er stempet fortroligt.

Ref. 12-001154-16

Kontakt  
Katinka Villemoes  
Udvalgssekretær

Dir. tlf. +45 33 37 36 33

Katinka.Villemoes@ft.dk

Folketingets formand besvarede den 1. marts 2012 på vegne af Præsidiet Indfødsretsudvalgets henvendelse og henviste i den forbindelse til et notat, udarbejdet af Folketingets Lovsekretariat den 23. februar 2012, om fortrolighed og tavshedspligt, jf. IFU alm. del – bilag 43 (2011-12). Et flertal i Indfødsretsudvalget har noteret sig, at Præsidiet i sit brev til udvalget af 1. marts 2012 fremdrog følgende hovedpunkter fra notatet:

- At personsager, hvori der indgår oplysninger af fortrolig karakter, og som har været behandlet af Indfødsretsudvalget, som udgangspunkt vil kunne tages op til drøftelse i folketingsalen, uden at dette vil indebære en strafbar tilsidesættelse af reglerne om tavshedspligt. Baggrunden herfor er, at det i grundloven er bestemt, at der kun kan meddeles dansk indfødsret ved lov, hvorfor disse lovforslag har en særlig karakter.
- at strafansvar ikke vil kunne udelukkes i tilfælde, hvor de oplysninger, der måtte blive videregivet i forbindelse med et indfødsretslovforslag, har en særlig fortrolighedskarakter, eller hvor der foreligger særlige fortrolighedshensyn, herunder f.eks. hensynet til statens sikkerhed.

Et flertal i Indfødsretsudvalget anerkender, at Præsidiet i sit svar til Indfødsretsudvalget desuden anfører, at den endelige afgørelse af, om tavshedspligten i et konkret tilfælde er overtrådt, henhører under domstolene. Dog finder flertallet det alligevel nødvendigt at anmode Præsidiet om at præcisere disse

retningslinjer for videregivelse af fortrolige oplysninger yderligere, særligt i forhold til de oplysninger, der kan siges at have en særlig fortrolighedskarakter. Det skyldes, at der blandt Indfødsretsudvalgets medlemmer fortsat er forskellige opfattelser af, hvordan Præsidiets præcisering af retningslinjerne for videregivelse af fortrolige oplysninger i brev af 1. marts 2012 skal opfattes. Dertil kommer, at der i udvalget er bred enighed om, at det er en forudsætning for udvalgets arbejde, at der er klarhed om, hvordan og især med hvilken detaljeringsgrad udvalgets medlemmer kan debattere lovforslag om indfødsrets meddelelse – og relaterede beslutningsforslag m.v. - i offentlighed.

På den baggrund skal jeg på vegne af et flertal Indfødsretsudvalget anmode om, at Præsidiets drøfter og præcisere nedenstående:

- Hvad er retningslinjerne for, i hvilket omfang medlemmer af Folketinget under debatter i folketingssalen og under den øvrige behandling af lov- og beslutningsforslag og under alm. del kan inddrage og dermed viderebringe oplysninger "af en særlig fortrolighedskarakter"? I Indfødsretsudvalget forstås oplysninger "af en særlig fortrolighedskarakter" primært som de sager, som af Justitsministeriet er stempet fortroligt, fordi de er blevet forelagt for Indfødsretsudvalget i henhold til § 21 i gældende cirkulæreskrivelse om naturalisation fra 2008 eller i henhold til § 21 i aftale om indfødsret af 23. maj 2013, som vil være gældende fra 15. juni 2013 (de såkaldte PET-sager).

Såfremt Præsidiets vurderer, at det som udgangspunkt bør være tilladt at inddrage og dermed viderebringe oplysninger "af en særlig fortrolighedskarakter" i udvalgsarbejdet og i folketingssalen, bedes Præsidiets præcisere, med hvilken detaljeringsgrad dette kan foregå. Bør et medlem af Indfødsretsudvalget f.eks. kunne gengive dele af indholdet i et fortroligt bilag vedr. en såkaldt PET-sag - eksempelvis det faktum, at udvalget overhovedet har fået forelagt en sådan sag (uden angivelse af konkrete detaljer om sagen)?

Venstres og Dansk Folkepartis medlemmer af Indfødsretsudvalget er ikke en del af flertallet bag denne henvendelse.

På udvalgets vegne

  
Christian Langballe

formand