



Flemming Larsen
Peter Willemoes Vej 53
5220 Odense SØ

Afgørelse i din sag om en arbejdsskade

Ankestyrelsen har i møde truffet afgørelse om genoptagelse af spørgsmålet om invaliditetsgradens størrelse efter den ulykke, som du var udsat for den 6. maj 1972.

Resultatet er

- Der er ikke grundlag for at genoptage din sag

Vi er således kommet til samme resultat som Arbejdsskadestyrelsen, men med en anden begrundelse.

Der var enighed på mødet.

Ankestyrelsen kritiserer, at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse beror på en forkert fortolkning af aktstykke 90, jf. vores begrundelse. Vi finder imidlertid ikke, at denne mangel medfører, at afgørelsen er ugyldig.

På de næste sider kan du læse om begrundelse, regler med videre.

Venlig hilsen

Jesper Paludan Pedersen

4. september 2012

J.nr. 1001331-12
Cpr.nr. 0708510777
Skadedato: 06-05-1972

Ankestyrelsen
Amaliegade 25
Postboks 9080
1022 København K

Tel +45 3341 1200
Fax +45 3341 1400
ast@ast.dk
sikkermail@ast.dk
www.ast.dk

EAN-nr:
57 98 000 35 48 21

Åbningstid:
man-fre kl. 9.00-15.00

Begrundelsen for afgørelsen

Du kom til skade med foden ved en arbejdsulykke i 1972 og blev tilkendt erstatning senest ved Ankestyrelsens afgørelse af 22. juni 1976. Du oplevede en forværring af følgerne i årene 1995-97. Du søgte arbejds-skadesagen genoptaget den 10. februar 1997.

I afgørelse af 22. december 2009 fandt Ankestyrelsen, at der ikke var grundlag for at genoptage spørgsmålet om invaliditetsgradens størrelse efter ulykkeforsikringsloven, fordi dit eventuelle krav var forældet efter Danske Lov 5-14-4.

Sagen er nu søgt genoptaget med udgangspunkt i aktstykke 90 i forbindelse med en verserende retssag.

Ankestyrelsen vurderer ikke, at din skade er omfattet af aktstykke 90.

Vi har herved lagt vægt på, at aktstykket giver mulighed for erstatning til personer med en "sygdom", hvilket vi forstår således, at der skal være tale om en erhvervssygdom. Endvidere fremgår det, at Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring skal finansiere ordningen. Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring forsikrer kun mod erhvervssygdomme. Endelig fremgår det af aktstykket, at der fremadrettet forventedes etableret et lovgrundlag for ordningen. I forlængelse heraf er vedtaget lov nr. 443 af 23. maj 2012, der alene vedrører erhvervssygdomme.

I forhold til Arbejdsskadestyrelsens afgørelse bemærkes, at aktstykket netop tilgodeser personer (med erhvervssygdomme), hvis krav var forældet efter Danske Lov 5-14-4 inden den 1. januar 2008.

Bemærkninger til klagen

Din advokat Axel W. Lodberg har i klagen anført, at sagen ikke er forældet efter Danske Lov 5-14-4 og at der er grundlag for at genoptage sagen efter aktstykke 90.

Vi henviser til ovenstående afgørelse. Om vores afgørelse af 22. december 2009 var korrekt, vil blive afklaret i retssagen.

Oplysningerne i sagen

Vi har afgjort sagen på grundlag af

- de oplysninger, som forelå, da Arbejdsskadestyrelsen traf afgørelse i sagen
- Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 16. marts 2012. Ved denne afgørelse fik du afslag på genoptagelse på baggrund af aktstykke 90
- klagen til Ankestyrelsen
- Arbejdsskadestyrelsens brev om genvurdering

Regler

Vi vedlægger aktstykke 90

Vi har behandlet sagen efter forvaltningsretlige regler om genoptagelse på ulovbestemt grundlag.

Vi genoptager sagen på ulovbestemt grundlag,

- hvis der kommer nye oplysninger af så væsentlig betydning, at der er en vis sandsynlighed for, at sagen ville have fået et andet resultat, hvis vi havde haft oplysningerne i forbindelse med den oprindelige afgørelse
- hvis der sker en væsentlig ændring med tilbagevirkende kraft af de retlige forhold, som den oprindelige afgørelse blev afgjort efter
- hvis vi i forbindelse med den oprindelige afgørelse begik væsentlige sagsbehandlingsfejl

Kopi er sendt til

Arbejdsskadestyrelsen, j.nr. 070851-0777/01/50/A2.

Forsvarets Personeltjeneste Arbejdsskade og erstatningssektionen,
Lautruphøj 8, 2750 Ballerup, skadenr. 070851-0777/01

Advokat Axel W. Lodberg, Egevej 16, 5642 Millinge