



Folketingets Forsvarsudvalg  
Christiansborg

FORSVARSMINISTEREN  
2. oktober 2013

Folketingets Forsvarsudvalg har den 4. september 2013 stillet følgende spørgsmål nr. 365 til forsvarsministeren, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lene Espersen (KF).

**Spørgsmål nr. 365:**

"I forlængelse af samrådet den 3. september 2013 om Forsvarets Materieltjenestes håndtering af udbuddet af Marinehjemmeværnets fartøjer bedes ministeren oplyse, hvorfor skibsinspektørernes oprindelige anbefaling ikke blev fulgt."

**Svar:**

Forsvarskommandoen er anmodet om en udtalelse til brug for Forsvarsministeriets besvarelse. Forsvarskommandoen har i den anledning oplyst:

"Forsvarets Materieltjenestes skibstypeinspektører er ansat for at føre tilsyn med det vedligeholdelsesarbejde, som eksterne leverandører udfører på Forsvarets skibe og fartøjer.

Af hensyn til opgavens omfang og kompleksitet har hver skibstypeinspektør kun et begrænset antal skibstyper som ansvarsområde. Henset til det relativt store antal Marinehjemmeværnsfartøjer er der ansat to skibstypeinspektører, som fører tilsyn med disse 30 fartøjer. Skibstypeinspektørernes opgaver løses ved tilstedeværelse på det værft, hvor vedligeholdelsesarbejdet udføres. Skibstypeinspektørerne koordinerer endvidere planlægning og logistik med værftet og andre eksterne leverandører.

Skibstypeinspektører har primært en teknisk faglig og logistisk baggrund. Ansvar for valg af leverandør med dertil hørende kravspecifikation, udbud, evaluering, eventuel forhandling og indgåelse af kontrakt ligger ved Forsvarets Materieltjenestes stab, hvor der er kommerciel, juridisk og ingeniørmæssig ekspertise til rådighed.

Skibstypeinspektørerne indgik af habilitetsgrunde ikke i det team, som ud fra udbudsdirektivernes principper om ligebehandling og gennemsigtighed skulle udpege den leverandør, som havde afgivet det økonomisk mest fordelagtige tilbud ved vedligeholdelse af Marinehjemmeværnets fartøjer. Skibstypeinspektørerne havde nemlig deres daglige gang hos en eller flere af de potentielle leverandører/tilbudsgivere.

I den konkrete sag blev skibstypeinspektørerne spurgt om fordele og ulemper ved valg af en ét-værftsløsning med henblik på, at staben i Forsvarets Materieltjeneste også kunne inddrage sådanne forhold i vurderingen af det økonomisk mest fordelagtige tilbud.

Skibstypeinspektørerne havde imidlertid ikke adgang til de tilbud, som de forskellige leverandører havde afgivet. De havde derfor ikke grundlag for at anbefale valg af leverandør.

Skibstypeinspektørernes viden om fordele og ulemper ved forskellige vedligeholdelsesløsninger blev stillet til rådighed for det team, som evaluerede tilbuddene, og den tilgængelige viden har således indgået i den samlede vurdering (jf. undersøgelsesprincippet/officialprincippet i dansk forvaltningslovgivning). Skibstypeinspektørerne har således ikke til opgave at indstille om valg af leverandør i forbindelse med udbud vedrørende vedligeholdelse af Marinehjemmeværnets fartøjer.

Valg af den konkrete leverandør i denne sag er truffet af Chefen for Forsvarets Materielplanlægning på baggrund af indstilling fra det team, der evaluerede tilbuddene. Denne indstilling var baseret på teamets analyse af de modtagne tilbud i forhold til de bindende tildelingskriterier (økonomi, kvalitet, kvalitetsstyring, kapacitet), der af hensyn til gennemsigtighedsprincippet var blevet offentliggjort i forbindelse med udsendelse af tilbudsmaterialet.”

Jeg kan henholde mig til det, som Forsvarskommandoen har oplyst.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen