



Fødevarestyrelsen
Mørkhøj Bygade 19
2860 Søborg

Hinnerup 26 03 2012

J. nr. 2012-02-725-00161/KACD

Klage over påbud om tilbagetrækning og returnering/destruktion af beslaglagt Pomelo fra Kina

Baggrund

Eurofrugt har siden 2007 importeret 33 x 40 fods container lig 604.600 kg Pomelo direkte fra Kina uden en eneste konstateret overskridelse af EU's MRL grænseværdier af pesticid indhold.

I sep. 2011, bliver vi (Eurofrugt a/s) informeret af vores Kinesiske eksportør, at Pomelo pr. 1. okt. 2011 i EU er kategoriseret som højrisiko vare med pga. forhøjet risiko for pesticid overskridelser.

Eurofrugt retter derfor henvendelse til den instans under fødevarerministeriet der har stået for import kontrol af dette produkt de forgående 5 år vi har importeret produktet nemlig plantedirektoratet (nu NaturErhvervstyrelsen) Randers afd. for vejledning omkring betydningen af denne kategorisering.

Vi bliver fra NaturErhvervstyrelsen informeret om, at dette ikke har nogen yderligere betydning i forhold til tidligere år og at vi skal forhåndsanmelde dem som sædvanligt om import af planter og planteprodukter fra lande uden for EU til NaturErhvervstyrelsen 24 timer før ankomst og som tidligere år.

Vi følger op på denne vejledning kort før ankomst og bliver endnu engang bekræftet i denne procedure.

Eurofrugt a/s forhåndsanmelder (forhåndsansmeldelser vedlagt) som normalt til NaturErhvervstyrelsen inden for 24 timer før de enkelte ankomster og plantedirektoratet foretager efterfølgende kontrol og udsteder kontrolrapport som bl.a. indeholder bekræftelse på at forsendelsen overholder alle relevante indførelsesbestemmelser. (Kontrolrapporter vedlagt)

Eurofrugt a/s importerer i perioden 2/1-2012 - 13/1-2012 i alt 5 x 40 fods skibscontainere med Pomelo direkte fra Kina (i alt 92.400 kg)

Da netop dette produkt er kategoriseret som højrisiko vare mht. til MRL pesticid overskridelser, får Eurofrugt allerede ved første ankomst foretaget uvildig pesticid analyser af Eurofins Steins (tidl. Steins laboratorum) hvilke resulterer i analyse uden anmærkninger (analyser vedlagt) og starter først herefter salg og distribution af produktet.

Eurofrugt bliver efterfølgende i Feb.må. kontaktet af Fødevarestyrelsen, som forklarer at de har fundet vores produkter til salg på bl.a. Københavns grønttorv og mener at disse er importeret ulovligt uden forhåndsansmeldelse som påkrævet iht. EU forordning 669/2009, og skulle have været underlagt yderligere kontrol af fødevarestyrelsen.



Dette er vi jo selvfølgelig uforstående overfor da vi iflg. vejledning fra NaturErhvervstyrelsen har fuldt de procedurer vi er blevet henvist.

NaturErhvervstyrelsen Randers afd. har efterfølgende bekræftet deres vejledning, men udtaler sig nu, at de kun har udtalt sig på NaturErhvervstyrelsens vegne og altså ikke om evt. yderligere krav fra fødevarestyrelsens side.

Det er jo for os som virksomhed meget uforståeligt at den instans (NaturErhvervstyrelsen) som tidl. har stået for import kontrol af dette produkt, ikke er klar over og er blevet informeret af anden instans (fødevarestyrelsen) under samme ministerium (Fødevareministeriet) om disse skærpede importkrav og kan vejlede som de gør.

Ved import af produkter under EU's forordning 669/2009 skal SKAT (Told og Skat) iflg. gældende lovgivning ikke kunne frigive produkter under denne forordning ved indførelse, uden denne skærpede kontrol og toldsystemet dermed gå i status 29 (manglende kontroldokumenter)

Dette er ikke sket, og Eurofrugts 5 container er frigivet i 3 omgange af 3 forskellige medarbejdere under SKAT.

Hvis denne procedure var blevet fuldt fra SKATs side var containerne i karantæne, og Eurofrugt var aldrig stået i denne situation, da containerne dermed ikke var blevet frigivet og Eurofrugt var blevet gjort opmærksom på de skærpede importrestriktioner og påkrævet yderligere kontrol fra fødevarestyrelsens side.

På trods af dette sætter Eurofrugt efter FVSTs henvendelse, vores resterende varelager af produktet i karantæne og får fortaget yderlige uvildige analyser af Eurofins (igen uden overskrideiser) og tilbyder samtidig FVST at komme og fortage deres egne prøver, hvilket de afviser og pålægger os tilbagekaldelse af produktet og destruktion, hvilket vi efterkommer.

Eurofrugt får efterfølgende et forhøjet bødeforlæg fra FVST på kr. 22.500 på grund af denne procedurefejl.

JP (Jyllands-Posten) har i forbindelse med denne tilbagekaldelse og destruktion af næsten 20 tons fødevarer belyst det stridbare i denne afgørelse og netop EU's madspiltsdirektiv i artikel lørdag 10/3 2012 og ønsker efter denne klages afgørelse at gå yderligere ind i sagen og belyse hvordan EU's politik medfører et enormt madspild på trods af madspiltsdirektivet, hvilket vi som virksomhed imødekommer med forventning om at få ændret reglerne og åbnet op for en dispensationsmulighed i situationer som disse.



Klage

Eurofrugt, mener som virksomhed, at vi under hele dette forløb, har handlet i god tro og fuldt reglerne og mere til, ud fra den vejledning vi har fået, og føler os hårdt dømt fra FVSTs side med et urimeeligt højt bødeforlæg og store tab til følge i forbindelse med tilbagekaldelse og destruktion.

Vi kan forstå at vi som alternativ til destruktion kunne have ført varen ud af EU for derefter at indføre den igen under de skærpede importrestriktioner (som kun forskriver 20 % kontrol) og varen derfor, i teorien, kunne været blevet indført til EU igen uden yderligere kontrol, da FVST kun fysisk kontrollerer de 20 %.

Dette, ville dog for os, have været en for bekostelig, og for langsomlig proces, da vi har med friske fødevarer at gøre, for ikke at tale om den miljømæssige belastning ved denne transportere denne sending min. 3000 ekstra km.

EU's forordning 669/2009 tillader åbenbart ikke dispensationsmuligheder, men vi mener i denne sag, at der er begået fejl fra flere offentlige instansers side og at der burde have været taget hensyn til dette. Også med henvisning til EU's madspilddirektiv ser vi det meget uhensigtsmæssigt at have destrueret de resterende omkring 20 tons friske og sunde frugter der kan påvises lever op til gældende fødevarerkrav pga. en administrativ procedurefejl.

Det essentielle i denne sag og EU's forordning 669/2009 er selvfølgelig fødevarer sikkerhed, hvilken vi i høj grad føler at have efterlevet/sikret igennem uvildige ikke påkrævede pesticidanalyser.

Og med hensyn til fødevarer sikkerheden, kan vi forstå på øvrige importører af dette produkt i DK, at man efter gentagne fund af pesticid overskridelser fra enkelte Kinesiske eksportører, fra FVSTs side forsat kun henholder sig til sin 20 % kontrolpligt og lader efterfølgende import fra samme eksportør indføre uden videre kontrol (uden for de 20 % kontrol pligt)

Fremadrettet, håber vi, som minimum, at de forskellige instanser under samme ministerium informerer og kordinerer hinandens indsats.

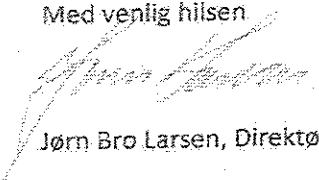
Vi forventer selvfølgelig også at sikkerheds foranstaltninger i forbindelse med SKATs frivelser/tilbageholdelser fungerer.

Fødevarerministeriet bør politisk arbejde for at der indføres en dispensationsmulighed for at fremadrettet at kunne undgå dette madspild pga. en administrativ procedurefejl.

Desuden mener vi, at informationssøgning vedr. disse importrestriktioner, hvilke produkter der er omfattet, og hvilke retningslinjer der skal følges, på FVST hjemmeside er meget uoverskuelig og mangelfuld, og kunne gøres væsentlig mere brugervenlig for den enkelte virksomhed.

Vi er derfor ikke enige i denne afgørelse og bødekraft eller dennes størrelse på kr. 22.500,00 og kræver denne annulleret og dækket vores samlede direkte tab som følge af denne sag opgjort til kr. 139.422,88

Med venlig hilsen


Jørn Bro Larsen, Direktør, Eurofrugt a/s



Bilag: *

Forhåndsanmeldelser, Kontrolrapporter, Eurofins analyser

Kopi af denne klage tilsendes:

Fødevareministeriets klageafd.

Mette Gjerskov, Minister for fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Christel Schaldemose, medlem (S) af Europa-Parlamentet

***NOTE (FLF-sekr.)**

Materialet er fremlagt til udlån og kan rekvireres i udvalgssekretariatet