

Den 22/09/2013 kl. 12.35 skrev "Karen & Niels Pedersen" <karni@os.dk>:

Kære Lene

Ang. kystfisker ordningen!

Vi har fået strammet gevaldigt op på ordningen her i 2013, og vi har fået endnu flere regler.

Hvordan kan man tro, at man kan redde et segment med flere regler?

Det er efter min mening utopi at tro, at man kan redde et kystfiskeri i Danmark, med endnu flere regler, når det vi har brug for er lempelser, hvilket også er angivet af den arbejdsgruppe der har været nedsat under Natur erhvervs styrelsen.

Man kunne jo evt. sikre at kystfiskerne også i fremtiden kunne fiske i lukkede områder, som Natura 2000 områder, og lade kystfiskerne slippe for så mange belastende regler som muligt, især de nationale og giv lempeligere muligheder for at skifte farvand, m.m.

Jeg vil gerne understrege at kystfiskerne har lige så meget administrativ arbejde, logbog osv. som store pelagiske fartøjer med 12-13 mand ombord

Hvordan kan man tro at man kan udvikle kystfiskeriet uden mulighed for gode låne forhold?

Endvidere er det helt klart, at der er brug for bedre låneforhold.

Det var jo i bund og grund kystfiskerne, der var først ude med at investere i FKA ordningen, da der var mange der så en fremtid her. Bankkrak og lånestop er en stor hindring for den udvikling som vi har så stærkt brug for, og sammenholdt med global lavkonjunktur gør det umuligt at komme videre på nuværende, og vi ser en afvikling i og med, at det der bliver solgt, går til store pelagiske koncerner.

Jeg vil gerne understrege at det **ikke** er det frie marked jeg er ude efter, da en adskillelse med handel i hele FKA systemet vil forringe de værdier der ligger i kystfiskernes kvote andele, og derved løber de risici for at banker opsiger folks lån, nej det skal helt klart forstås sådan, at kystfiskerne skal have forbedrede forhold der giver optimisme. Ikke som vi ser i øjeblikket, en usikkerhed hos de kystfiskere, der de senere år har investeret i kvoteandele, i tillid til de regler som nu har været i flere år, ikke bliver ændret. Mange rygter går på flere ændringer og forringelser.

Kan man forestille sig lidt mere fleksible ordninger?

Reglen at vi ikke kan udleje Torsk og Tunge til andre end kystfiskere, den del er vi helt enige om for så vidt angår den ekstra tildeling, dog mener jeg, at der skal være undtagelser fra denne regel i tilfælde af sygdom og havari.

I disse tilfælde kan det være vigtigt for den ramte med indkomst, det er jo trods alt folks rettigheder de skal leve af.

Også at, i de førnævnte tilfælde, ikke at blive frataget deres ekstra tildeling året efter, hvor man typisk har brug for så stor en tildeling som muligt, for at kunne rette økonomien op igen.

Ordningen kan være væsentlig mere fleksibel, da vi jo har FKA, og dermed ofte en del rettigheder i andre farvande, end der hvor man selv fisker. Så hvis man kunne vælge ekstra tildeling fra i visse farvande, eller måske endnu bedre, man kunne trække den ekstra tildeling fra i takt med en eventuel udlejning i lighed med den ekstra kameratildeling der køre i øjeblikket, så slap kystfiskerne for at have såkaldte kystjoller/kvotejoller, hvor der er lagt FKA over på som de ikke selv fisker.

I øjeblikket ser det nærmest ud som om Danmark vil gå ud af året med uopfiskede tunge kvote, netop på grund af at kystfiskerne ikke kan udleje til andre, samtidig med at det større fiskeri indlejer/bytter sig til

tungekvote med andre lande, og det kan let gå lige sådan med Nordsø torsken, dette er jo absolut ikke hensigtsmæssig for nogen parter

Hvorfor må kystfiskere ikke passe deres arbejde optimalt?

Hvad angår 24 timers reglen, 80% af fangstrejserne, ja så er det meget svært at se nogen ide i, at man ikke må passe sit arbejde optimalt, at man i stedet skal bruge unødigt tid på at sejle til land bare for at overholde reglen, med tab af søvn og merforbrug af brændstof med **dertil unødigt CO2 udslip** som gør kystfiskeriet mindre skånsomt end det var.

Eksempel vis har vi selv gjort forsøg på hvordan tingene kan gribes an.

I et tilfælde stoppede vi indhivningen af vores garn, da tiden var ved at løbe fra os: Sejlede fuld kraft til land, inde i havnen vendte vi bare skibet og afsejlede igen,

det var nemlig fredag aften, og dermed ingen auktion før mandag, så vi behøvede ikke at losse fangsten, da den var forsvarlig sat ned i en kold last og iset.

Vi skulle jo også tilbage og hive de resterende garn. Resultatet var da også, at de fisk der havde siddet unødigt længe i garnene var døde og en del angrebet af krabber og søstjerner,

så de var kassable, resultatet, ja vi overholdt 24 timers reglen, men det gav dårlig kvalitet fisk.

Vi brugte 200 liter brændstof unødigt og dertil mistede vi en i forvejen meget kort natte hvil. Det optimale er nok at der ingen begrænsning er på tid, da det tros alt er tale om mindre fartøjer, så det begrænser sig selv, både hvad angår volumen og vejr afhængighed, dog kan 3 døgn 80% af fangstrejserne bruges, men der må hele tiden skeles til **at der skal unge mennesker ind i kystfiskeriet, og de har brug for ro til at passe deres arbejde**

Hvorfor må kystfiskere ikke deltage i andre fiskerier som kræver mere tid på havet?

Med en begrænsning på tid og dermed afstand til land gør man bare kystfiskerne endnu mere afhængige af torskefiskeri end det er nødvendigt

og gør et fiskeri på de yderste kystnære rev efter andre arter så som sej, Lyssej, havkat, havtaske og pighvar umuligt. Fiskerier som der kan være strengt nødvendigt under en økonomisk afmatning som vi har i øjeblikket, og hvor mange kystfiskere har en negativ indkomst.

Hvordan kan man tro at det er muligt at foretage et generations skifte uden god og optimal mulighed for at passe sit arbejde?

24 timers reglen sætter også en stopper for et evt. generationsskifte, da unge mennesker, der lige har overtaget et fiskefartøj eller andele deraf, er tvunget til at bruge deres tid på fiskepladsen og ikke på at sejle frem og tilbage, sådan har det jo altid været.

Også her er der brug for en meget fleksibel ordning og ikke en stramning som blot jager de unge væk

Hvordan kan man tro at det bliver muligt at have elever/læredrenge med et kystfiskerfartøj når man ikke må drive optimal fiskeri?

I den arbejdsgruppe, der nu har været nedsat i Naturerhvervsstyrelsen, har flere tilkendegivet, at det er nødvendigt med nogle elever/læredrenge i kystfiskeriet. Det er det bestemt også,

Men jeg gør opmærksom på, at lige netop 24 timers reglen er med til at afskaffe de læredrenge, der måtte være, da der ikke er nogen der kan betale den ekstra løn,

selv om den ikke er så stor, ved at sejle frem og tilbage for at overholde en sådan regel i stedet for at passe sit arbejde, en regel der i øvrigt efter min mening, kun tjener et formål, nemlig at jage de mest aktive kystfiskere, altså kystfiskeriets fremtid ud af ordningen i den tro at så bliver det bedre for de resterende som i rigtig mange tilfælde og måske især i de indre farvande, (bortset fra Øresund) ikke engang kan fiske deres egen kvote

Jeg vil her understrege at jeg ikke anklager nogle af jer politikere, for i har kun hørt på hvad kystfiskerne selv har fortalt, og det skal tjene til jeres ros. Problemet er nok flertallet i kystfiskerudvalget, vi har ikke været gode nok til at komme ud af busken og forklare os

Hvordan kan nogen tro at korte fangstrestrejer giver en frisk og god kvalitet på fisken?

Det der skal til for at få en frisk, god og holdbar fisk er, at ens fiskeredskaber bliver røgtet behørigt inden at fisken dør. Fisken skal behandles, renses og nedkøles hurtigt.

Så er der intet i vejen for to til tre dages fangstrestrejer. Det giver meget mere ro i kystfiskerens tilværelse, og i øvrigt kan en korrekt behandlet fisk holde sig frisk i adskillige dage.

Kystfiskeren bliver også mindre sårbar overfor udsving i fiskens vandring, som ofte er meget bestemt af skiftende vejrforhold.

Hvordan skal man drive kystnært fiskeri i de områder hvor alt fiskeri er ødelagt af sæler og eller der slet ikke er nogen fisk kystnært?

Der er store havområder omkring Danmark, hvor der slet ikke er noget fisk kystnært og dermed ingen fiskeri længere.

Bare en lille ændring i fiskerimønstret, som vi har set i år, i forhold til sidste år, indebærer at endnu flere kystfiskere har problemer med at overholde de ny regler med kortere fangstrestrejer

Der er flere kystfiskere der forsøger fiskeri efter ukvoterede arter for at strække Torske kvoten, i et forsøg på at forbedre deres økonomi som i forvejen er meget presset i disse år.

Så hvis reglerne ikke bliver ændret til det bedre, vil der blive endnu flere der falder fra kystfiskerordningen til nytår.

Så er der efterhånden ingenting tilbage.

Så jeg håber inderligt at i politikere vil være med til at forbedre mulighederne for udvikling, og ikke omfordele den ekstra tildeling, så den kystfisker der forsøger at udvikle fiskeriet bliver straffet, En omfordeling hvor dem der har mindst FKA får forholdsvis mere ekstra tildeling end dem der har mest giver bare grundlag for spekulation og den der så får mindst ekstra tildeling kan man jo forestille sig vil blive ansporet til at sælge noget FKA fra, for at få mere tildeling, eventuelt komme ud med samme kvote størrelse som før, **det er efter min mening starten på en afvikling!**

Kan man stille det spørgsmål; Ønsker man overhovedet politisk, et fiskeri med mindre fartøjer i Danmark mere?

Det er efter min mening snart et spørgsmål, om man politisk ønsker et segment af mindre fartøjer. Der tyndes gevaldigt ud i os, kvoterne overgår efterhånden til store koncerner, da de er de eneste der har optimisme og økonomi til at drive et fremtidigt fiskeri.

Igen vil jeg understrege at det er farligt at adskille de mindre fartøjers kvote fra de større, af samme årsag som tidligere nævnt, men jeg vil kraftigt anbefale at kystfiskerne alene bliver privilegeret med fleksible ordninger, ro om regelværket, væsentlig forbedrede låneforhold og at de mest aktive, som er kystfiskeriets absolutte fremtid, ikke bliver straffet i form af mindre, ekstra tildeling. Disse tiltag i fællesskab vil alene kunne give den optimisme der skal til.

Sagt med andre ord, det er en gulerod vi har brug for, og ikke flere regler og begrænsninger!

Der har også i arbejdsgruppen været nævnt en bindingsperiode på 5 år. Det vil jeg kraftigt tage afstand fra, da en sådan ordning jo også afholder nye fiskere fra at komme ind i ordningen i 5 år.

Jeg anser en 5 års binding kun er opfundet til udelukkelse og afskrækkelse for nyttilkomne kystfiskere og for at jage de lidt ældre fiskere som inden for en kortere tidshorisont tænker på at gå på pension, ud af ordningen, og så er deres rettigheder som jo skulle komme næste generation til gode, jo allerede på forhånd afskrevet

Der er efterhånden kun 171 kystfiskere tilbage i Danmark, så det må siges at den ny kystfiskerordning for 2013 har været stærkt medvirkende til afvikling og ikke til udvikling, det håber jeg inderligt at vi får ændret med en ny ordning for fremtiden

Med venlig hilsen
Niels Bjerregaard
Islandsgade 15
Hirtshals

Tidligere formand
for kystfiskerudvalget