

Til fødevare udvalget:

I forbindelse med revideringen af Hundeloven, har jeg et par spørgsmål til Udvalget.

1. Kan Udvalget redegøre for om der er sket et fald i bidepisoder som følge af indførelsen af forbuddet af yderligere 11 hunderacer ?

Lovgrundlaget var iflg Justitsministerens fremsættelsestale og bemærkningerne : At regulere og udfase såkaldte "farlige hunde" med henblik på at "varetage hensynet til borgernes sikkerhed og tryghed".

Det nedsatte Hundeudvalgs entydige konklusion er, at der ikke findes statistisk eller videnskabelig dokumentation for, at bestemte hunde eller hunderacer udgør en særlig farlighed. Så denne revidering må bygge på om forbuddet har haft effekt.

2. Hvordan vil Udvalget sikre ejerne af landets ca 400.000 blandingshunde tryghed ?

Den "tryghed" loven skulle sikre, har medført flere tusinde aflivninger af hunde (der aldrig har bidt eller vist aggressiv adfærd) og gjort landets blandingshunde utrygge. Den omvendte bevisbyrde om race har skadet 400.000 hunde ejeres retssikkerhed.

Mit forslag til Udvalgets revurdering af hundeloven er, at ophæve forbudslisten og erstatte denne med undervisning af børn i hundesprog. Dette har vist at kunne nedbringe bid mod børn med 80-85%

Venlig Hilsen

Anette Dalgaard