

Til Folketinget d. 30-8-2013

Vedrørende høring d. 2 okt. 2013 om Hundeloven af 2010.

Desværre hindre visse omstændigheder, at jeg ikke kan deltage fysisk i nævnte høring d. 2 oktober 2013. Derfor anmoder jeg Dem venligst om at optage følgende indlæg til høringen.

Jeg har fulgt og deltaget i Muskel/Kamphundebatten gennem 4 år og kæmper for at bevare hundeloven stort set som den er i dag. Den har som den eneste hundelov nogen sinde vist sig at være særlig effektiv, hvilket bl.a. bevises af et drastisk fald i typen af Muskel/Kamphundeoverfald (i d.f.k. M/K-hunde) siden forbudslovens indførelse i 2010.

Jeg er af den overbevisning, at loven virker meget præventiv, ikke blot på folk med ansvarsfølelse men også på en stor del af de uansvarlige M/K-ejere der selvsagt ikke ønsker at miste deres hund. Klart at der altid vil være nogen der ikke følger lovene, men den faldende tendens i overfaldssagerne viser at loven betinger en rimelig hurtig afvikling og forbedret regulering blandt de farligste af Danmarks M/K-hunde. Mange oplyser at de igen tør gå ud på luftningsruter de ikke før turde p.g.a. løsende M/K-hunde og uansvarlige ejere. Loven er human på den måde at alle ejere til M/K-hunde kan beholde deres hund til den udlever sig selv hvilket vil føre til, at bestanden inden for de næste 10 år stille og roligt er udfaset til gavn for de potentielle ofre der ellers ville komme i fremtiden.

At M/K-hunde kan være meget farlige i de forkerte hænder er der vist ingen der er i tvivl om og der hvor det går galt findes der altid en hovedforklaring - ejerens manglende ansvarsbevidsthed. Denne manglende ansvarsbevidsthed er desværre alt for udbredt i DK og har forårsaget en del større ulykker på mange uskyldige ofre herunder børn og mindre væsener der ikke er i stand til at forsvare sig over for disse i realiteten unyttige M/K-hunde, som i tiden omkring lovens tilblivelse rendte frit rund på Danmarks gader.

Man kunne stille sig et par spørgsmål: 1. "Hvad skal vi egentlig med de farlige hunde når der findes ca. 600 andre godkendte racer/typer" – 2. "kan nogen give en plausibel grund til hvorfor en, i realiteten, lille gruppe mennesker skal fylde så meget med deres bizarre lyst til disse hundetyper, når risikoen er så stor for at andre kan blive lemlæstet for livet på grund af den angivelige uansvarlighed". Menneskehensynet og trygheden må da gå forud for farlige M/K-hunde.

Jeg ønsker at fremhæve logikken i, at bliver disse hundetyper igen frigivet til alm. brug, vil der ikke gå lang tid før M/K-tyranniet vil råde og de farlige og utrygge tilstande fra før lovens tilblivelse vil vende tilbage og komme i fokus. I visse lande, herunder Holland hvor man har læmpet på loven, forlyder det at man har fortrudt fjernelsen af forbuddet på de farligste M/K-racerne da problemet har eskaleret og nu gør det vanskeligt at ændre loven tilbage igen.

En ændring af skambidningsparagraffen §6, til en mere definerbar udgave er ønskelig. Desuden bør ejeren kunne forlange opsættende virkning og en uvildig fagkyndig hundespecialist (ikke dyrlæge) indover før dommen skal eksekveres, så vi ikke risikerer at hunden bliver frikendt først efter sin død. Udgifterne hertil foreslås dækket af en lovpligtig forsikring eller evt. af ejeren hvis han taber sagen. Med disse ændringer tror jeg på, at vi får verdens bedste hundelov og en retfærdig udgang for alle parter.

Med venlig hilsen  
Ove Selgan Rasmussen

Ps.Kan bedst kontaktes på E-mail adr.

