

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Institution: NaturErhvervstyrelsen

Kontor/initialer: Center for Arealtilskud/JANE

Sagsnr.: 12-8025-000555

Dato: 17. juni 2013

NaturErhvervstyrelsens undersøgelse af kommunernes kontrol med krydsoverensstemmelse 2008-2011

1. Baggrund for undersøgelsen

Som en del af EU's landbrugspolitik skal landbrugere, der søger om støtte under visse ordninger, opfylde en række regler. Udbetalingen af landbrugsstøtte eller visse landdistriktstilskud skal reduceres, hvis landbrugeren ikke tager tilstrækkeligt hensyn til blandt andet natur, miljø og sundhed for dyr og mennesker. Det er det system, der kaldes krydsoverensstemmelse. Danmark er forpligtet til at varetage krydsoverensstemmelse inden for en ramme, som er fastsat af EU.

Arbejdet med krydsoverensstemmelse i Danmark bliver kontrolleret af blandt andet EU-Kommissionen. Hvis et EU-land ikke forvalter midlerne til landbrugsstøtte i henhold til EU's regler, kan EU-Kommissionen beslutte, at en større eller mindre del af landbrugsstøtten ikke skal finansieres af EU. Sådanne underkendelser kan løbe op i flercifrede millionbeløb. Derfor er det meget vigtigt at sikre, at kontrolmyndighederne, herunder kommunerne, overholder de forpligtelser, som følger af regelsættet om krydsoverensstemmelse.

Miljøområdet blev omfattet af krydsoverensstemmelse ved reformen af EU's landbrugspolitik i 2005. Fødevareministeriet valgte dengang at benytte de eksisterende kontrolmyndigheder til at udføre kontrollen med krydsoverensstemmelse. De danske kommuner har således siden 2005 som kontrolmyndighed på natur- og miljøområdet en haft vigtig opgave, fordi kontrol med krydsoverensstemmelse er delegeret til dem på en række, konkrete områder.¹

Det daværende FødevareErhverv² blev i 2008 opmærksom på, at krydsoverensstemmelse blev håndteret meget uensartet i kommunerne. Ved en undersøgelse af forskellen mellem indberetninger til hhv. Miljøstyrelsen og det daværende FødevareErhverv, blev der identificeret store forskelle mellem kommunerne, idet en stor del af kommunerne indberettede en meget lille del af de samlede indberetninger til miljøstyrelsen. På den baggrund blev deres forpligtelser som kontrolmyndighed i medfør af bekendtgørelse om krydsoverensstemmelse indskærpet overfor kommunerne.

¹ [Bekendtgørelse om krydsoverensstemmelse](#)

² FødevareErhverv, Fiskeridirektoratet og Plantedirektoratet blev den 1. oktober 2011 slået sammen til NaturErhvervstyrelsen.

På baggrund af konkrete, men ikke systematiske, vurderinger af kommunernes kontrolindsats vurderede NaturErhvervstyrelsen i 2010, at nogle kommuner indberettede meget få overtrædelser af krydsoverensstemmelsesreglerne, uanset at der lå relativt mange landbrug i den enkelte kommune. Derfor har NaturErhvervstyrelsen i årene 2010-2012 ved de regionale møder om krydsoverensstemmelse for alle kommuner påpeget betydningen af, at kommunerne opfylder deres forpligtelser vedrørende krydsoverensstemmelse. Desuden har NaturErhvervstyrelsen skrevet til alle danske kommuner i maj 2012 for at påpege det samme forhold, samt for at annoncere, at NaturErhvervstyrelsen i 2012 ville lave en mere systematisk undersøgelse af kommunernes indsats vedrørende krydsoverensstemmelse.

Resultatet af denne undersøgelse, samt konklusionerne på baggrund af de opfølgende møder med en række kommuner, fremgår af denne rapport.

1.1 Fakta om kommunernes kontrol

De danske kommuner har i årene 2008-2011 kontrolleret cirka 20³ krydsoverensstemmelseskrav. Kravene vedrører miljøregler og regler vedrørende God Landbrugs- og Miljømæssig stand. Den obligatoriske kontrol med krydsoverensstemmelse udføres på 1 % af de bedrifter, der søger støtte. Det betyder, at der er udført 500-600 obligatoriske KO-kontroller årligt i årene 2008-2011. Dertil kommer, at overtrædelser af KO-reglerne, som kommunerne har konstateret ved deres øvrige tilsynsvirksomhed på landbrug, har været underlagt rammerne for KO-kontrol, og disse overtrædelser har derfor også skullet indberettes til NaturErhvervstyrelsen. Disse kontroller benævnes normalt Anden-kontroller. I årene 2008-11 har kommunerne i gennemsnit årligt indberettet 473 overtrædelser konstateret ved Anden-kontroller.

Kommunerne udfører krydsoverensstemmelseskontrol som selvstændige kontrolmyndigheder. Der kan altså være væsentlige forskelle i kontrolpraksis på tværs af kommunegrænserne.

1.2 Datagrundlag og metode

På baggrund af de tilgængelige data valgte NaturErhvervstyrelsen at foretage en sammenligning af relationen mellem antallet af indberetninger af overtrædelser af krydsoverensstemmelseskrav og antallet af tilsynsbesøg på landbrug gennemfør i de enkelte kommuner i årene 2008-2011. Metoden er nærmere beskrevet i bilag 1. Med grundlag i resultatet af sammenligningen kontaktede NaturErhvervstyrelsen de kommuner, der er i mere end ét af årene 2008-2011 havde indberettet mindre end halvdelen af andelen af overtrædelser af krydsoverensstemmelseskrav set i forhold til gennemsnittet for alle kommuner i Danmark. De 17 kommuner blev anmodet om en redegørelse vedrørende konstateringerne, og blev desuden inviteret til et møde, hvor eventuelle forklaringer kunne uddybes.

Det er væsentligt at være opmærksom på, at undersøgelsen sammenligner kommunernes indberetningsfrekvens. Der er altså ikke tale om, at undersøgelsen måler kommunernes indberetningsfrekvens op mod et på forhånd fastlagt mål.

³ I 2008 kontrollerede kommunerne 18 KO-krav, i 2009 kontrollerede kommunerne 20 KO-krav og i 2010 og 2011 kontrollerede kommunerne 21 KO-krav.

1.3 Kritik af metoden

En række kommuner har kritiseret NaturErhvervstyrelsens metode. Det skyldes, at NaturErhvervstyrelsen har valgt at lægge oplysninger om antallet af gennemførte tilsynsbesøg, som kommunerne har indberettet til Miljøstyrelsen, til grund for vurderingen. Kommunerne har oplyst, der er forskellig praksis for at gennemføre opfølgende tilsyn. En kommune, som gennemfører mange opfølgende tilsyn, vil derfor alt andet lige have en lavere indberetningsfrekvens, end kommuner, der kun gennemfører få opfølgende tilsyn. Desuden er der relativt lille chance for at konstatere overtrædelser af KO-reglerne ved opfølgende tilsyn, fordi det kun er en ganske lille del af bedriften, der kontrolleres.

NaturErhvervstyrelsen har taget denne kritik til efterretning. Det er dog NaturErhvervstyrelsens opfattelse, at undersøgelsen er et udmærket udgangspunkt for en dialog med kommunerne.

1.4 Koordinering med Kommunernes Landsforening og Miljøstyrelsen

I januar 2013 er der afholdt møder med henholdsvis Kommunernes Landsforening og Miljøstyrelsen om resultatet af NaturErhvervstyrelsens undersøgelse og opfølgningen over for kommunerne.

Kommunernes Landsforening bakkede ved mødet op om NaturErhvervstyrelsens metode. I øvrigt blev det foreslået ved mødet, at NaturErhvervstyrelsen og Kommunernes Landsforening sammen udarbejder en hensigtsmæssig praksis for kontrol med krydsoverensstemmelse, herunder tjeklister og udkast til procedurer. Disse dokumenter kan understøtte, at kommunerne udfører kontrol med krydsoverensstemmelse i overensstemmelse med forskrifterne, herunder at konstaterede overtrædelser vitterligt bliver indberettet til NaturErhvervstyrelsen.

Det blev aftalt med Miljøstyrelsen, at der eventuelt kan udarbejdes fælles vejledningsmateriale med henblik på at sikre korrekt kontrol af både de miljøforhold, kommunerne udfører under delegation fra Miljøstyrelsen og krydsoverensstemmelseskontrollen, som kommunerne udfører under delegation fra NaturErhvervstyrelsen. Det er meningsfuldt at koordinere disse vejledninger, da begge delegerationer forudsætter kontrol af de samme, fysiske forhold.

1.5 Mediernes interesse

I januar måned 2013 skrev en række medier om NaturErhvervstyrelsens undersøgelse. Det fremgik af medierne, primært Politiken, som også er det medie, hovedparten af de øvrige medier har baseret deres udlægning af sagen på, at NaturErhvervstyrelsen har konstateret, at nogle kommuner indberetter for få overtrædelser af reglerne om krydsoverensstemmelse.

I den sammenhæng har NaturErhvervstyrelsen oplyst, at det ikke er NaturErhvervstyrelsens opfattelse at nogle kommuner indberetter for få overtrædelser af krydsoverensstemmelse, hvilket i øvrigt heller ikke fremgår af de breve, NaturErhvervstyrelsen har sendt til de 17 kommuner. Baggrunden for NaturErhvervstyrelsens henvendelse til kommunerne er, at visse kommuner indberetter relativt få overtrædelser af KO-reglerne set i forhold til antallet af gennemførte tilsynsbesøg på landbrug. Se i øvrigt afsnit 1.2.

2. Analysens resultater

NaturErhvervstyrelsen har sammenlignet relationen mellem antallet af indberetninger af overtrædelse af KO-krav og antallet af gennemførte tilsynsbesøg for alle danske kommuner i årene 2008-2011. Resultatet af undersøgelsen fremgår af bilag 2.

På baggrund af antallet af gennemførte tilsynsbesøg blev det besluttet, at NaturErhvervstyrelsen udelukkende ville følge op over for kommuner, der gennemførte mere end 50 tilsynsbesøg pr. år. Desuden blev det besluttet, at NaturErhvervstyrelsen ville følge op over for kommuner, der i mere end ét af de år, undersøgelsen omfatter, havde indberettet under halvdelen af det gennemsnitlige antal indberettede KO-overtrædelser pr. tilsynsbesøg. Gennemsnittet er beregnet på grundlag af data fra alle danske kommuner.

På den baggrund skrev NaturErhvervstyrelsen til 17 kommuner i december 2012, og bad om henholdsvis en redegørelse for forhold vedrørende KO i kommunen og inviterede kommune til et møde, hvor forholdene kunne drøftes. De 17 kommuner, som NaturErhvervstyrelsen skrev til, samt de konkrete tal for indberetning af KO-overtrædelser og antal af tilsynsbesøg fremgår af bilag 3.

2.1 Redegørelse og møderække

De 17 kommuner, NaturErhvervstyrelsen kontaktede, har alle sendt en redegørelse, hvor det fremgår, hvad kommunerne anser for forklaringen på relationen mellem indberettede krydsoverensstemmelsesovertrædelser og antallet af tilsynsbesøg. 15 af de 17 kommuner har taget imod invitationen til at deltage i et møde. Møderne er afholdt som bilaterale møder, dels hos NaturErhvervstyrelsen i København, dels ude i landet i forbindelse med NaturErhvervstyrelsens regionale møder med kommunerne om krydsoverensstemmelse og dels som videolink- eller skype-møder. Oversigt over hvornår NaturErhvervstyrelsen har modtaget redegørelser fra og afholdt møder med de enkelte kommuner fremgår af bilag 4.

De forklaringer og faktiske forhold, som kommunerne angav i forbindelse med møder og redegørelser, er skitseret nedenfor.

2.2 Kommunernes praksis for kontrol

Fire kommuner har oplyst, at relativt mange tilsynsbesøg gennemføres på landbrug, der ikke er støttemodtagere.

Landbrug, der ikke modtager støtte, er ikke underlagt reglerne om krydsoverensstemmelse.

Ti kommuner har oplyst, at de gennemfører relativt mange tilsynsbesøg, som vedrører forhold, der ikke er omfattet af KO.

Disse tilsynsbesøg vedrører for eksempel kontrol af flydelag på gylletanke, obligatorisk beholderkontrol, kontrol i forbindelse med anmeldelser af lugtgener eller lignende. Ingen af disse forhold er underlagt krydsoverensstemmelse.

Hvis en kommune gennemfører relativt mange tilsynsbesøg på ejendomme, der ikke er underlagt reglerne om krydsoverensstemmelse eller gennemfører relativt mange tilsynsbesøg vedrørende forhold, der ikke er KO-belagte, vil det relationen mellem antallet af KO-indberetninger og antallet af tilsynsbesøg blive lavt.

2.3 Landboforeningernes indsats

Fire kommuner har oplyst, at konsulenter fra landboforeningen (i visse tilfælde) gennemgår ejendommene, før de kontrolleres for krydsoverensstemmelse.

Det er normalt, at obligatoriske KO-kontroller varsles over for landmanden op til 14 dage før kontrollen. I visse kommuner er det normalt, at konsulenter fra de lokale landboforeninger gennemgår alle relevante forhold på en ejendom, før kontrollen gennemføres. På den måde reduceres risikoen for konstatering af KO-overtrædelser i meget høj grad. I forbindelse med møderne med kommunerne har NaturErhvervstyrelsen oplyst, at det er tvivlsomt, om varsling kan foretages i overensstemmelse med EU-retten, når varslingen anvendes på den beskrevne måde, idet varslingen implicit forhindrer, at der konstateres overtrædelser. Ifølge forordningsgrundlaget er formålet med KO-kontrollen at konstatere, om landmanden opfylder betingelserne for at modtage den fulde støtte. Det er normalt, at kommunerne anvender kontrollen som et redskab til at understøtte, at de nationale miljøregler opfyldes. Varsling kan understøtte, at regler overholdes, men kan – hvis det anvendes som ovenfor beskrevet – være i direkte modstrid med EU-retten.

En kommune oplyste, at de anser varsling af kontrol som et redskab til besparelse af ressourcer i forvaltningen, fordi landmanden på den måde får mulighed for at bringe forhold i orden før kontrollen gennemføres. Jf. ovenfor er denne aktive anvendelse af varsling i modstrid med forordningsgrundlaget.

Ti kommuner oplyser, at de arbejder aktivt sammen med lokale landboforeninger med henblik på at understøtte, at landmænd opfylder lovgivningen.

Kommunerne har dels oplyst, at samarbejdet gennemføres for eksempel ved møder på politisk og/eller administrativt niveau, og dels ved at kommunen skriver ud til landmændene gennem landboforeningernes skrivelser til medlemmerne.

Det er sandsynligt, at et aktivt samarbejde med de lokale landboforeninger kan have betydning for landmændenes forståelse af regler samt deres motivation til at følge reglerne.

2.4 Kvalitetsstyring og tjeklister

Ti kommuner har oplyst, at deres kvalitetsstyringssystem indeholder procedurer for kontrol og/eller sagsbehandling af forhold vedrørende krydsoverensstemmelse.

Flere af de 10 kommuner har dokumenteret, at der indgår procedurer for krydsoverensstemmelse i deres kvalitetsstyringssystem. Sagsbehandlerne bliver derved vejledt til korrekt sagsbehandling.

NaturErhvervstyrelsen har ikke en hjemmelsmæssig delegation, der betyder, at procedurer i kvalitetsstyringssystemer og den måde, de anvendes, kan kontrolleres. Der er dog sandsynlighed for, at forekomst af procedurer vedrørende krydsoverensstemmelse i sig selv understøtter, at KO-kontrollen varetages korrekt.

Fire kommuner har oplyst, at det fremgår af den tjekliste, der anvendes ved kontrolbesøg, hvilke forhold, der er omfattet af krydsoverensstemmelse.

To kommuner har planlagt, at det skal indarbejdes. De øvrige kommuner har oplyst, at forhold, der vedrører krydsoverensstemmelse, enten fremgår af en separat tjekliste, eller at kontrollen med krydsoverensstemmelse er lagt an på den enkelte medarbejders viden eller erfaring.

Der er objektivt set større sikkerhed for, at konstaterede, KO-belagte forhold bliver indberettet, hvis kontrolpersonalet gøres opmærksom på de forhold, som kontrollen omfatter. Det sikrer desuden, at korrekt kontrol ikke afhænger af den enkelte medarbejders erfaring eller viden om krydsoverensstemmelse. NaturErhvervstyrelsen har dog ikke en hjemmelsmæssig delegation til at instruere kontrolpersonalet ved en anden myndighed i hvordan kontrollen skal udføres.

Generelt vedrørende kvalitetssikring

Det forventes, at det nu gældende lovmæssige krav om, at de danske kommuners kontrolarbejde skal være underlagt kvalitetsstyring, bortfalder i sommeren 2013. Det betyder, at et effektivt, obligatorisk redskab til at sikre korrekt KO-kontrol som udgangspunkt bortfalder. Imidlertid har hovedparten af de 17 kommuner, NaturErhvervstyrelsen har kontaktet på baggrund af undersøgelsen, oplyst, at de forventer at bevare kvalitetsstyringssystemer for kontrolarbejdet.

2.5 Informationsindsats over for landmænd

Tre kommuner har oplyst, at de udfører en aktiv informationsindsats over for landmænd.

En kommune oplyser, at den i visse tilfælde kontakter landmænd, som de erfaringsmæssigt ved har svært ved at overholde reglerne, for at minde dem om, hvad der er tilladt i en konkret sammenhæng, for eksempel i forbindelse med udbringning af gylle. To kommuner oplyser, at de sender foldere eller lignende direkte ud til landmænd.

To kommuner har oplyst, at de sender tjeklisten, som anvendes af kommunens tilsynsførende, ud til landmanden, når kontrollen varsles.

Det betyder, at landmanden har mulighed for at gennemgå sin bedrift i fuldt omfang, før kontrollen gennemføres. Derfor vil der i disse tilfælde være væsentligt lavere risiko for, at kommunen konstaterer en KO-overtrædelse.

Jf. pkt. 2.4 er denne praksis dog næppe forenelig med EU-retsgrundlaget, når der gennemføres obligatoriske KO-kontroller, idet formålet med kontrollen – om undersøge om landbrugeren lever op til

støttebetingelserne - ikke må bringes i vare ved et forudgående varsel. I forhold til Anden kontrol, som kommunen gennemfører, er denne praksis uproblematisk, men der ligger dog et væsentligt element af ulige behandling på tværs af kommunegrænserne i det.

2.6 Landbrugsstrukturen i kommunerne

To kommuner har oplyst, at landbrugsstrukturen i kommunen menes at have betydning for antallet af konstaterede KO-overtrædelser.

Den ene af de to kommuner har relativt mange landbrug, der ikke er støttemodtagere eller som ikke har anlæg til håndtering af gødning; Disse landbrug har for eksempel kvæg på dybstrøelse. Den anden kommune har en relativt lav andel af husdyrbrug, og har desuden oplevet, at der er foretaget investeringer i mange husdyrbrug inden for de seneste år, herunder investeringer i gødningsopbevaringsanlæg.

Hovedparten af de KO-krav, kommunerne kontrollerer, vedrører håndtering af husdyrgødning. Derfor har disse forhold givetvis en betydning for frekvensen af indberettede KO-overtrædelser.

2.7 Manglende deltagelse i møder

NaturErhvervstyrelsen kan udelukkende lægge vægt på kommunernes egne udsagn. To kommuner har valgt ikke at deltage i et møde med NaturErhvervstyrelsen. Det forhindrer, at NaturErhvervstyrelsen får fyldestgørende viden om de konkrete forhold vedrørende krydsoverensstemmelse i disse kommuner. Desuden forringer det muligheden for at redegøre for forhold vedrørende kommunernes kontrol under revisionsbesøg fra EU.

2.8 Sammenfatning

I forbindelse med undersøgelsen har alle de 17 kommuner, som NaturErhvervstyrelsen har henvendt sig til, valgt at sende en redegørelse for forholdene vedrørende KO-kontrol i deres kommune. Redegørelserne har forskelligt omfang og forskellig detaljeringsgrad.

15 af de 17 kommuner har valgt at deltage i et møde med NaturErhvervstyrelsen, hvor der var mulighed for at drøfte de oplysninger, som kommunen havde sendt.

Såfremt de danske myndigheder ikke opfylder forpligtelsen til at kontrollere krydsoverensstemmelse, er der en væsentlig risiko for, at NaturErhvervstyrelsen på et tidspunkt underkendes med væsentlige udgifter til følge. Fødevarerministeriet arbejder aktivt for at undgå underkendelser.

3. Andre forhold

I PA Consultings analyse af hektarstøttedommen i relation til NaturErhvervstyrelsens administration anbefales det

1. At centralisere krydsoverensstemmelseskontrollen, sådan at den KO-kontrol, kommunerne i dag udfører, fremover udføres af NaturErhvervstyrelsen, fordi det vil forbedre styringen og kvaliteten af de nuværende kontroller.
2. At sikre et hjemmelmæssigt grundlag, der gør det muligt at gennemføre systematisk kvalitetskontrol af kontroller.
3. (Under den forudsætning, at kontrollen ikke centraliseres,) at bemyndige NaturErhvervstyrelsen til at føre tilsyn med de eksterne kontrolmyndigheders varetagelse af kontrolopgaven. I den forbindelse er det efter PA's vurdering afgørende, at tilsynet suppleres med en sanktionsmulighed. Indsatsen skal give NaturErhvervstyrelsen redskaber til at sikre, at kommunerne gennemfører en korrekt krydsoverensstemmelseskontrol i overensstemmelse med EU-Kommissionens krav.

I Rigsrevisionens beretning 21/2011 til Statsrevisorerne fremgår det, at Rigsrevisionen har konstateret, at der i en række kommuner er et urealistisk forhold mellem antallet af udførte krydsoverensstemmelseskontroller og antallet af fundne krydsoverensstemmelsesovertrædelser. I den sammenhæng anbefaler Rigsrevisionen, at tilsynsmodellen genovervejes, så der er en central myndighed, der har det overordnede ansvar for kontrollen, således at der sikres en ensartet kvalitet af kontrollen.

4. Konklusion

Da manglende opfyldelse af de EU-retlige rammer for kontrol med krydsoverensstemmelse udgør en risiko for statens midler, er det vigtigt at sikre, at de danske kommuner opfylder deres forpligtelser, jf. Bekendtgørelse om krydsoverensstemmelse.

NaturErhvervstyrelsen har ikke hjemmel til at instruere kommunerne eller at føre tilsyn med kommunernes indsats.

NaturErhvervstyrelsen har kun i begrænset omfang mulighed for at sikre, at de decentrale kontrolmyndigheder, herunder kommunerne, udfører kontrol med krydsoverensstemmelse som det der foreskrevet. NaturErhvervstyrelsens undersøgelse, som er refereret i denne rapport, er derfor primært en beskrivelse af metoden i de pågældende kommuner. Som det fremgår, er der dog en række af kommunernes udsagn, der understøtter tiltroen til, at visse kommuner udfører KO-kontrol i overensstemmelse med forskrifterne. Det gælder for eksempel de kommuner, der har vist, at krydsoverensstemmelse er en del af deres kvalitetsstyringssystem.

NaturErhvervstyrelsen er over for EU's revisionsorganer ansvarlig for, at kontrol med krydsoverensstemmelse sker i henhold til de gældende rammer i EU-lovgivningen. Når man i Danmark anvender en decentral struktur i forbindelse med KO-kontrollen, vil det understøtte muligheden for at sikre mod underkendelser, hvis NaturErhvervstyrelsen har mulighed for at instruere og kontrollere, om kontrolarbejdet sker i henhold til reglerne. Under det nuværende paradigme har NaturErhvervstyrelsen ikke den mulighed, på trods af, at NaturErhvervstyrelsen bærer det økonomiske ansvar over for EU.

Bilag 1

Forudsætninger - NaturErhvervstyrelsens undersøgelse af forholdet mellem antallet af KO-indberetninger og antallet af tilsynsbesøg i kommunerne.

Periode

Undersøgelsen er gennemført for årene 2008-2011.

Antal KO-indberetninger

Antallet af KO-indberetninger er hentet i NaturErhvervstyrelsen IT-systemer. Data er baseret på KO-Web, hvor kommunerne indberetter fund af overtrædelse af KO-krav.

Alle indberetninger fra kommuner er lagt til grund, det vil sige også indberetninger, der ikke har ført til støttereduktioner.

Antal tilsynsbesøg

Antallet af tilsynsbesøg er hentet i tilsynsdata-basen.dk. Der er udelukkende anvendt antallet af tilsynsbesøg på landbrug.

Opfølgning

NaturErhvervstyrelsen foretager direkte opfølgning over for alle kommuner, der

- har gennemført mere end 50 tilsynsbesøg i de pågældende år, og
- som har indberettet mindre en halvdelen af det gennemsnitlige antal KO-indberetninger for alle kommuner i Danmark i to eller flere år i perioden.

Bilag 2

Antal tilsynsbesøg, antal indberetninger af overtrædelser af KO-krav og relationen mellem de to tal for alle danske kommuner i årene 2008-2011

År	2008			
	Kommuner	Antal tilsynsbesøg	KO-sanktioner, inkl. bagateller	Antal KO-sanktioner pr. tilsynsbesøg
Albertslund	1	0	0,0000	
Allerød	10	0	0,0000	
Assens	142	6	0,0423	
Ballerup	4	0	0,0000	
Billund	61	13	0,2131	
Bornholm	172	4	0,0233	x
Brøndby	0	0	0,0000	
Brønderslev	173	10	0,0578	
Dragør	1	0	0,0000	
Egedal	18	1	0,0556	
Esbjerg	196	19	0,0969	
Fanø	3	0	0,0000	
Favrskov	175	12	0,0686	
Faxe	31	3	0,0968	
Fredensborg	20	0	0,0000	
Fredericia	44	0	0,0000	
Frederiksberg	0	0	0,0000	
Frederikshavn	129	4	0,0310	x
Frederikssund	32	1	0,0313	
Furesø	6	0	0,0000	
Faaborg-Midtfyn	25	8	0,3200	
Gentofte	4	0	0,0000	
Gladsaxe	0	0	0,0000	
Glostrup	1	0	0,0000	
Greve	14	2	0,1429	
Gribskov	48	5	0,1042	
Guldborgsund	103	6	0,0583	
Haderslev	164	6	0,0366	
Halsnæs	17	0	0,0000	
Hedensted	257	1	0,0039	x
Helsingør	12	1	0,0833	
Herlev	3	1	0,3333	
Herning	132	12	0,0909	
Hillerød	30	6	0,2000	
Hjørring	361	22	0,0609	
Holbæk	104	7	0,0673	
Holstebro	269	20	0,0743	
Horsens	138	6	0,0435	
Hvidovre	1	0	0,0000	
Høje-Tåstrup	14	3	0,2143	
Hørsholm	5	0	0,0000	
Ikast-Brandø	72	4	0,0556	

Ishøj	3	0	0,0000	
Jammerbugt	210	2	0,0095	x
Kalundborg	111	1	0,0090	x
Kerteminde	43	6	0,1395	
Kolding	164	20	0,1220	
København	0	0	0,0000	
Køge	71	5	0,0704	
Langeland	10	1	0,1000	
Lejre	48	2	0,0417	
Lemvig	177	12	0,0678	
Lolland	57	2	0,0351	
Lyngby-Taarbæk	7	1	0,1429	
Læsø	15	0	0,0000	
Mariagerfjord	72	6	0,0833	
Middelfart	97	8	0,0825	
Morsø	102	10	0,0980	
Norddjurs	85	3	0,0353	
Nordfyns	114	4	0,0351	
Nyborg	24	2	0,0833	
Næstved	110	6	0,0545	
Odder	45	3	0,0667	
Odense	61	4	0,0656	
Odsherred	106	3	0,0283	x
Randers	109	2	0,0183	x
Rebild	131	27	0,2061	
Ringkøbing-Skjern	222	5	0,0225	x
Ringsted	37	10	0,2703	
Roskilde	49	1	0,0204	
Rudersdal	6	0	0,0000	
Rødovre	0	0	0,0000	
Samsø	13	2	0,1538	
Silkeborg	23	5	0,2174	
Skanderborg	109	18	0,1651	
Skive	144	12	0,0833	
Slagelse	132	11	0,0833	
Solrød	0	0	0,0000	
Sorø	62	24	0,3871	
Stevns	54	1	0,0185	x
Struer	82	13	0,1585	
Svendborg	70	3	0,0429	
Syddjurs	96	15	0,1563	
Sønderborg	163	32	0,1963	
Thisted	225	3	0,0133	x
Tønder	167	5	0,0299	x
Tårnby	1	0	0,0000	
Vallensbæk	1	0	0,0000	
Varde	261	3	0,0115	x
Vejen	203	18	0,0887	
Vejle	214	7	0,0327	
Vesthimmerland	235	13	0,0553	
Viborg	209	9	0,0431	

Vordingborg	64	1	0,0156	x
Ærø	25	0	0,0000	
Aabenraa	190	15	0,0789	
Aalborg	259	15	0,0579	
Århus	177	6	0,0339	
		Middel	0,0677	
		0,5 gange middel	0,0339	

År	2009			
	Antal tilsynsbesøg	KO-sanktioner, inkl. bagateller	Antal KO-sanktioner pr. tilsynsbesøg	Over 50 tilsynsbesøg/Under halvdeles af det gennemsnitlige antal indberetninger
Kommuner				
Albertslund	1	0	0,0000	
Allerød	10	0	0,0000	
Assens	116	1	0,0086	x
Ballerup	3	0	0,0000	
Billund	112	7	0,0625	
Bornholm	171	8	0,0468	
Brøndby	0	0	0,0000	
Brønderslev	184	10	0,0543	
Dragør	8	0	0,0000	
Egedal	16	0	0,0000	
Esbjerg	273	38	0,1392	
Fanø	4	4	1,0000	
Favrskov	175	17	0,0971	
Faxe	40	0	0,0000	
Fredensborg	16	0	0,0000	
Fredericia	24	1	0,0417	
Frederiksberg	0	0	0,0000	
Frederikshavn	192	10	0,0521	
Frederikssund	30	0	0,0000	
Furesø	6	1	0,1667	
Faaborg-Midtfyn	222	1	0,0045	x
Gentofte	0	0	0,0000	
Gladsaxe	0	0	0,0000	
Glostrup	0	0	0,0000	
Greve	12	4	0,3333	
Gribskov	54	1	0,0185	x
Guldborgsund	141	1	0,0071	x
Haderslev	140	26	0,1857	
Halsnæs	15	0	0,0000	
Hedensted	238	5	0,0210	x
Helsingør	10	0	0,0000	
Herlev	5	0	0,0000	
Herning	379	2	0,0053	x
Hillerød	37	7	0,1892	

Hjørring	291	29	0,0997	
Holbæk	148	20	0,1351	
Holstebro	304	3	0,0099	x
Horsens	119	14	0,1176	
Hvidovre	6	0	0,0000	
Høje-Tåstrup	3	1	0,3333	
Hørsholm	6	0	0,0000	
Ikast-Brande	131	5	0,0382	
Ishøj	5	2	0,4000	
Jammerbugt	211	6	0,0284	x
Kalundborg	146	7	0,0479	
Kerteminde	40	0	0,0000	
Kolding	176	12	0,0682	
København	0	0	0,0000	
Køge	32	2	0,0625	
Langeland	66	0	0,0000	x
Lejre	53	2	0,0377	
Lemvig	164	11	0,0671	
Lolland	71	0	0,0000	x
Lyngby-Taarbæk	17	0	0,0000	
Læsø	2	0	0,0000	
Mariagerfjord	283	6	0,0212	x
Middelfart	62	2	0,0323	
Morsø	68	3	0,0441	
Norddjurs	111	2	0,0180	x
Nordfyns	126	3	0,0238	x
Nyborg	84	1	0,0119	x
Næstved	63	3	0,0476	
Odder	59	2	0,0339	
Odense	72	4	0,0556	
Odsherred	54	3	0,0556	
Randers	130	15	0,1154	
Rebild	118	31	0,2627	
Ringkøbing-Skjern	329	2	0,0061	x
Ringsted	37	0	0,0000	
Roskilde	51	2	0,0392	
Rudersdal	9	0	0,0000	
Rødovre	0	0	0,0000	
Samsø	18	0	0,0000	
Silkeborg	69	7	0,1014	
Skanderborg	110	25	0,2273	
Skive	128	11	0,0859	
Slagelse	79	6	0,0759	
Solrød	11	0	0,0000	
Sorø	79	15	0,1899	
Stevns	43	3	0,0698	
Struer	84	7	0,0833	
Svendborg	138	7	0,0507	
Syddjurs	46	3	0,0652	
Sønderborg	194	23	0,1186	
Thisted	230	5	0,0217	x

Tønder	178	8	0,0449	
Tårnby	3	0	0,0000	
Vallensbæk	3	0	0,0000	
Varde	278	0	0,0000	x
Vejen	126	21	0,1667	
Vejle	292	4	0,0137	x
Vesthimmerland	320	13	0,0406	
Viborg	371	16	0,0431	
Vordingborg	153	4	0,0261	x
Ærø	19	0	0,0000	
Aabenraa	191	7	0,0366	
Aalborg	229	23	0,1004	
Århus	162	1	0,0062	x
		Middel	0,0634	
		0,5 gange middel	0,0317	

År	2010			
	Kommuner	Antal tilsynsbe- søg	KO-sanktioner, inkl. bagateller	Antal KO- sanktioner pr. til- syn
Albertslund	1	0	0,0000	
Allerød	10	0	0,0000	
Assens	153	0	0,0000	x
Ballerup	1	0	0,0000	
Billund	66	7	0,1061	
Bornholm	96	5	0,0521	
Brøndby	0	0	0,0000	
Brønderslev	185	15	0,0811	
Dragør	4	0	0,0000	
Egedal	19	0	0,0000	
Esbjerg	211	53	0,2512	
Fanø	3	0	0,0000	
Favrskov	114	32	0,2807	
Faxe	36	0	0,0000	
Fredensborg	18	0	0,0000	
Fredericia	32	0	0,0000	
Frederiksberg	0	0	0,0000	
Frederikshavn	171	13	0,0760	
Frederikssund	31	1	0,0323	
Furesø	5	0	0,0000	
Faaborg-Midtfyn	156	1	0,0064	x
Gentofte	3	0	0,0000	
Gladsaxe	0	0	0,0000	
Glostrup	0	0	0,0000	
Greve	13	0	0,0000	
Gribskov	45	8	0,1778	
Guldborgsund	105	1	0,0095	x
Haderslev	186	14	0,0753	
Halsnæs	5	0	0,0000	
Hedensted	184	4	0,0217	x
Helsingør	12	0	0,0000	
Herlev	0	0	0,0000	
Herning	236	7	0,0297	x
Hillerød	44	1	0,0227	
Hjørring	240	14	0,0583	
Holbæk	120	8	0,0667	
Holstebro	221	12	0,0543	
Horsens	114	11	0,0965	
Hvidovre	1	0	0,0000	
Høje-Tåstrup	8	5	0,6250	
Hørsholm	3	0	0,0000	
Ikast-Brande	161	6	0,0373	
Ishøj	0	0	0,0000	

Jammerbugt	212	4	0,0189	x
Kalundborg	62	5	0,0806	
Kerteminde	33	5	0,1515	
Kolding	132	9	0,0682	
København	0	0	0,0000	
Køge	17	1	0,0588	
Langeland	35	2	0,0571	
Lejre	41	1	0,0244	
Lemvig	188	5	0,0266	x
Lolland	76	3	0,0395	
Lyngby-Taarbæk	3	0	0,0000	
Læsø	7	0	0,0000	
Mariagerfjord	146	1	0,0068	x
Middelfart	67	4	0,0597	
Morsø	144	4	0,0278	x
Norddjurs	88	0	0,0000	x
Nordfyns	128	5	0,0391	
Nyborg	48	3	0,0625	
Næstved	80	5	0,0625	
Odder	14	7	0,5000	
Odense	43	13	0,3023	
Odsherred	33	2	0,0606	
Randers	85	32	0,3765	
Rebild	45	9	0,2000	
Ringkøbing-Skjern	373	3	0,0080	x
Ringsted	52	3	0,0577	
Roskilde	34	0	0,0000	
Rudersdal	9	0	0,0000	
Rødovre	0	0	0,0000	
Samsø	15	0	0,0000	
Silkeborg	133	16	0,1203	
Skanderborg	52	3	0,0577	
Skive	201	11	0,0547	
Slagelse	41	7	0,1707	
Solrød	1	0	0,0000	
Sorø	88	18	0,2045	
Stevns	47	2	0,0426	
Struer	68	3	0,0441	
Svendborg	48	3	0,0625	
Syddjurs	62	4	0,0645	
Sønderborg	96	5	0,0521	
Thisted	191	8	0,0419	
Tønder	346	20	0,0578	
Tårnby	5	0	0,0000	
Vallensbæk	1	0	0,0000	
Varde	265	26	0,0981	
Vejen	202	12	0,0594	
Vejle	211	11	0,0521	
Vesthimmerland	237	9	0,0380	
Viborg	241	3	0,0124	x
Vordingborg	74	2	0,0270	x

Ærø	19	0	0,0000	
Aabenraa	195	0	0,0000	x
Aalborg	201	55	0,2736	
Århus	157	6	0,0382	
		Middel, alle kom- muner	0,0615	
		0,5 gange middel	0,0307	

År	2011			
	Antal tilsynsbesøg	KO-sanktioner, inkl. bagateller	Antal KO-sanktioner pr. tilsyn	Over 50 tilsynsbesøg/Under halvdelen af det gennemsnitlige antal indberetninger
Kommuner				
Albertslund	2	0	0,0000	
Allerød	15	0	0,0000	
Assens	144	1	0,0069	x
Ballerup	0	0	0,0000	
Billund	80	12	0,1500	
Bornholm	207	8	0,0386	
Brøndby	0	0	0,0000	
Brønderslev	143	17	0,1189	
Dragør	4	0	0,0000	
Egedal	20	1	0,0500	
Esbjerg	357	38	0,1064	
Fanø	2	0	0,0000	
Favrskov	120	28	0,2333	
Faxe	30	1	0,0333	
Fredensborg	32	0	0,0000	
Fredericia	24	0	0,0000	
Frederiksberg	0	0	0,0000	
Frederikshavn	124	8	0,0645	
Frederikssund	33	3	0,0909	
Furesø	4	0	0,0000	
Faaborg-Midtfyn	105	5	0,0476	
Gentofte	1	0	0,0000	
Gladsaxe	0	0	0,0000	
Glostrup	0	0	0,0000	
Greve	12	0	0,0000	
Gribskov	41	0	0,0000	
Guldborgsund	126	3	0,0238	
Haderslev	197	9	0,0457	
Halsnæs	14	0	0,0000	
Hedensted	170	0	0,0000	x
Helsingør	13	3	0,2308	
Herlev	2	0	0,0000	
Herning	246	21	0,0854	
Hillerød	32	0	0,0000	
Hjørring	243	15	0,0617	
Holbæk	99	8	0,0808	
Holstebro	244	22	0,0902	
Horsens	111	9	0,0811	
Hvidovre	0	0	0,0000	
Høje-Tåstrup	5	1	0,2000	
Hørsholm	0	0	0,0000	
Ikast-Brande	108	3	0,0278	
Ishøj	5	0	0,0000	
Jammerbugt	212	5	0,0236	

Kalundborg	75	0	0,0000	x
Kerteminde	31	1	0,0323	
Kolding	155	8	0,0516	
København	2	0	0,0000	
Køge	21	0	0,0000	
Langeland	22	2	0,0909	
Lejre	50	3	0,0600	
Lemvig	123	4	0,0325	
Lolland	74	4	0,0541	
Lyngby-Taarbæk	13	0	0,0000	
Læsø	3	0	0,0000	
Mariagerfjord	141	5	0,0355	
Middelfart	66	1	0,0152	x
Morsø	176	15	0,0852	
Norddjurs	82	14	0,1707	
Nordfyns	134	1	0,0075	x
Nyborg	49	5	0,1020	
Næstved	60	2	0,0333	
Odder	44	0	0,0000	
Odense	59	6	0,1017	
Odsherred	36	5	0,1389	
Randers	118	8	0,0678	
Rebild	202	13	0,0644	
Ringkøbing-Skjern	259	0	0,0000	x
Ringsted	34	0	0,0000	
Roskilde	36	0	0,0000	
Rudersdal	5	0	0,0000	
Rødovre	0	0	0,0000	
Samsø	15	0	0,0000	
Silkeborg	151	17	0,1126	
Skanderborg	67	3	0,0448	
Skive	235	11	0,0468	
Slagelse	27	2	0,0741	
Solrød	7	2	0,0000	
Sorø	64	8	0,1250	
Stevns	46	2	0,0435	
Struer	117	3	0,0256	
Svendborg	43	8	0,1860	
Syddjurs	138	4	0,0290	
Sønderborg	127	4	0,0315	
Thisted	267	3	0,0112	x
Tønder	156	11	0,0705	
Tårnby	5	0	0,0000	
Vallensbæk	0	0	0,0000	
Varde	266	5	0,0188	x
Vejen	194	32	0,1649	
Vejle	170	2	0,0118	x
Vesthimmerland	303	11	0,0363	
Viborg	313	14	0,0447	
Vordingborg	143	6	0,0420	
Ærø	13	1	0,0769	

Aabenraa	198	3	0,0152	x
Aalborg	267	21	0,0787	
Århus	178	0	0,0000	x
		Middel	0,0441	
		0,5 gange middel	0,0221	

Bilag 3**Kommuner med over 50 tilsyn/år og under halvdelen af det gennemsnitlige antal KO-indberetninger/tilsynsbesøg i mere end ét år af årene 2008-2011**

	2008			2009			2010			2011		
	Antal KO-indberetninger	Antal tilsynsbesøg	Antal KO-indberetninger/Antal tilsynsbesøg	Antal KO-indberetninger	Antal tilsynsbesøg	Antal KO-indberetninger/Antal tilsynsbesøg	Antal KO-indberetninger	Antal tilsynsbesøg	Antal KO-indberetninger/Antal tilsynsbesøg	Antal KO-indberetninger	Antal tilsynsbesøg	Antal KO-indberetninger/Antal tilsynsbesøg
Assens	6	142	0,0423	1	116	0,0086	0	153	0,0000	1	144	0,0069
Faaborg-Midtfyn	-	< 50	-	1	222	0,0045	1	156	0,0064	5	105	0,0476
Guldborgsund	6	103	0,0583	1	141	0,0071	1	105	0,0095	3	126	0,0238
Hedensted	1	257	0,0039	5	238	0,0210	4	184	0,0217	0	170	0,0000
Herning	12	132	0,0909	2	379	0,0053	7	236	0,0297	21	246	0,0854
Jammerbugt	2	210	0,0095	6	211	0,0284	4	212	0,0189	5	212	0,0236
Kalundborg	1	111	0,0090	7	146	0,0479	5	62	0,0806	0	75	0,0000
Mariagerfjord	6	72	0,0833	6	283	0,0212	1	146	0,0068	5	141	0,0355
Norrdjurs	3	85	0,0353	2	111	0,0180	0	88	0,0000	14	82	0,1707
Nordfyns	4	114	0,0351	3	126	0,0238	5	128	0,0391	1	134	0,0075
Ringkøbing-Skjern	5	222	0,0225	2	329	0,0061	3	373	0,0080	0	259	0,0000
Thisted	3	225	0,0133	5	230	0,0217	8	191	0,0419	3	267	0,0112
Varde	3	261	0,0115	0	278	0,0000	26	265	0,0981	5	266	0,0188
Vejle	7	214	0,0327	4	292	0,0137	11	211	0,0521	2	170	0,0118
Vordingborg	1	64	0,0156	4	153	0,0261	2	74	0,0270	6	143	0,0420
Aabenraa	15	190	0,0789	7	191	0,0366	0	195	0,0000	3	198	0,0152
Århus	6	177	0,0339	1	162	0,0062	6	157	0,0382	0	178	0,0000
Middel - alle kommuner			0,0667			0,0631			0,0642			0,0428

Bilag

Oversigt over modtagne redegørelser og afholdte møder i forbindelse med NaturErhvervstyrelsens undersøgelse af kommunernes KO-kontrol i årene 2008-2011

Kommune	Redegørelse	Møde
Assens	18. marts 2013	15. april 2013
Faaborg-Midtfyn	4. februar 2013	7. februar 2013
Guldborgsund	16. januar 2013	25. februar 2013
Hedensted	22. februar 2013	7. marts 2012
Herning	19. februar 2013	28. februar 2013
Jammerbugt	13. marts 2013	19. marts 2013
Kalundborg	17. december 2012	18. februar 2013
Mariagerfjord	19. december 2012	12. marts 2013
Norrdjurs	6. februar 2013	Det har ikke været muligt at arrangere et møde med Norrdjurs Kommune
Nordfyns	13. december 2012	22. marts 2013
Ringkøbing-Skjern	18. februar 2013	25. februar 2013
Thisted	11. marts 2012	12. marts 2013
Varde	27. februar 2013	7. marts 2013
Vejle	17. januar 2013	7. marts 2013
Vordingborg	31. januar 2013	17. januar 2013
Aabenraa	11. februar 2013	19. februar 2013
Århus	18. februar 2013	Århus Kommune ønsker ikke at holde et møde