

Fra: Tine Liehti  
Sendt: 19. januar 2013 16:39  
Emne: FW: Gør en forskel

19. januar 2013

Kære Fødevarer udvalg.

Jeg skriver til jer, fordi jeg er bekymret for hundeejeres retssikkerhed, blandt andet på grund af den manglende definition af skambid i Hundeloven.

Desuden er jeg forundret over, at man tilsyneladende sidestiller skader på mennesker med skader på hunde. Hundeloven lader i sin nuværende form både hunde, hundeejere og politi i stikken. Af Hundelovens § 6, stk. 5 fremgår det nemlig, at "Hvis en hund ved et overfald har skambidt et menneske eller en anden hund, skal politidirektøren lade hunden aflive." Det er foruroligende, at mange hunde er blevet aflivet efter netop den paragraf, da lovgivningen ikke giver klare retningslinjer for, hvordan man definerer skambid og overfald. Det efterlader hunde og hundeejere i en magtesløs situation og giver politiet nærmest ubegrænset magt.

Hunde er instinktive væsener, der ikke kan skrive læserbreve eller indgå i civiliserede diskussioner. Når to hunde skal have afklaret et spørgsmål om ejerskab eller rangorden, sker det først med forskellige signaler med ører, hale og kropsholdning. Kommer de ikke til en forståelse, optrappes med tydeligere kropssignaler samt knurren. Derfra kan det fortsætte til nærkontakt med markeringer. Denne adfærd kan opstå i løbet af få sekunder, er helt naturlig og ender som regel uden større skader, men måske med mindre rifter.

Den danske ordbog definerer at skambide således: skade el. mishandle voldsomt ved bid. Der ses imidlertid en tendens til, at politiet af mangel på bedre vurderer, at der er tale om skambid, hvis en rift bliver syet. Jeg er helt uenig i denne definition, da mange af disse rifter ville læge fint uden dyrlægebehandling, hvis såret blot blev holdt rent. Definitionen på skambid i en kontrovers mellem to hunde må efter min mening være, om der er tale om kraftig aggression og varige men. Der er desværre tilfælde, hvor hunde er blevet dømt til aflivning, fordi de under leg uheldigvis har fejlbedømt en afstand og givet hundelegekammeraten en rift. Nøjagtig som når vores børn nogle gange kommer hjem fra boldbanen med blå mærker og forstuvninger, er der ikke tale om forsætlig adfærd, men om hændelige uheld.

Jeg er klar over, at Retsudvalget ikke her og nu kan ændre hundeloven, men jeg mener, at det må være inden for Retsudvalgets kompetenceområde at bede ministeren om at forbedre vejledningen, så borgerne og politiet får en klar definition på begrebet skambid og overfald.

Uden en klar definition efterlades borgerne retsløse og overladt til politiets og juristers tilfældige skøn. Jeg håber, at Retsudvalget vil tage sagen op hurtigt.

Med venlig hilsen

Tine Liehti  
Diget 35 st th  
2600 Glostrup