

Ministereren



Ministeriet for Forskning, Innovation  
og Videregående Uddannelser

Udvalget for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser  
Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K

7. december 2012

Til udvalgets orientering fremsendes hermed mit talepapir fra samrådet i Udvalget for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser tirsdag den 4. december 2012.

Med venlig hilsen

Morten Østergaard

Ministeriet for Forskning,  
Innovation og Videregående  
Uddannelser  
Slotsholmsgade 10  
Post Postboks 2135  
1015 København K  
Telefon 3392 9700  
Telefax 3332 3501  
E-post [fivu@fivu.dk](mailto:fivu@fivu.dk)  
Netsted [www.fivu.dk](http://www.fivu.dk)  
CVR-nr. 1680 5408  
Ref.-nr. 12/003133-19



**Samråd (åbent) i Folketingets Udvalg for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser tirsdag den 4. december 2012 – FIV – alm. del spm. K.**

**DET TALTE ORD GÆLDER**

**Spørgsmål K:**

Hvordan forholder ministeren sig til, at Journalisten.dk den 16.11. anklager ham for ikke at have talt sandt på samrådet den 13. november i besvarelsen af spørgsmålet om, hvorfor han ikke ville interviewes af forfatteren Claes Laustrup til dennes bog om universitetsverdenen?

**Svar:**

Tak. Jeg er blevet bedt om at svare på spørgsmål K om, hvordan jeg forholder mig til, at Journalisten.dk den 16.11. anklager mig for ikke at have talt sandt på samrådet den 13. november 2012 i besvarelsen af spørgsmålet om, hvorfor jeg ikke ville interviewes af forfatteren Claes Laustrup til dennes bog om universitetsverdenen?

Jeg kan se, at det kun er den ene af spørgerne, der er til stede, men det skal ikke forhindre os i at gennemføre det.

Jeg vil blot sige, at jeg blev noget overrasket, da jeg den 16. november fik en henvendelse fra den pågældende journalist ved journalisten.dk med en anklage om at have talt usandt over for Folketinget, og som er anledning til, at jeg er blevet kaldt i samråd. Det er jo den mest alvorlige anklage, en minister overhovedet kan få.

Det fremgår af ministeransvarlighedsloven, at ”En minister straffes, hvis han forsætligt eller af grov uagtsomhed tilsidesætter de pligter, der påhviler ham efter grundloven eller lovgivningen i øvrigt eller efter hans stillings beskaffenhed.” Det fremgår endvidere, at denne bestemmelse finder anvendelse, ”såfremt en minister giver folkettinget urigtige eller vildledende oplysninger eller under folkettingets behandling af en sag fortier oplysninger, der er af væsentlig betydning for tingets bedømmelse af sagen.”

Straffen herfor er bøde, hæfte eller fængsel indtil 2 år.

Så det er alvorlige anklager, som jeg i dag er mødt op for at svare på – og med alvorlige konsekvenser.

Derfor vil jeg selvfølgelig også begynde med at understrege, at jeg naturligvis ikke har talt usandt over for udvalget i besvarelsen af samrådsspørgsmålet om, hvorfor jeg ikke ønskede at deltage i et interview med forfatteren Claes Laustrup.

Efter min opfattelse gav jeg udvalget en temmelig udførlig forklaring på, hvorfor jeg havde valgt at takke nej til at deltage i den nævnte bog.

Ved samrådet den 13. november sagde jeg blandt andet følgende – og nu citerer jeg mig selv:

*”Da den nævnte forfatter Claes Laustrup spurgte mig, om jeg ville deltage i et interview, bad jeg om at se det materiale, der dannede baggrund for kritikken og der-*



*med for de spørgsmål, jeg skulle stilles. Og det var desværre ikke muligt for forfatteren.*

*Derfor syntes jeg ikke, at der var de fornødne forudsætninger for, at jeg kunne forholde mig til de spørgsmål og den kritik, som bogen ville rejse. Og da der var en meget kort tidsfrist for det, besluttede jeg mig for på det foreliggende grundlag at sige nej [...]*

*På den baggrund, hvor det altså ikke var muligt at få indsigt – med de anbringender, vi nu kan se – i bogen på forhånd, syntes jeg ikke, at der var grundlag for, at jeg ville deltage i projektet.”*

Jeg fremhævede desuden i forbindelse med denne begrundelse, at jeg opfatter et interview til en bog som noget ganske andet end et almindeligt interview til en avis.

Det er helt korrekt, at forfatter Claes Lautrup fremsendte en mail med en oversigt over bogens hovedpunkter samt de spørgsmål, jeg skulle stilles ved interviewet. Denne oversigt samt interviewspørgsmålene blev naturligvis forelagt mig. Jeg mener ikke, at jeg i min besvarelse gav indtryk af, at jeg slet ikke fra forfatteren havde modtaget nogle informationer om bogen.

Jeg kan blot her gentage, at min vurdering var og fortsat er, at de oplysninger, der var blevet tilsendt som baggrund for interviewet, ikke gav mig tilstrækkelige forudsætninger for at forholde mig til de synspunkter, bogen ville fremføre, inden for den korte tidsfrist som jeg var blevet stillet i udsigt.

Det er naturligvis min subjektive vurdering.

Enhver kan have sin holdning til, hvilke bøger man ønsker at deltage i, men hvis jeg skal ud og stå på bibliotekshylderne for eftertiden, vil jeg gerne være ret tryk ved, hvad det er, jeg deltager i, og på hvilke vilkår det foregår.

Som jeg også mener, at mit svar til udvalget ved forrige samråd giver udtryk for, så foretog jeg på daværende tidspunkt en helhedsvurdering og konkluderede, at jeg ikke følte mig overbevist om, at det var en bog, jeg ønskede at medvirke i.

Jeg mener således ikke, at det er korrekt, når journalisten.dk anfører, at jeg ikke talte sandt ved samrådet.

Det er muligt, at andre her i udvalget eller en anden person i samme situation ville have truffet en anden beslutning. Min beslutning blev truffet på baggrund af en helhedsvurdering af den konkrete situation, som alene er min vurdering.

En beslutning, jeg i øvrigt ikke siden har fundet anledning til at fortryde.