

Europaudvalget

OFFENTLIG REFERAT

AF 35. EUROPAUDVALGSMØDE

Dato: Onsdag den 12. juni 2013
Tidspunkt: Kl. 13.30
Sted: Vær. 2-145

Til stede: Jens Joel (S), fungerende formand, Nikolaj Villumsen (EL), Jakob Ellemann-Jensen (V), Camilla Hersom (RV), Pia Adelsteen (DF).

Desuden deltog: Minister for sundhed og forebyggelse Astrid Krag.

FO **Punkt 1. Forslag til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv om fremstilling, præsentation og salg af tobak og tobaksrelaterede produkter**

KOM (2012) 0788

Rådsmøde 3247 - bilag 3 (samlenotat af 30/5-13 side 2)

KOM (2012) 0788 - bilag 5 (Folketingets udtalelse)

KOM (2012) 0788 - bilag 3 (henvendelse af 22/2-13 fra

Hjerteforeningen og Danmarks Lungeforening om tobaksvaredirektivet)

KOM (2012) 0788 - svar på spørgsmål 1

KOM (2012) 0788 - svar på spørgsmål 2

KOM (2012) 0788 - svar på spørgsmål 3

KOM (2012) 0788 - svar på spørgsmål 4

KOM (2012) 0788 - svar på spørgsmål 5

KOM (2012) 0788 - svar på spørgsmål 7

KOM (2012) 0788 - svar på spørgsmål 8

KOM (2012) 0788 - svar på spørgsmål 9

KOM (2012) 0788 - svar på spørgsmål 10

KOM (2012) 0788 - spørgsmål 11

KOM (2012) 0788 - spørgsmål 12

KOM (2012) 0788 - spørgsmål 13

EU-note (12) - E 14 (notat af 14/1-13)

Udvalgsmødereferat:

EUU alm. del (12) - bilag 350 (side 1008, samråd med sundhedsministeren vedr. samrådsspørgsmål P 4/4-13)

EUU alm. del (12) - bilag 395 (side 1150 FO, forhandlingsoplæg forelagt i EUU 8/5-13) (fortroligt - dtfo.ft.dk)

EUU alm. del (12) - bilag 300 (side 927, senest behandlet i EUU 1/3-13) (fortroligt - dtfo.ft.dk)

Sundhedsministeren: Jeg er glad for, at det er lykkedes at få et møde i stand i udvalget i dag, også selv om det er under ændrede rammer. I fredags, hvor jeg forelagde sundhedspunkterne på rådsmødet den 21. juni 2013 i Luxembourg, opfordrede Enhedslisten

mig som bekendt til at komme tilbage til udvalget med et revideret mandat. Enhedslisten tilkendegav, at man ville kunne støtte et mandat svarende til det, som et flertal i udvalget bakkede op om den 24. maj, med den forskel, at der ikke lægges afgørende vægt på spørgsmålet om snus, hvis det er det, som står i vejen for, at vi kan ende med at støtte et tobaksvaredirektiv. I dag vender jeg så tilbage med et revideret forhandlingsoplæg. Jeg vil bestræbe mig på at gøre det kort. Det er jo også en sag, som udvalget efterhånden har et godt kendskab til.

Forhandlingerne er gået ind en afgørende fase, og som jeg har nævnt tidligere, prioriterer det irske formandskab sagen meget højt. De går målrettet efter at opnå kvalificeret flertal for en generel indstilling på rådsmødet den 21. juni. Hvis det lykkes, vil forhandlingerne med Europa-Parlamentet kunne indledes under det kommende litauiske formandskab. Som min gennemgang i forbindelse med min orientering af udvalget i fredags viste, er der en række punkter, hvor Danmark med det nuværende mandat står mere eller mindre alene med sine synspunkter. Og så længe vi ikke har mulighed for at blive en del af det samlede kompromis, har vi svært ved at få sat de rette fingeraftryk på forslaget. Det er en situation, som vi bør undgå, og derfor forelægger jeg i dag et revideret forhandlingsoplæg.

Der er ingen af de andre medlemslande, der støtter det danske synspunkt om, at det enkelte medlemsland skal have mulighed for at tillade salg af løs snus på deres egne markeder. De få lande – ud over Danmark – som har ønsket at ændre det gældende forbud mod snus, har haft et ønske om at udvide forbuddet til at omfatte alle røgfri tobaksvarer. Vi er – ligesom i fredags – isoleret med vores ønske om en landeundtagelse for snus, og det er min klare vurdering, at det ultimative danske krav på spørgsmålet om snus står i vejen for vores muligheder for at løfte andre danske prioriteter.

FO Det forhandlingsoplæg, jeg forelægger i dag, lægger op til, at vi fra dansk side ikke længere lægger afgørende vægt på en løsning i spørgsmålet om snus. Det vil sige, at vi ikke stemmer nej til direktivforslaget, hvis det danske ønske ikke imødekommes. Vi lægger fortsat vægt på, at det enkelte medlemsland skal kunne tillade salg af snus.

I forhold til de øvrige danske prioriteter er mit forhandlingsoplæg uændret. Det vil sige, at Danmark under forhandlingerne vil lægge afgørende vægt på, at antallet af delegerede retsakter i direktivet minimeres, herunder at det sikres, at delegerede retsakter anvendes til at udbygge eller ændre visse ikkevæsentlige elementer og dermed respekterer anvendelsesområdet for delegerede retsakter.

Derudover vil vi lægge vægt på, at der indføres europæisk regulering af brugen af tilsætningsstoffer i tobaksvarer, herunder et forbud mod cigaretter og rulletobak med en kendetegnende aroma. Danmark vil arbejde aktivt for, at der findes en løsning, som ikke indebærer et forbud mod mentolcigaretter, ligesom Danmark vil arbejde for, at den fremtidige regulering af tilsætningsstoffer i videst muligt omfang forankres på EU-niveau. Angående mærkning vil vi lægge vægt på, at bestemmelserne udformes på en måde, så advarslernes størrelse og indhold ikke væsentligt afviger fra Kommissionens forslag. Vi vil også

lægge vægt på, at forbuddet mod produktbeskrivelser og andre elementer, der giver indtryk af, at en bestemt tobaksvarer har positive eller mindre skadelige virkninger m.v., fastholdes i forslaget, herunder forbuddet mod tynde cigaretter, samt at der indføres krav til tobaksvarerpackningernes udseende og indhold.

Herudover vil vi arbejde aktivt for, at de konkrete bestemmelser i direktivet udformes på en måde, der sikrer, at virksomhederne, herunder særlig de små og mellemstore virksomheder, ikke pålægges unødige byrder. Vi vil også arbejde aktivt for, at kravene til et kommende fælles følge- og sporingssystem fastlægges på et niveau, der svarer til de krav, som er fastlagt i WHO-protokollen om bekæmpelse af ulovlig handel. Endelig vil vi arbejde for, at direktivet alene skal finde anvendelse på varer, som indeholder tobak.

På den baggrund agter regeringen at tilslutte sig forslaget, når det er klar til politisk enighed i Rådet. Det er vigtigt, at vi fra dansk side kan præge forhandlingerne op til rådsmødet i næste uge, og jeg håber derfor, at der vil være bred opbakning til regeringens linje.

Nikolaj Villumsen bekræftede, at Enhedslisten på sidste møde gav udtryk for at ville støtte et forhandlingsmandat svarende til det, der blev givet den 24. maj, men uden afgørende vægt på salg af løs snus, fordi de mener, at der er gode elementer i direktivforslaget, især skærpelsen af reglerne for tilsætningsstoffer, som Enhedslisten har arbejdet for i mange år.

Pia Adelsteen spurgte, hvad der var sket siden i fredags, der havde fået regeringen til at komme tilbage med et nyt forhandlingsoplæg. Hun ville også gerne vide, om snus, hvis det bliver ulovligt at sælge i Danmark, kan bringes med hjem fra Sverige, og om man kan købe det via e-handel.

Jakob Ellemann-Jensen tilsluttede sig Pia Adelsteens spørgsmål: Hvad var der sket siden sidste møde, ud over at Enhedslisten har ændret mening? Han mente ikke, at det bør være Enhedslistens stemme, der alene skal afgøre Danmarks forhandlingsposition.

Jakob Ellemann-Jensen bad ministeren oplyse, hvad de andre medlemslande har imod salg af løs snus i Danmark, når produktet er blevet solgt lige så længe, som tobaksvaredirektivet har eksisteret, og er mindre skadeligt end cigaretter.

Han betegnede forløbet som kludret og spurgte om, hvad regeringen konkret havde gjort for at få snus lovliggjort, efter det oprindelige mandat fra Europaudvalget blev givet. Hvor mange gange var regeringen gået til forhandlingsbordet med sit ønske? Bøjer regeringen sig for hurtigt for Kommissionens og de andre medlemslandes pres?

Sundhedsministeren takkede Enhedslisten for mandatet og var enig med Nikolaj Villumsen i, at direktivforslaget rummer sundhedsmæssige gevinster, især med hensyn til reglerne for tilsætningsstoffer med toksiske, vanedannende eller børnevenlige egenskaber.

Ministeren svarede Pia Adelsteen og Jakob Ellemann-Jensen, at hun på mødet den foregående fredag havde orienteret udvalget om forhandlingssituationen, og her havde forstået, at Enhedslisten heller ikke finder forhandlingsstrategien holdbar, sådan som forhandlingerne er tilrettelagt. Der var altså ikke sket noget i forhandlingerne siden fredag, tværtimod. Hvis strategien havde været gangbar, ville regeringen have fortsat den, forsikrede ministeren.

Derudover kunne hun fortælle Pia Adelsteen, at da det er salg og ikke brug af snus, der skal være ulovligt, vil det fortsat være tilladt at indføre snus købt i Sverige.

Ministeren svarede Jakob Ellemann-Jensen, at Danmark er alene om at ville diskutere løs snus. Ingen andre lande vil bruge tid på en substansdiskussion af emnet, undtagen måske enkelte lande, der ønsker en endnu mere restriktiv linje, end direktivet lægger op til. Hun afviste, at regeringen bøjer sig for pres fra Kommissionen, men fastholdt, at det irske formandskabs tilrettelæggelse af forhandlingerne gør, at forhandlingsoplægget vil forpligte Danmark til at stemme nej til det nuværende direktivforslag ved næste rådsmøde, hvilket gør det svært at opnå indflydelse. Når regeringen ønsker at revidere mandatet, er det, fordi den tager bestik af virkeligheden; alt andet ville være en dårlig varetægelse af forhandlingsoplægget.

Ministeren understregede, at regeringen loyalt har fremført det danske synspunkt. Det er for det første blevet taget op gentagne gange i arbejdsgruppen, hvor ingen støtter det, for det andet er det blevet diskuteret på møder med formandskabet og Kommissionen, som siger, det ikke har nogen gang på jorden, og for det tredje er det blevet taget op på på bilaterale møder med Tyskland, Finland, Holland, Belgien og Polen, som er lande, man mente kunne bakke op om lovliggørelsen af snus. Men ingen støttede den danske holdning.

Pia Adelsteen fandt det meningsløst og stivnakket, at Kommissionen vil forbyde løs snus, når det samtidigt er tilladt at købe snus på internettet eller i Sverige, som har en undtagelse. Hun var med på, at ministeren ikke kunne svare på, hvorfor Kommissionen agerer så stejlt, men stillede sig uforstående over for den manglende argumentation.

Pia Adelsteen gentog sit spørgsmål om, hvorfor det hastede med den generelle indstilling. Hun foreslog, at man ventede et halvt år, så de enkelte lande kunne nå at forhandle færdigt. Pia Adelsteen tilføjede, at hun havde slækket lidt på spørgsmålet om mentolcigaretter, fordi hun havde troet, at polakkerne ville kæmpe mod forbuddet mod dem.

Jakob Ellemann-Jensen var med på, at de øvrige lande ikke har forståelse for det danske synspunkt, men undrede sig over, at de overhovedet ville blande sig i dansk salg af snus. Han spurgte om, hvad ministerens egen holdning er til snus, jf. det lovforslag om forbud af salg af løs snus, regeringen har fremsat. Er det et udtryk for, at man gerne vil forbyde snus, selv om produktet er mindre skadeligt end cigaretter, eller et udtryk for, at man vil rette ind i forhold til EU?

Med hensyn til forløbet, havde han lagt mærke til, at det – kun var en uge efter, mandatet var opnået – gik op for regeringen, at den stod isoleret i forhandlingerne. Han bad ministeren præcisere, hvornår de nævnte arbejdsgruppemøder blev afholdt, og hvornår regeringen havde vidst, at det var halsløs gerning at fortsætte med det nuværende forhandlingsoplæg.

Sundhedsministeren mindede Pia Adelsteen om, at snus har været forbudt på EU-niveau siden 1992 for alle lande undtagen Sverige. Uden at ville overfortolke de andre landes adfærd troede hun, at de ikke ville bruge tid på snusspørgsmålet, fordi de ikke fandt det besværet værd at kæmpe for noget, der allerede er forbudt. Det handler altså om et grundlæggende princip om, at EU skal leve op til sine regulative forpligtelser.

NOT Til Pia Adelsteen sagde hun, at hun ikke var fuldstændig sikker, om det er lovligt at købe snus på nettet eller ej. Hun ville vende tilbage med et fyldestgørende svar.

Hun svarede hende dernæst, at det hastede for det irske formandskab med den generelle indstilling, fordi der var COREPER-møde den følgende fredag, og formandskabet ønsker at få afsluttet forløbet inden, så Europa-Parlamentet kan arbejde videre med forslaget under det litauiske formandskab. Pia Adelsteen mente muligvis, at forhandlingerne går for hurtigt, men det var nok snarere et spørgsmål om temperament end en objektiv sandhed. Mange mener modsat, at det går for langsomt. Ministeren mindede hende om, at regeringen stadig lægger vægt på, at mentolcigaretter undtages.

Ministeren svarede Jakob Ellemann-Jensen, at regeringen fører forhandlingerne loyalt mod mandatet. Hun havde ikke en liste over de møder, hun og hendes embedsmænd havde holdt, men forløbet havde været intenst, og der var blevet gjort en betydelig indsats. Hun ville gerne frabede sig en sådan mistænkeliggørelse af regeringens arbejdsindsats og loyalitet over for det forhandlingsoplæg, den har fået fra udvalget.

Hun tilføjede, at regeringen på det foregående møde havde gjort det klart, at der var negative konsekvenser af det mandat, hun havde fået, nemlig at det gjorde det svært at få danske prioriteter ind, f.eks. hvad angår beskyttelse af børn og unge, hensyntagen til danske arbejdspladser og dem, der handler om ikke at pålægge industrien urimelige byrder. Regeringen havde i første omgang ønsket sig et balanceret mandat med en flerhed af prioriteter, som regeringen vurderede at Danmark ville stå stærkest med. Hun understregede, at regeringen selvfølgelig havde fulgt den angivne strategi. På grund af tilrettelæggelsen af processen var regeringen hurtigt kommet til den erkendelse, at der ikke ville blive taget hensyn til det danske særønske om snus. Hun glædede sig over, at der var stemning for at ændre det.

Pia Adelsteen syntes faktisk, det gik hurtigt, og det gjorde tobaksindustrien også, kunne hun forstå på adskillige mails med tekniske spørgsmål, hun havde modtaget derfra. Hun pointerede, at irerne ikke bestemmer forhandlingernes tempo suverænt, da de jo ikke bestemmer, hvad de andre medlemslande går med til.

Eftersom de andre lande tilsyneladende ikke bruger tid på at beskæftige sig med det danske krav om snus, var Pia Adelsteen interesseret i at vide, hvad de bruger tid på. Der er tilsyneladende enighed om, at der er for mange delegerede retsakter, om at børn og unge skal beskyttes, og at det handler om at fremme sundheden og fjerne tilsætningsstoffer, så hvad måtte være stridspunkter for de andre lande? Angående hensynet til danske arbejdspladser i det oprindelige forhandlingsoplæg, som ministeren havde nævnt, bemærkede Pia Adelsteen, at industrien ikke ligefrem er overbegejstret.

Pia Adelsteen spekulerede på, om Enhedslisten også ville skifte mening om regeringens lovforslag om såkaldt direktivstridig brug af snus – en sag, hun ikke forstod, at regeringen ikke ville tage med EU-domstolen. Hvis man ikke kan regne med den juridiske vurdering, der ligger til grund for et forhandlingsoplæg, passer, er det svært at give mandat.

Den fungerende formand pointerede, at den traktatkrænkelssag, Pia Adelsteen talte om, ikke var på dagsordenen. Europaudvalget kunne, nævnte han, tage den principielle diskussion om, hvordan sådanne situationer fremover skal håndteres, på et senere tidspunkt.

Jakob Ellemann-Jensen gentog sit spørgsmål om ministerens holdning til snus og understregede, at han ikke kunne drømme om at mistænkeliggøre den danske indsats; han ønskede bare at få beskrevet arbejdsgangen i sagen, fordi perioden fra mandatet blev givet, til nu, hvor ministeren vil ændre det, havde været kort. Han ville gerne have bekræftet, at det var fordi den oprindelige forhandlingssituation havde ændret sig, så det ikke længere gav mening at forfølge det anlagte spor, at forhandlingsoplægget skulle ændres, og ikke bare fordi regeringen hellere ville have et andet forhandlingsoplæg.

Nikolaj Villumsen bemærkede til Pia Adelsteen, at Enhedslisten ikke mener, at EU skal blande sig i, om der bliver solgt snus i Danmark, og derfor havde de støttet det oprindelige mandat. Men ministerens orientering havde gjort det klart, at mandatet forhindrer regeringen i at opnå andre vigtige resultater. Enhedslisten har dog ikke skiftet holdning til regeringens lovforslag om at forbyde salg af snus.

Sundhedsministeren svarede Pia Adelsteen, at der stadig var tid til at få en afklaring på industriens spørgsmål, og at det var et omfattende direktiv, som både industrien og landene mener det er relevant at bruge tid på. Både medlemslandene og industrien har mange forslag og interesser på spil. Det er altså ikke så enkelt, som Pia Adelsteen fremstillede det.

Ministeren var enig med den fungerende formand i, at traktatkrænkelssagen lå uden for dagsordenen. Hun bemærkede, at regeringen beklagede vildfarelsen, og forklarede, at regeringen vil undgå en sag ved EU-retten for at spare Danmark for unødige udgifter og skader på omdømmet. Uanset om hun er enig i direktivet eller ej, er det en del af Danmarks EU-retslige forpligtelser at følge det.

På Jakob Ellemann-Jensens spørgsmål om hendes egen holdning til snus svarede ministeren, at snus er usundt og afhængighedsskabende, selv om cigaretter er det i endnu højere grad. Snus er et nicheprodukt, der kun bruges af 0,1 pct. af befolkningen, og det er primært ældre, så det truer ikke folkesundheden bredt. Derfor var hendes standpunkt, at snus bør tillades. Regeringen har hele tiden villet lægge vægt på, at de enkelte lande selv skal bestemme. Hun ville dog fraråde at bruge det i tråd med Sundhedsstyrelsens og WHO's anbefalinger, heller ikke som afvænningsmetode. Den nuværende pressede situation skyldes, at Europa-Parlamentet skal i gang med at behandle direktivet under det litauiske formandskab, og at det irske formandskab derfor gerne vil nå til en generel indstilling. Hun ville nødig se det nuværende mandat koste Danmark indflydelse.

Regeringen har hele tiden lagt vægt på, at de enkelte lande skal kunne tillade brugen af snus, og den har arbejdet i henhold til udvalgets mandat. Dog har den konstateret, at de danske krav vil føre til et dansk nej, fordi formandskabet vil have en generel indstilling. Det var altså det, der var sket, sagde hun til Jakob Ellemann-Jensen. Hun var kommet til dagens møde, fordi hun var blevet bedt om at komme tilbage til udvalget, og fordi der var en pointe i at komme hurtigt.

Ministeren opsummerede, at der ikke var tale om at opgive snus, men om, at ønsket ikke skal udløse en dansk nejstemme, der gør, at Danmark mister indflydelse på andre prioriteter.

Pia Adelsteen præciserede sit spørgsmål: Hvad er landene uenige om? Dernæst spurgte hun, om sundhedsministeren f.eks. ville anbefale nikotintyggegummi. Pia Adelsteen forstod godt, at man ikke ligefrem anbefaler snus, men når man sammenligner risikoen ved cigaretrykning med anvendelsen af snus, giver det ikke mening at forbyde sidstnævnte. Hun forstod heller ikke Sundhedsstyrelsens standpunkt i denne sag, men det gjorde hun alligevel aldrig. Hun mente, der var tale om hysteri, og konkluderede, at Dansk Folkeparti ikke kunne tilslutte sig mandatet.

Den fungerende formand pointerede, at det var uden for dagsordenen, hvorvidt ministeren, sundhedsstyrelsen eller andre ville anbefale at bruge nikotintyggegummi til rygestop.

Jakob Ellemann-Jensen beklagede det korte varsel, mødet var indkaldt med, og hilste fra Merete Riisager, der ikke havde haft mulighed for at komme.

Han tilføjede, at da Venstre havde afgivet mandat, havde Lykke Friis fået bekræftet af ministeren, at hvis direktivet ændrede sig, ville ændringerne blive forelagt udvalget. Derfor ville han være sikker på, at noget havde ændret sig. Han ville gerne vide, hvad man mente at kunne opnå ved at droppe arbejdet for løs snus. Han bemærkede også, at forbuddet mod kendetegnende aromaer kunne få betydning for danske arbejdspladser.

Sundhedsministeren svarede Pia Adelsteen, at hun ikke kunne redegøre for specifikke landes forhandlingspositioner, da de er fortrolige. Desuden var det svært at give et detal-

jeret billede i denne fase, fordi alle lande er fleksible og overvejer, hvordan de kan få mest muligt igennem, mens de undgår at vise, hvor deres røde linjer går.

Ministeren gentog, at der ikke er opbakning til, at medlemslandene skal kunne tillade salg af snus på deres egne markeder. Der har gennem længere tid været udsigt til et blokerende mindretal mod forbuddet mod tynde cigaretter, og formandskabet lægger derfor op til at droppe det. Regeringen arbejder som sagt for, at forbuddet mod tilsætningsstoffer ikke skal rumme mentolcigaretter, men det er de fleste lande, der støtter forbuddet mod tilsætningsstoffer, uenige i. Den danske position er altså særlig, da man på spørgsmålet om mentol står sammen med de lande, der ikke vil skærpe reguleringen af tilsætningsstoffer. Der kan muligvis mobiliseres et blokerende mindretal mod et direktiv uden et forbud mod mentolcigaretter, fordi det af mange lande betragtes som et vigtigt element.

Ministeren oplyste om, at landene er tæt på en løsning, hvad angår mærkning, idet formandskabet lægger op til at reducere størrelsen af advarsler på pakkerne fra 75 pct. til 70 pct. Det kan godt være, tallet skal længere ned, for at der kan opnås en aftale på rådsmødet. Det var andre udeståender, men det var ministerens vurdering, at en generel indstilling kunne vedtages på rådsmødet den 21. juni 2013.

Hun svarede Jakob Ellemann-Jensen, at hun havde set, hvor langt man kunne komme med forhandlingsoplægget, og det virker ikke, tværtimod isolerer det Danmark fra forhandlingerne. At undlade at lægge afgørende vægt på snus giver mulighed for at få lempelser på andre røgfri tobaksvarer (som var en del af det oprindelige balancerede mandat). Ministeren kunne selvfølgelig ikke udstede nogen garanti, men det er blevet signaleret, at det er et realistisk mål. Forhandlingssituationen er altså ændret, idet regeringen har testet forhandlingspositionen og erkendt, at den blokerer for ellers opnåelige resultater. Det var baggrunden for at forelægge et nyt forhandlingsoplæg.

Jakob Ellemann-Jensen forstod på ministeren, at forhandlingssituationen havde ændret sig, idet man havde fundet ud af, at man ikke kommer videre med snus, at spørgsmålet står i vejen for de øvrige danske prioriteter, og at man måske kan opnå resultater med de øvrige røgfri tobaksvarer, hvis man undlader at lægge afgørende vægt på snus. Han spurgte, hvorfor ministeren troede det ville være nemmere at opnå resultater på de øvrige røgfri tobaksvarer end på snusområdet.

Han meddelte, at Venstre ikke ville ytre sig imod forhandlingsoplægget.

Sundhedsministeren svarede, at det er nemmere at få lempet reglerne for øvrige røgfrie tobaksvarer, fordi de ikke som snus har været forbudt siden 1992.

Den fungerende formand konkluderede, at der ikke var flertal imod regeringens forhandlingsoplæg, idet Liberal Alliance med skriftlig tilkendegivelse og Dansk Folkeparti havde ytret sig imod det. Man afventede stadig svar fra Det Konservative Folkeparti, der ikke havde haft mulighed for at deltage i mødet.

35. Europaudvalgsmøde 12/6-13

Jakob Ellemann-Jensen beklagede det korte varsel, der gjorde at alle ikke kunne være til stede under mødet, og opfordrede regeringen til at tilrettelægge forløbet bedre en anden gang.

Den fungerende formand kvitterede for Jakob Ellemann-Jensens kommentar og takkede udvalget for at være mødt op med kort varsel.

Mødet sluttede kl. 14.20