

Udenrigsministeriet
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0
22.april 2013

Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslistes, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-74/11	Europa-Kommissionen mod Republikken Finland Sagsøgerens påstande: Det fastslås, at Republikken Finland har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 9 og 11 i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem (1), idet den har tilladt optagelse af ikke- afgiftspligtige personer i momsgrupper og har begrænset grupperegistreringssystemet til udbydere af finans- og forsikringstjenesteydelser. — Republikken Finland tilpligtes at betale sagens omkostninger.	Dom	25.04.13
C-86/11	Europa-Kommissionen mod Det Forenede Kongerige Storbritannien og Nordirland Sagsøgerens påstande: Det fastslås, at Det Forenede Kongerige har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 9 og 11 i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem (1), idet det tillader, at ikke- afgiftspligtige personer indbefattes i en momsgruppe (én enkelt momspligtig person). — Det Forenede Kongerige Storbritannien og Nordirland tilpligtes at betale sagens omkostninger.	Dom	25.04.13
C-65/11	Europa-Kommissionen mod Kongeriget Nederlandene Påstand: Det fastslås, at Kongeriget Nederlandene har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 9 og 11 i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem (1), idet det ikke har hørt Momsudvalget, og idet det tillader, at ikke-afgiftspligtige personer deltager i en skattemæssig enhed, således som det fremgår af beslutning nr. VB91/347 af 18. februar 1991. Kongeriget Nederlandene tilpligtes at betale sagens omkostninger	Dom	25.04.13
C-95/11	Kommissionen mod Danmark Vedr. Overtrædelse af Rådets direktiv 2006/112 om det fælles merafgiftssystem.	Dom	25.04.13

C-109/11	Europa-Kommissionen mod Den Tjekkiske Republik Sagsøgerens påstande; Det fastslås, at Den Tjekkiske Republik har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem 1, idet det tillader, at ikke-afgiftspligtige personer bliver medlemmer af en momsgruppe. Den Tjekkiske Republik tilpligtes at betale sagens omkostninger.	Dom	25.04.13
C-87/12	KreshnikYmeraga m.fl. mod Ministre du Travail, de l'Emploi et de l'Immigration Sagen vedrører: I hvilket omfang tillægger unionsborgerskabet og den dertil knyttede opholdsret i det land, hvor unionsborgeren er statsborger, som er fastsat i artikel 20 TEUF, samt de rettigheder, garantier og forpligtelser, der er fastsat i chartret om grundlæggende rettigheder, navnlig og efter omstændighederne i artikel 20, 21, 24, 33 og 34, en referenceperson, der er unionsborger, og som ønsker at opnå familiesammenføring i sit bopælsland, hvor han er statsborger, med sin far og mor og to af sine brødre, der alle er tredjelandstatsborgere, en ret til familiesammenføring, såfremt referencepersonen ikke har udøvet retten til fri bevægelighed eller ophold i en anden medlemsstat end den, hvor han er statsborger?	Dom	08.05.13
C-529/11	Alarape og Tijani Mod Secretary of State for the Home Department Sagen vedrører: Fortolkningen af begrebet den "primære omsorgsperson" sammenholdt med art. 12 i Rådets forordning nr. 1612/68/EØF om arbejdskraftens frie bevægelighed inden for Fællesskabet (nu art. 10 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) nr. 492/2011 om arbejdskraftens frie bevægelighed inden for Unionen)? Fortolkning af bl.a. art. 2, stk. 1 og artikel 12-14 samt 14. betragtning i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område?	Dom	08.05.13

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-478-482/11 P	Gbagbo mod Rådet (Appel) Påstande: Laurent Gbagbos søgsmål antages til realitetsbehandling. Kendelsen af 13. juli 2011 i sag T-348/11 ophæves, idet der ses bort fra fristoverskridelsen. Appellantens søgsmål hjemvises til Retten, således at sagsøgeren kan gøre sine rettigheder gældende. Rådet for den Europæiske Union tilpligtes at betale sagens omkostninger i henhold til artikel 69 og 73 i Domstolens procesreglement.	Dom	23.04.13
C-500/11	Fruition PO Limited mod Minister for Sustainable Farming and Food and Animal Health Sagen vedrører: Fortolkning af art. 11, stk. 1 og 2, og art. 15, samt betragtning nr. 7, 8, 10, 11, 14 og 16, i Rådets Forordning (EF) nr. 2200/96 om den fælles markedsordning for frugt og grøntsager? Fortolkning af art. 6 samt betragtning nr. 6 og 7 i Kommissionens forordning (EF) nr. 1432/2003 om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) nr. 2200/96 for så vidt angår anerkendelse af producentorganisationer og foreløbig anerkendelse af	GA	23.04.13

	producentsammenslutninger?		
C-638/11 P	<p>Gul Ahmed mod Rådet for Den Europæiske Union (appel)</p> <p>Påstande: Den appellerede dom (Retten dom af 27.9.2011 i sag T-199/04) ophæves, for så vidt som Retten derved (i) annullerede Rådets forordning (EF) nr. 397/2004 (1) om indførelse af en endelig antidumpingtold på importen af sengelinned af bomuld med oprindelse i Pakistan (herefter »den anfægtede forordning«) og (ii) pålagde Rådet at bære sine egne omkostninger samt at betale sagsøgerens omkostninger. De tredje led af det femte anbringende i stævningen forkastes. Sagen hjemvises til Retten til fornyet behandling af resten af stævningen. Sagsøgeren tilpligtes at betale appelsagens omkostninger.</p> <p>Afgørelsen vedrørende omkostningerne ved sagen for Retten udsættes.</p>	GA	25.04.13
C-81/12	<p>Asociația ACCEPT mod Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării</p> <p>Sagen vedrører: Finder bestemmelserne i artikel 2, stk. 2, litra a), i Rådets direktiv 2000/78/EF om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv anvendelse på en aktionær i en fodboldklub, der præsenterer sig over for og opfattes af pressen og samfundet som fodboldklubbens hovedleder (»klubleder«), og der udtaler sig således over for pressen: »Selv ikke hvis Steaua skulle ophøre med at eksistere, ville jeg tage en homoseksuel spiller med på holdet. Rygter er rygter, men hvorfor skriver man mon noget sådant – og så på forsiden... Det er måske ikke sandt, at han er homoseksuel [udelades]. Men hvis han nu er? [Udelades] Der er ikke plads til en homoseksuel i min familie, og Steaua er min familie. Det er bedre at spille med en juniorspiller end med en homoseksuel. Der er ikke tale om forskelsbehandling. Ingen kan tvinge mig til at arbejde med en bestemt person. På samme måde som de har deres rettigheder, har jeg også ret til at arbejde med hvem, jeg foretrækker. Selv om Gud i en drøm fortalte til mig, at X med 100% sikkerhed ikke er homoseksuel, ville jeg ikke vælge ham! Pressen har alt for ofte skrevet, at han er homoseksuel. Selv om ȚSKA gav ham gratis til mig, ville jeg ikke have ham! Han kunne være den største kværvulant, og den største drukkenbolt... men hvis han er homoseksuel, vil jeg ikke længere høre tale om ham.«? I hvilket omfang kan de ovennævnte erklæringer opfattes som »faktiske omstændigheder, som giver anledning til at formode, at der er udøvet direkte eller indirekte forskelsbehandling« i henhold til artikel 10, stk. 1, i direktiv 2000/78/EF [udelades] hvad angår sagsøgte SC Fotbal Club Steaua București SA? I hvilket omfang foreligger der en »probati diabolica« (et umuligt bevis), hvis bevisbyrden, jf. artikel 10, stk. 1, i direktiv 2000/78/EF, [udelades] er omvendt, og det påhviler sagsøgte SC Fotbal Club Steaua București SA at bevise, at princippet om ligebehandling ikke er blevet tilsidesat, herunder navnlig at ansættelsen ikke er knyttet til seksuel orientering? 4) Er den manglende mulighed for – efter udløbet af forældelsesfristen på seks måneder fra datoen for begælse af handlingen – at pålægge en bødestraf i tilfælde af forskelsbehandling i henhold til artikel 13, stk. 1, i OG nr. 2/2001 om retsordningen for overtrædelserne i strid med artikel 17 i direktiv 2000/78/EF [udelades] henset til, at sanktionerne i tilfælde af forskelsbehandling skal være effektive, stå i rimeligt forhold til overtrædelserne og have afskrækkende virkning?</p>	Dom	25.04.13
C-212/11	<p>Jyske Bank Gibraltar Limited mod Consejo de Ministros</p> <p>Sagen vedrører: fortolkning af art. 22, stk. 2 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2005/60/EF af 26. oktober 2005 om forebyggende foranstaltninger mod anvendelse af det finansielle system til hvidvaskning af penge og finansiering af terrorisme.</p>	Dom	25.04.13
C-331/11	<p>Kommissionen mod Slovakiet</p> <p>Påstande: Det fastslås, at Den Slovakiske Republik har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 14, litra a), b) og c), i Rådets direktiv 1999/31/EF af 26. april 1999 om deponering af affald, idet den har tilladt opretholdelse af driften af affaldsdepotet Zilina — Povazsky Chlmec uden en overgangsplan for affaldsdepotet, og uden at der er truffet en endelig afgørelse af spørgsmålet om,</p>	Dom	25.04.13

	<p>hvorvidt dette affaldsdepot kan fortsætte sine aktiviteter på grundlag af en godkendt overgangsplan.</p> <p>Den Slovakiske Republik tilpligtes at betale sagens omkostninger.</p>		
C-398/11	<p>Hogan m.fl. Mod Minister for Social and Family Affairs, Ireland, og Attorney General</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkning af art. 1, stk. 1, og art. 8 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/94/EF om beskyttelse af arbejdstagerne i tilfælde af arbejdsgiverens insolvens og fortolkningen af retspraksis (C-278/05, Robinsdommen) og tredje betragtning til direktivet om ”kravet om en afbalanceret økonomisk og social udvikling i Fællesskabet”.</p>	Dom	25.04.13
C-518/11	<p>UPC Nederland B.V. mod Gemeente Hilversum</p> <p>Sagen vedrører: Fortolkningen af loyalitetsprincippet? Fortolkning af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2002/19/EF af 7. marts 2002 om adgang til og samtrafik mellem elektroniske kommunikationsnet og tilhørende faciliteter (adgangsdirektivet) samt af Rammedirektivet? Fortolkning af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2002/22/EF af 7. marts 2002 om forsyningspligt og brugerrettigheder i forbindelse med elektroniske kommunikationsnet og -tjenester (forsyningspligtdirektivet)? Fortolkning af TEUF art. 101 om forbud mod konkurrencebegrænsende aftaler?</p>	Dom	30.04.13
C-628/11	<p>International Jet Management GmbH mod Oberlandesgericht Braunschweig</p> <p>Sagen vedrører: 1) Finder forbuddet mod forskelsbehandling i artikel 18 TEUF (tidligere artikel 12 TEF) anvendelse på det tilfælde, at en medlemsstat (Forbundsrepublikken Tyskland) afkræver et luftfartsselskab, der råder over en af en anden medlemsstat (Østrig) udstedt gyldig licens, jf. artikel 3 og 8 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 1008/2008 af 24. september 2008 om fælles regler for driften af lufttrafiktjenester i Fællesskabet, en indflyvningstilladelse for lejlighedsflyvninger (erhvervsmæssige flyvninger, som ikke er ruteflyvninger) fra tredjelande til medlemsstatens territorium?</p> <p>2) Er – for så vidt spørgsmål 1 besvares bekræftende – allerede kravet om tilladelse i sig selv en tilsidesættelse af artikel 18 TEUF (tidligere artikel 12 TEF), såfremt der for trafikflyvninger fra tredjelande stilles krav om en indflyvningstilladelse, hvis tilsidesættelse kan sanktioneres med bøde, til luftfartsselskaber, der er registreret (har licens) i de øvrige medlemsstater, men ikke til luftfartsselskaber, der er registreret i Forbundsrepublikken Tyskland?</p> <p>3) Kan – for så vidt artikel 18 TEUF (tidligere artikel 12 TEF) finder anvendelse (spørgsmål 1), men kravet om tilladelse i sig selv ikke anses for en forskelsbehandling (spørgsmål 2) – tildelingen af en indflyvningstilladelse, hvis tilsidesættelse kan sanktioneres med bøde, til den pågældendes trafikflyvninger, som fører fra tredjelande til [org. s. 3] Forbundsrepublikken Tyskland, uden at krænke forbuddet mod forskelsbehandling gøres betinget af, at medlemsstatens luftfartsselskab over for den licensudstedende myndighed godtgør, at luftfartsselskaber med registrering i Forbundsrepublikken Tyskland ikke er i stand til at gennemføre flyvningerne (erklæring om manglende disponibilitet)?</p>	GA	30.04.13
C-195/12	<p>I.B.V & Cie SA</p> <p>Sagen vedrører: 1. Skal artikel 7 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/8/EF af 11. februar 2004 om fremme af kraftvarmeproduktion på grundlag af en efterspørgsel efter nyttevarme på det indre energimarked og om ændring af direktiv 92/42/EØF, sammenholdt med i givet fald artikel 2 og 4 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/77/EF af 27. september 2001 om fremme af elektricitet produceret fra vedvarende energikilder inden for det indre marked for elektricitet og artikel 22 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2009/28/EF af 23. april 2009 om fremme af anvendelsen af energi fra vedvarende energikilder og om ændring og senere ophævelse af direktiv 2001/77/EF og 2003/30/EF,</p>	GA	08.05.13

	<p>fortolkes i lyset af det almindelige lighedsprincip, artikel 6 i traktaten om Den Europæiske Union og artikel 20 og 21 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder således: a) at bestemmelsen ikke finder anvendelse på anlæg til højeffektiv kraftvarmeproduktion i den forstand, hvori udtrykket er anvendt i bilag III til direktivet, b) at bestemmelsen indebærer, at det kan tillades eller forbydes, at en støtteforanstaltning, som den, der er fastsat i artikel 38, stk. 3, i regionen Valloniens dekret af 12. april 2001 om den regionale markedsordning for elektricitet, omfatter alle de kraftvarmeanlæg, der i det væsentligste udnytter biomasse, og som opfylder de i artiklen fastsatte betingelser, med undtagelse af de kraftvarmeanlæg, der i det væsentligste udnytter træ eller træaffald? 2. Har det betydning for besvarelsen, at kraftvarmeanlægget i det væsentligste kun udnytter træ eller om det alene udnytter træaffald?</p>		
--	--	--	--