

---

NOTAT

---

Til: Folketingets Europaudvalg J.nr.: 400.A.5-3-4-601  
CC: Bilag:  
Fra: Udenrigsministeriet Dato: 26. februar 2013  
Emne: EU-Domstolen: Intervention i Rettens direkte sag T-306/12, Spirlea mod Kommissionen.

---

### Baggrund

Ægteparret Spirlea har den 10. juli 2012 anlagt sag mod Kommissionen ved Retten, da Kommissionen har afvist parrets anmodning om aktindsigt i to dokumenter afsendt af Kommissionen til Tyskland som led i en såkaldt pilotprojektsag. Pilotprojektsager er en fællesbetegnelse for sager, hvor Kommissionen - via en central database - indleder en uformel dialog med en medlemsstat i forbindelse med Kommissionens undersøgelse af, om medlemsstaten har implementeret EU-retten korrekt. Databasen fungerer som kommunikationsmiddel mellem Kommissionen og medlemsstaten.

Kommissionen har i sin afgørelse begrundet afslaget med, at Kommissionen ved vurderingen af, hvorvidt et dokument i en pilotprojektsag kan udleveres, kan anvende en generel formodningsregel, hvorefter den antager, at eftersom dokumentet vedrører en igangværende pilotprojektsag, kan dokumentet - uden yderligere undersøgelse - undtages fra aktindsigt med henvisning til en generel undtagelse i artikel 4, stk. 2 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning EF nr. 1049/2001 af 30. maj 2001 om aktindsigt i Europa-Parlamentets, Rådets og Kommissionens dokumenter (herefter aktindsigtsforordningen), hvorefter aktindsigt bl.a. kan afslås, hvis udbredelse af dokumentet vil være til skade for beskyttelsen af formålet med inspektioner, undersøgelser og revision. Kommissionen henviste i den forbindelse til, at Retten har anerkendt anvendelsen af en tilsvarende generel formodningsregel for så vidt angår verserende traktatkrænkelsessager, jf. sag T-29/08, LPN mod Kommissionen. Ifølge Kommissionen gælder der en tilsvarende generel formodningsregel for pilotprojektsager, da de er et forudgående led i Kommissionens undersøgelse af, om der foreligger en traktatkrænkelse, og de må derfor anses for at være en del af samme procedure som traktatkrænkelsessagerne.

Den bagvedliggende pilotprojektsag vedrører anvendelsen af alternative behandlingsformer i Tyskland.

### Sagens betydning for Danmark

Mest mulig aktindsigt i EU har høj prioritet for Danmark. Spørgsmål om fortolkningen af aktindsigtsforordningen tillægges derfor stor vægt. Den danske regering lægger blandt andet vægt på, at forordningens undtagelsesbestemmelser fortolkes indskrænkende, og at der som udgangspunkt skal foretages en konkret vurdering af, om der skal gives aktindsigt i et dokument. Af principielle grunde intervenserer regeringen således løbende i sager ved EU-Domstolen med henblik på at bidrage til at sikre den størst mulige åbenhed i forbindelse med arbejdet i Europa-Parlamentet, Rådet og Kommissionen.

I den konkrete sag vil regeringen intervenere til fordel for sagsøger. Regeringen vil blandt andet argumentere for, at Kommissionens beslutning om afslag er behæftet med mangler, da der ikke er sket en tilstrækkelig konkret og individuel undersøgelse og vurdering af de to omtvistede dokumenter. Kommissionen har ikke fortolket aktindsigtsforordningens undtagelsesbestemmelser indskrænkende, men nærmere udvidende, ved at anvende en generel formodningsregel om undtagelse af dokumenter, der tilhører en særlig kategori. Regeringen anerkender, at pilotprojektsager i mange tilfælde indeholder følsomme oplysninger, der bør tilbageholdes. På den anden side er det regeringens opfattelse, at Kommissionen ikke bør kunne afvise aktindsigt uden nogen form for konkret vurdering af dokumenternes indhold, alene på baggrund af at dokumenterne er udvekslet som led i en pilotprojektsag. Det er endvidere regeringens opfattelse, at pilotprojektsager kan have et langt bredere sigte end egentlige traktatkrænkelsessager, hvorfor pilotprojektsager heller ikke følger den samme formelle procedure som traktatkrænkelsessager. Dermed kan Rettens anerkendelse af anvendelsen af en generel formodningsregel i traktatkrænkelsessager ikke overføres direkte på alle pilotprojektsager.

Det bemærkes, at regeringen i sit indlæg ikke vil tage stilling til, hvorvidt dokumenterne i den konkrete sag skal udleveres eller ej.

Der er frist for afgivelse af regeringens interventionsindlæg i sagen den 28. februar 2013.

Udenrigsministeriet