

Udenrigsministeriet
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0
18.februar 2013

Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslisters, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslisters.

Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-46/12	LN mod Styrelsen for Videregående Uddannelser og Uddannelsesstøtte Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 7, stk. 1, litra c), sammenholdt med artikel 24, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område, om ændring af forordning (EF) nr. 1612/68 og om ophævelse af direktiv 64/221/EØF, 68/360/EØF, 72/194/EØF, 73/148/EØF, 75/34/EØF, 75/35/EØF, 90/364/EØF, 90/365/EØF og 93/96/EØF – ligebehandling af unionsborgere – lovgivning i en medlemsstat, der gør det muligt for unionsborgere at få studiestøtte når de opholder sig som arbejdstagere eller selvstændige i denne medlemsstat – afslag på ansøgning om studiestøtte fra en unionsborger, der har haft erhvervsarbejde i værtsmedlemsstaten, når personen er indrejst til denne medlemsstat med henblik på dér som hovedaktivitet at følge en uddannelse?	Dom	21.02.13
C-523/11 og C-585/11	Prinz m.fl. Sagen vedrører: Udgør det en fællesskabsretligt ubegrundet begrænsning af retten til fri bevægelighed og ophold for unionsborgere i henhold til art. 20 og 21 TEUF, såfremt en tysk statsborger, som har fast bopæl i Tyskland, og som studerer ved en uddannelsesinstitution i en af Den Europæiske Unions medlemsstater, kun ydes uddannelsesstøtte i henhold til Bundesausbildungsförderungsgesetz (lov om uddannelsesstøtte, herefter "BAföG") til studier ved den udenlandske uddannelsesinstitution i ét år, fordi den pågældende ikke forud for påbegyndelsen af sit udlandsophold havde haft fast bopæl i Tyskland i mindst tre år?	GA	21.02.13
C-617/10	Hans Torsten Åkerberg Fransson mod Åklageren Sagen vedrører: Fortolkningen af princippet ne bis in idem i artikel 4 i tillægsprotokol nr. 7 i EMRK? Samt fortolkningen af artikel 50 om ret til ikke at blive retsfulgt eller straffet to gange for samme lovovertrædelse i Den	Dom	26.02.13

	Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder?		
C-261/11	Kommissionen mod Danmark Påstand: at indføre og opretholde lovgivning om umiddelbar exitbeskatning af selskabers overførsel af aktiver til en anden medlemsstat uden at beskatte tilsvarende overførsler inden for Danmarks grænser har Danmark tilsidesat sine forpligtelser i henhold artikel 49 i TEUF og artikel 31 i EØS-aftalen. Kongeriget Danmark pålægges at betale sagens omkostninger.	MF	27.02.13

Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-426/11	Alemo-Herron m.fl. mod Parkwood Leisure Limited Sagen vedrører: Fortolkningen af Rådets direktiv 2001/23/EF af 12. marts 2001 om tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om varetagelse af arbejdstagernes rettigheder i forbindelse med overførsel af virksomheder eller bedrifter eller af dele af virksomheder eller bedrifter?	GA	19.02.13
C-46/12	LN mod Styrelsen for Videregående Uddannelser og Uddannelsesstøtte Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 7, stk. 1, litra c), sammenholdt med artikel 24, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004 om unionsborgeres og deres familiemedlemmers ret til at færdes og opholde sig frit på medlemsstaternes område, om ændring af forordning (EF) nr. 1612/68 og om ophævelse af direktiv 64/221/EØF, 68/360/EØF, 72/194/EØF, 73/148/EØF, 75/34/EØF, 75/35/EØF, 90/364/EØF, 90/365/EØF og 93/96/EØF – ligebehandling af unionsborgere – lovgivning i en medlemsstat, der gør det muligt for unionsborgere at få studiestøtte når de opholder sig som arbejdstagere eller selvstændige i denne medlemsstat – afslag på ansøgning om studiestøtte fra en unionsborger, der har haft erhvervsarbejde i værtsmedlemsstaten, når personen er indrejst til denne medlemsstat med henblik på dér som hovedaktivitet at følge en uddannelse?	Dom	21.02.13
C-332/11	ProRail mod Xpedys NV m.fl. Sagen vedrører: Fortolkningen af Rådets forordning (EF) nr. 1206/2001 af 28. maj 2001 om samarbejde mellem medlemsstaternes retter om bevisoptagelse på det civil- og handelsretlige område? Fortolkningen af Rådets forordning (EF) nr. 44/2001 af 22. december 2000 om retternes kompetence og om anerkendelse og fuldbyrdelse af retsafgørelser på det civil- og handelsretlige område (EFT L 12 af 16.1.2001)?	Dom	21.02.13
C-472/11	Banif Plus Bank Zrt. Mod CsabaCsipai og ViktóriaCsipai Sagen vedrører: Stemmer en national rets fremgangsmåde overens med bestemmelserne i art 7, stk. 1, i Rådets direktiv 93/13/EØF om urimelige kontraktvilkår i forbrugeraftaler, hvis retten, når den konstaterer, at der foreligger et urimeligt kontraktvilkår, og parterne ikke har gjort dette forhold gældende, meddeler dem, at den anser den fjerde sætning i vilkår 29 i de almindelige vilkår i en låneaftale indgået mellem sagens parter, for ugyldigt? (Ugyldigheden skyldes konkret en overtrædelse af retsregler, der fremgår af regeringsdekret nr. 18/1999). Har retten i forbindelse med det første spørgsmål kompetence til at kræve, at sagens parter fremsætter bemærkninger vedrørende det nævnte kontraktvilkår, således at retsvirkningerne af det muligvis urimelige vilkår kan udledes, og målsætningerne i art. 6, stk. 1, i direktiv 93/13/EØF opfyldes? Har retten, under de ovenfor beskrevne omstændigheder, ved prøvelsen af et urimeligt kontraktvilkår kompetence til at undersøge ethvert kontraktvilkår, eller kan den kun undersøge de vilkår, hvorpå den part, der har kontraheret med forbrugeren, støtter sit krav?	Dom	21.02.13
C-512/11 og C-513/11	YlemmätToimihenkilöt YTN ry Mod Teknologiateollisuus ry og Nokia Siemens Networks Oy	GA	21.02.13

	Sagen vedrører: Er Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2006/54/EF om gennemførelse af princippet om lige muligheder for og ligebehandling af mænd og kvinder i forbindelse med beskæftigelse og erhverv samt Rådets direktiv 92/85/EØF om iværksættelse af foranstaltninger til forbedring af sikkerheden og sundheden under arbejdet for arbejdstagere som er gravide, som lige har født, eller som ammer, til hinder for fortolkning af en national kollektiv overenskomst, ifølge hvilken en arbejdstager, der går på barselsorlov fra en periode med børnepasningsorlov uden løn, ikke betales løn under barsel i henhold til kollektive overenskomst?		
C-648/11	The Queen efteranmodning fra MA m.fl. mod Secretary of State for the Home Department Hvilken medlemsstat er i henhold til artikel 6, stk. 2, i forordning nr. 343/2003/EF – om fastsættelse af kriterier og procedurer til afgørelse af, hvilken medlemsstat der er ansvarlig for behandlingen af en asylansøgning, der er indgivet af en tredjelandstatsborger i en af medlemsstaterne (EUT L 50 af 25.2.2003, s. 1) – ansvarlig for behandlingen af ansøgningen om asyl, når en uledsaget mindreårig, som ikke har nogen familiemedlemmer, der befinder sig lovligt i en anden medlemsstat, har indgivet ansøgninger om asyl i mere end en medlemsstat?	GA	21.02.13
C-561/11	Fédération Cynologique Internationale Mod Federación Canina Internacional de Perros de Pura Raza Sagen vedrører: I en tvist om krænkelse af den eneret, der er knyttet til et EF-varemærke, nemlig retten til at forbyde tredjemand at gøre erhvervsmæssig brug af varemærket, således som det er fastsat i artikel 9, stk. 1, i Rådets forordning (EF) nr. 207/2009 af 26. februar 2009 om EF-varemærker, udstrækker eneretten sig da til enhver tredjemand, der gør brug af et tegn, der medfører risiko for forveksling (fordi det ligner et EF-varemærke for [lignende] tjenesteydelser og varer), eller er det tredjemand, som gør brug af dette tegn [der kan forveksles], der er blevet registreret til denne som EF-varemærke, derimod undtaget, så længe registreringen af det yngre varemærke ikke er annulleret?	Dom	21.02.13
C-11/11	Air France mod Folkerts Sagen vedrører: Fortolkningen af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 261/2004 af 11. februar 2004 om fælles bestemmelser om compensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91?	Dom	26.02.13
C-399/11	Stefano Melloni mod Audiencia Nacional Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 4a, stk. 1, i Rådets rammeafgørelse af 13. juni 2002 om den europæiske arrestordre og om procedurerne for overgivelse mellem medlemsstaterne - Erklæringer fra en række medlemsstater i forbindelse med rammeafgørelsens vedtagelse? Samt fortolkningen af retten til effektive retsmidler og til en upartisk domstol som fastsat i art. 47, og af retten til et forsvar, der er garanteret i art. 48, stk. 2, og endelig af om charterets beskyttelsesniveau som fastsat i art. 53 i Den Europæiske Unions Charter om Grundlæggende Rettigheder?	Dom	26.02.13
T-241/10	Polen mod Kommissionen Påstand: Annullation af Kommissionens afgørelse 2010/152/EU af 11. marts 2010 (meddelt under nummer K(2010) 1317) om udelukkelse fra EU-finansiering af visse udgifter, som medlemsstaterne har afholdt for Den Europæiske Udviklings- og Garantifond for Landbruget (EUGFL), Garantisektionen, Den Europæiske Garantifond for Landbruget (EGFL) og Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne (ELFUL) (1), for så vidt som beløbene på 279 794 442,15 PLN og 25 583 996,81 EUR, der er udbetalt af den betalingsmyndighed, som er anerkendt af Republikken Polen, udelukkes fra EU-finansiering. Den anfægtede afgørelse fastsætter en finansiel korrektion på grund af mangler i systemet til identifikation af og kontrol med marker i 2005 og 2006, der angiveligt bestod i, at markidentifikationssystemet ikke var fuldstændigt vektoriseret, ikke-støtteberettigede arealer blev accepteret til betalinger, antallet af kontroller på	Dom	27.02.13

	stedet var for lavt i områder med høje fejlprocenter (Województwoopolskie) og at bestemmelserne om forsætlige overtrædelser blev forkert anvendt.		
T-375/10	BloufinTouna Ellas NaftikiEtaireia m.fl. mod Kommissionen Påstand: Annullationaf Kommissionens forordning EU nr. 498/2010 af 9. juni 2010 om forbud mod fiskeri efter almindelig tun i Atlanterhavet øst for 45° V og i Middelhavet for notfartøjer, der fører fransk eller græsk flag eller er registreret i Frankrig eller Grækenland.	Dom	27.02.13
C-168/11	Beker et Beker mod FinanzamtHeilbronn Sagen vedrører: Fortolkningen af TEUF artikel 63 om frie kapitalbevægelser og forbud mod restriktioner?	Dom	28.02.13
C-427/11	Margarat Kenny m.fl. Mod Minister for Justice, Equality and Law Reform m.fl. Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 141 (nu artikel 157 TEUF) om ligeløn og ligebehandling? Samt fortolkning af Rådets direktiv 75/117/EØF af 10. februar 1975 om indbyrdes tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivninger om gennemførelse af princippet om lige løn til mænd og kvinder?	Dom	28.02.13
C-681/11	Schenkere.a. Sagen vedrører: Må en virksomheds tilsidesættelse af artikel 101 TEUF sanktioneres med en bøde, såfremt virksomheden befandt sig i en vildfarelse med hensyn til lovligheden af dens adfærd, og denne vildfarelse ikke kan tilregnes den? Såfremt spørgsmål 1 besvares benægtende: 1a) Kan virksomhedens vildfarelse med hensyn til retmæssigheden af dens adfærd ikke tilregnes den, såfremt virksomheden har henholdt sig til et råd fra en juridisk rådgiver med erfaring i konkurrenceret, og virksomheden hverken umiddelbart eller efter den efterprøvelse, som med rimelighed kunne forventes af virksomheden, kunne erkende rådets urigtighed? 1b) Kan virksomhedens vildfarelse med hensyn til retmæssigheden af dens adfærd ikke tilregnes den, såfremt virksomheden har stølet på rigtigheden af en afgørelse fra en national konkurrencemyndighed, som alene havde bedømt den pågældende adfærd efter national ret og erklæret den lovlig? 2) Er de nationale konkurrencemyndigheder beføjet til at fastslå, at en virksomhed har deltaget i et kartel, der har overtrådt Unionens konkurrenceregler, såfremt virksomheden ikke kan pålægges bøde, fordi den har søgt om anvendelse af kronvidnereglerne?	GA	28.02.13
C-275/11	GfBkGesellschaftfürBörsenkommunikationmbH mod Finanzamt Bayreuth Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 13, punkt B, litra d, nr. 6, i direktiv 77/388/EØF om harmonisering af medlemsstaternes lovgivning om omsætningsafgifter — Det fælles merværdiafgiftssystem: ensartet beregningsgrundlag.	Dom	07.03.13
C-358/11	Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksenliikenne ja infrastruktuuri-vastuualue mod Lapin luonnonsuojelupiiri ry og Lapin elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksenliikenne ja infrastruktuuri - vastuualue Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 6, stk. 1, i affaldsdirektiv 2008/98/EF (om affald og om ophævelse af visse direktiver) og artikel 19, nr. 4, litra b, og artikel 67 i bilag XVII i REACH-forordningen.	Dom	07.03.13
C-424/11	Wheels Common Investment Fund Trustees m.fl. mod Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs Sagen vedrører: Fortolkning af ordet "investeringsforeninger" i sjette momsdirektivs art. 13 i Rådets direktiv 2006/112/EF af 28. november 2006 om det fælles merværdiafgiftssystem?	Dom	07.03.13
C-521/11	Amazon.com International Sales e.a. Fortolkningen af art. 2 og art. 5, stk. 2 og 3 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/29/EF om harmonisering af visse aspekter af ophavsret og	GA	07.03.13

	beslægtede rettigheder i informationssamfundet?		
C-607/11	<p>ITV Broadcasting Ltd m.fl. mod TV Catch Up Ltd</p> <p>Sagen vedrører: Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/29/EF af 22. maj 2001 om harmonisering af visse aspekter af ophavsret og beslægtede rettigheder i informationssamfundet [...]: Spørgsmål 1. Omfatter retten til at tillade eller forbyde en »trådbunden eller</p> <p>trådløs overføring til almenheden af deres værker« i direktivets artikel 3, stk. 1, et tilfælde, hvor:</p> <p>(i) ophavsmænd tillader, at deres værker medtages i en jordbaseret frit tilgængelig tv-udsendelse, som er beregnet til modtagelse enten på hele en medlemsstats område eller inden for et geografisk område i en medlemsstat</p> <p>(ii) en tredjemand (dvs. en anden organisation end det oprindelige tv-selskab) leverer en tjeneste, hvorved individuelle abonnenter inden for et bestemt område for modtagelse af udsendelsen, som lovligt kunne modtage udsendelsen på en tvmodtager i deres eget hjem, kan logge på tredjemandens server og modtage udsendelsens indhold ved hjælp af streaming over internettet?</p> <p>Vil svaret på ovenstående spørgsmål være et andet, hvis:</p> <p>(a) tredjemandens server kun tillader en »en-til-en« forbindelse for hver abonnent, hvorved hans eller hendes egen internetforbindelse til serveren og enhver datapakke sendt af serveren til internettet kun er rettet mod denne individuelle abonnent?</p> <p>(b) tredjemandens tjeneste finansieres af reklamer, som præsenteres »pre-roll« (dvs. i tidsrummet efter, at abonnenten logger på, men inden han eller hun begynder at modtage udsendelsens indhold) eller »in-skin« (dvs. inden for rammen af det visningssoftware, som fremviser det modtagne program på abonnentens visningssoftware, men uden for programbilledet), men de oprindelige reklamer i udsendelsen præsenteres for abonnenten på det tidspunkt, hvor tvselskabet har indsat dem i programmet?</p> <p>c. den indgribende organisation:</p> <p>(i) leverer en alternativ tjeneste i forhold til det oprindelige tv-selskab, hvorved den handler i direkte konkurrence med det oprindelige tv-selskab om brugerne, eller</p> <p>(ii) handler i direkte konkurrence med det oprindelige tv-selskab om reklameindtægter?</p>	Dom	07.03.13
T-194/07	<p>Tjekkiet mod Kommissionen</p> <p>Påstand: Annullation af den omtvistede beslutning.</p> <p>Sagsøgeren har nedlagt påstand om annullation af Kommissionens beslutning K(2007) 1294 endelig udg. af 26. marts 2007 om den nationale plan for tildeling af drivhusgasemissionskvoter, som Den Tjekkiske Republik har fremlagt i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/87/EF (1). Ifølge den anfægtede beslutning er visse aspekter i Den Tjekkiske Republiks nationale tildelingsplan ikke i overensstemmelse med bilag III til direktiv 2003/87/EF.</p> <p>Sagsøgeren har til støtte for sin påstand gjort gældende, at Kommissionen har tilsidesat artikel 9, stk. 3, i direktiv 2003/87/EF, retssikkerhedsprincippet og princippet om den berettigede forventning, idet den anfægtede beslutning ikke blev truffet inden for den i artikel 9, stk. 3, i direktiv 2003/87/EF fastsatte frist.</p> <p>Endvidere har sagsøgeren anført, at Kommissionen har overskredet</p>	Dom	07.03.13

	<p>sine beføjelser og dermed tilsidesat artikel 9, stk. 3, sammenholdt med artikel 9, stk. 1, og artikel 11, stk. 2, i direktiv 2003/87/EF, idet Kommissionen i den anfægtede beslutning har anvendt sin egen metode til fastsættelse af den maksimale mængde kvoter og på det grundlag de facto har fastsat den samlede mængde kvoter, som Den Tjekkiske Republik kan tildele.</p> <p>Selv hvis Kommissionen var berettiget til at benytte sin egen metode til at fastslå, at den nationale tildelingsplan er i overensstemmelse med kravene i direktiv 2003/87/EF, har den tilsidesat direktivets artikel 9, stk. 3, idet den har anvendt en metode, som ikke er gennemsigtig og objektiv, og idet den heraf følgende mængde af emissionskvoter ikke opfylder kriterierne i bilag III til direktiv 2003/87/EF.</p> <p>Endelig har sagsøgeren anført, at Kommissionen har tilsidesat artikel 9, stk. 3, i direktiv 2003/87/EF, idet beslutningen ikke er tilstrækkeligt begrundet.</p>		
T-221/11	<p>Ungarn mod Kommissionen</p> <p>Påstand:</p> <p>Kommissionens afgørelse af 16. april 2007 K(2007) 1689 endelig udg. vedrørende den nationale plan for tildeling af kvoter for drivhusgasemissioner, der er forelagt af Ungarn i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/87/EF, annulleres.</p> <p>Sagsøgeren anfægter Kommissionens afgørelse af 16. april 2007 vedrørende den nationale plan for tildeling af kvoter for drivhusgasemissioner, som Ungarn har givet meddelelse om i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/87/EF (1). Ifølge den anfægtede afgørelse overholder Ungarns nationale tildelingsplan ikke visse betingelser i bilag III til direktiv 2003/87/EF.</p> <p>Sagsøgeren har til støtte for søgsmålet henvist til den omstændighed, at direktiv 2003/87/EF, og navnlig direktivets artikel 9, stk. 3, ikke tildeler Kommissionen beføjelse til at fastsætte mængden af de emissionskvoter, som medlemsstaterne kan tildele, således at den fuldstændig fraviger den nationale tildeling, som medlemsstaterne har udarbejdet og givet meddelelse om i medfør af det nævnte direktivs artikel 9, stk. 1, og artikel 11, stk. 2, samt fravige de emissionskvoter, der kan tildeles, og som medlemsstaterne har fastlagt i disse nationale tildelingsplaner. Såfremt Retten i Første Instans måtte finde, at Kommissionen har handlet inden for grænserne af de beføjelser, som direktiv 2003/87/EF tildeler den, er det sagsøgerens opfattelse, at Kommissionen har begået en åbenbar urigtig bedømmelse ved vurderingen af mængden af de emissionskvoter, der kan tildeles, og som findes i den nationale tildelingsplan. Ifølge Ungarn har</p>	Dom	07.03.13

	Kommissionen ved sin vurdering dels ikke taget hensyn til de beregninger og de data, der findes i den nationale tildelingsplan, og har dermed tilsidesat proportionalitetsprincippet, dels har den benyttet uegnede beregninger og åbenbart urigtige data, der nødvendigvis har ført til fastsættelse af forkerte mængder.		
T-93/10	Bilbaina de Alquitranes m.fl. mod ECHA Påstande: Sagen antages til realitetsbehandling, og der gives sagsøgerne medhold. Den anfægtede retsakt annulleres delvis, for så vidt den omfatter beg, kultjære-, højtemperaturs-; tjærebeg, CAS-nummer 65996-93-2. Det Europæiske Kemikalieagentur tilpligtes at betale sagens omkostninger.	Dom	07.03.13
T-94/10	Rütgers Germany m.fl. mod ECHA Sagen antages til realitetsbehandling, og der gives sagsøgerne medhold. Den anfægtede retsakt annulleres delvis, for så vidt den vedrører anthracenolie. Det Europæiske Kemikalieagentur tilpligtes at betale sagens omkostninger	Dom	07.03.13
T-95/10	Cindu Chemicals m.fl. mod ECHA Sagen antages til realitetsbehandling, og der gives sagsøgerne medhold i de nedlagte påstande. Den anfægtede retsakt annulleres delvist, for så vidt som den vedrører anthracenolie med lavt indhold af anthracen. Det Europæiske Kemikalieagentur (ECHA) tilpligtes at betale sagens omkostninger.	Dom	07.03.13
T-370/11	Polen mod Kommission Påstande: Det fastslås, at Kommissionens afgørelse 2011/278/EU af 27. april 2011 om fastlæggelse af midlertidige EU-regler for harmoniseret gratisfordeling af emissionskvoter i henhold til artikel 10a i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2003/87/EF [meddelt under nummer K(2011) 2772] (EUT L 130 af 17.5.2011, s. 1), i sin helhed er ugyldig. Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger	Dom	07.03.13