

Udenrigsministeriet  
Juridisk Tjeneste, EU-retskontoret  
Asiatisk Plads 2 – 1448 København K  
Tlf.: 33 92 19 32 Fax: 33 92 03 03

JTEU j.nr. 400.A.5-3-0  
3.december2012

#### Liste over judicielle aktiviteter i sager af dansk interesse

Til orientering fremsendes nedenstående liste over EU-Domstolens aktiviteter i de kommende tre uger i retssager, som har den danske regerings interesse. For så vidt angår sager, hvor der er nedsat procesdelegation, indeholder listen oplysninger om tidspunktet for mundtlig forhandling, fremsættelse af generaladvokatens forslag til afgørelse (GA) og afsigelse af dom. I sager, der i øvrigt følges af den danske regering, oplyses der om tidspunkt for generaladvokatens forslag til afgørelse og afsigelse af dom. Generaladvokatens udtalelser og EU-Domstolens domme offentliggøres på EU-Domstolens hjemmeside (<http://curia.europa.eu/>) på selve datoen for fremsættelse eller afsigelse.

Der tages forbehold for, at listen er udarbejdet på baggrund af EU-Domstolens retslistes, og at EU-Domstolen med kort varsel kan foretage ændringer i egne retslistes.

#### Liste over sager, hvor der nedsat procesdelegation:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-335/11 og C-337/11	<b>Ring m.fl. mod DAB m.fl.</b> Sagen vedrører: Fortolkningen af Rådets direktiv 2000/78/EF af 27. november 2000 om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv?	GA	06.12.12
C-356/11 og C-357/11	<b>O et S m.fl. mod Korkeinhallinto-oikeus/ Finland</b> Sagen vedrører: Fortolkningen af artikel 20 i TEUF om indførelse af et unionsborgerskab?	Dom	06.12.12
T-92/11	<b>Andersen mod Kommissionen</b> Sagsøgerens påstande: Annullation af artikel 1, stk. 2, i Kommissionens afgørelse af 24. februar 2010 i statsstøttesag C 41/08 (NN 35/08). Kontrakter om offentlig trafikbetjening mellem Transportministeriet og Danske Statsbaner (DSB) (EUT 2011 L 7, s. 1) Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.	MF	13.12.12

#### Liste over sager, der i øvrigt følges af den danske regering:

Sagsnr.	Titel og kortsagsresumé	Processkridt	Dato
C-152/11	<b>Odar Mod Firma Baxter Deutschland GmbH</b> Sagen vedrører: Fortolkningen af Rådets direktiv 2000/78/EF af 27. november 2000 om generelle rammebestemmelser om ligebehandling med hensyn til beskæftigelse og erhverv?	Dom	06.12.12
C-430/11	<b>Sagor mod Anklagemyndigheden</b> Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 2, 4, 6, 7, 8, 15 og 16 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2008/115/EF af 16. december 2008 om fælles standarder og procedurer i medlemsstaterne for tilbagesendelse af tredjelandsstatsborgere med	Dom	06.12.12

	ulovligt ophold? Samt fortolkning af princippet om loyal samarbejde, jf. art. 4, stk. 3, i Traktaten om den Europæiske Union?		
C-201/11 P	<p><b>Union of European Football Associations (UEFA) mod Europa-Kommissionen</b></p> <p>Påstande: Appellanten har gjort gældende, at den appellerede dom bør ophæves af følgende grunde:</p> <p>a) Retten har begået en retlig fejl ved anvendelsen af direktiv 89/552 ( 1 ) med hensyn såvel til kravene om klarhed og gennemsigtighed som til betegnelsen af europamesterskaberne i fodbold som en begivenhed af væsentlig samfundsmæssig interesse.</p> <p>b) Retten har begået en retlig fejl ved anvendelsen af traktatens konkurrencebestemmelser. DA C 204/16 Den Europæiske Unions Tidende 9.7.2011</p> <p>c) Retten har begået en retlig fejl ved anvendelsen af traktatens bestemmelser om fri udveksling af tjenesteydelser og proportionalitet.</p> <p>d) Retten har begået en retlig fejl ved gennemførelsen af UEFA's ejendomsret.</p> <p>e) Retten har begået en retlig fejl ved at fastslå, at den anfægtede beslutning indeholdt en tilstrækkelig begrundelse vedrørende i) betegnelsen af europamesterskaberne i fodbold som en begivenhed af væsentlig samfundsmæssig interesse, ii) konkurrence, iii) fri udveksling af tjenesteydelser og iv) ejendomsret.</p>	GA	12.12.12
C-204/11 P	<p><b>Fédération internationale de football association (FIFA-sagerne) mod Europa-Kommissionen</b></p> <p>Påstande: Rettens dom af 17. februar 2011 i sag T-385/07 stadfæstes med hensyn til formaliteten. Rettens dom af 17. februar 2011 i sag T-385/07 ophæves med hensyn til realiteten for så vidt som det i domskonklusionen tiltrædes, at »non-prime«-kampe ved FIFA World Cup™ blev optaget på Belgiens liste over begivenheder af væsentlig samfundsmæssig interesse som omhandlet i direktivet. Domstolen afsiger selv endelig dom i medfør af artikel 61 i statuten for Domstolen</p> <p>Kommissionen tilpligtes at betale FIFA's omkostninger i forbindelse med sagen i første instans og den foreliggende appel</p>	GA	12.12.12
C-205/11 P	<p><b>Fédération internationale de football association (FIFA) mod Europa-Kommissionen</b></p> <p>Påstande: Rettens dom af 17. februar 2011 i sag T-68/08 stadfæstes med hensyn til formaliteten. Rettens dom af 17. februar 2011 i sag T-68/08 ophæves med hensyn til realiteten for så vidt som det i domskonklusionen tiltrædes, at »non-prime«-kampe ved FIFA World Cup™ blev optaget på Det Forenede Kongeriges liste over begivenheder af væsentlig samfundsmæssig interesse som omhandlet i direktivet. Domstolen afsiger selv endelig dom i medfør af artikel 61 i statuten for Domstolen</p> <p>Kommissionen tilpligtes at betale FIFA's omkostninger i forbindelse med sagen i første instans og den foreliggende appel.</p>	GA	12.12.12
C-11/12	<p><b>Maatschap L.A. en D.A.B. Langestraat en P. Langestraat-Troost mod Staatssecretaris van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie</b></p> <p>Sagen vedrører: Skal artikel 23, stk. 1, i forordning (EF) nr. 73/2009 fortolkes således, at en landbruger, der har indgivet en støtteansøgning, skal pålægges en nedsættelse eller udelukkelse, på samme måde som det ville være tilfældet i forhold til den person, der faktisk har begået den konstaterede misligholdelse, og til eller fra hvem landbrugsjorden er blevet overdraget, såfremt denne selv havde indgivet ansøgningen? Eller betyder bestemmelsen blot, at den konstaterede manglende overholdelse skal tilregnes støtteansøgeren, hvorved det ved afgørelsen af spørgsmålet om (størrelsen af) nedsættelsen eller om udelukkelse også skal afgøres, i hvilket omfang landbrugeren selv har udvist uagtsomhed, culpa eller forsæt?</p>	Dom	13.12.12

C-215/12	<b>Iwona Szyrocka mod Siger Technologie GmbH</b> Sagen vedrører: Fortolkning af artikel 7 i Europa-Parlamentets og Rådets forordning nr. 1896/2006 om indførelse af en europæisk betalingspåkravsprocedure.	Dom	13.12.12
C-465/11	<b>Praxis og ABC Direct Contact Mod PocztaPolska S.A</b> Sagen vedrører: Fortolkning af art. 45, stk. 2, litra d), i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv Nr. 2004/18/EF om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af offentlige vareindkøbskontrakter, offentlige tjenesteydelseskontrakter og offentlige bygge- og anlægskontrakter sammenholdt med art. 53, stk. 3, og art. 54, stk. 4 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/17/EF om samordning af fremgangsmåderne ved indgåelse af kontrakter inden for vand- og energiforsyning, transport samt posttjenester ("forsyningsvirksomhedsdirektivet")?	Dom	13.12.12
C-512/10	<b>Europa-Kommissionen mod Republikken Polen</b> Sagsøgerens påstande: Det fastslås, at Republikken Polen har tilsidesat sine forpligtelser i henhold til artikel 6, stk. 3, i og bilag II til Rådets direktiv 91/440/EØF af 29. juli 1991 om udvikling af Fællesskabets jernbaner, med senere ændringer ( 1 ), artikel 4, stk. 2, og artikel 14, stk. 2, i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/14/EF af 26. februar 2001 om tildeling af jernbaneinfrastrukturkapacitet og opkrævning af afgifter for brug af jernbaneinfrastruktur samt sikkerhedscertificering ( 2 ), artikel 6, stk. 2, og 3, i direktiv 2001/14, artikel 6, stk. 1, i direktiv 2001/14, sammenholdt med artikel 7, stk. 3 og 4, i direktiv 91/440, med senere ændringer, og artikel 7, stk. 3, og artikel 8, stk. 1, i direktiv 2001/14. Republikken Polen tilpligtes at betale sagens omkostninger.	GA	13.12.12
C-226/11	<b>Expedia Inc. Mod Autorité de la concurrence m.fl.</b> Sagen vedrører: Skal artikel 101, stk. 1 TEUF og artikel 3, stk. 2 i Rådets forordning (EF) nr. 1/2003 af 16. december 2002 om gennemførelse af konkurrencereglerne i traktatens artikel 81 og 82 (nu art. 101 og 102 TEUF) fortolkes således, at de er til hinder for, at aftaler, vedtagelser inden for virksomhedssammenslutninger eller samordnet praksis, der kan påvirke samhandelen mellem medlemsstater, men som ikke overstiger de tærskler, som Kommissionen har fastsat i dens meddelelse af 22. december 2001 om aftaler af ringe betydning, der ikke indebærer en mærkbar begrænsning af konkurrencen i henhold til artikel 81, stk. 1, i traktaten om oprettelse af Det Europæiske Fællesskab (bagatelaftaler)(EFT C 368, s. 13), forfølges og pålægges sanktioner af en national konkurrencemyndighed på grundlag af både artikel 101, stk. 1, TEUF og den nationale konkurrenceret?	Dom	13.12.12
C-565/11	<b>Mariana Irimie Mod StatulromânprinMinisterulFinanțelorșiEconomiei m.fl.</b> Sagen vedrører: Skal principperne om effektivitet, ækvivalens og proportionalitet – som gælder for de retsmidler, som en privatperson, der har lidt et tab som følge af anvendelsen af en bestemmelse, der er i strid med fællesskabsretten, har adgang til med henblik på udbedring af tilsidesættelser af fællesskabsretten – og som følger af retspraksis fra Den Europæiske Unions Domstol i forening med artikel 6 i traktaten om Den Europæiske Union og artikel 17 i Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder, fortolkes således, at de er til hinder for nationale retsfor skrifter, der begrænser størrelsen af det beløb, som kan kræves tilbagebetalt af den privatperson, hvis rettigheder er blevet tilsidesat?	GA	13.12.12
T-588/10	<b>Den Helleniske Republik mod Europa-Kommissionen</b> Påstand: Sagsøgeren gives medhold i sagen. Kommissionens afgørelse af 4. november 2010 »om udelukkelse fra EU-finansiering af visse udgifter, som medlemsstaterne har afholdt for Den Europæiske Udviklings- og Garantifond for Landbruget (EUGFL), Garantisektionen, Den Europæiske Garantifond for Landbruget (EGFL) og Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne (ELFUL)«, for så vidt angår den del, der vedrører de finansielle	Dom	13.12.12

	korrektioner, som er pålagt Den Helleniske Republik. Europa-Kommissionen tilpligtes at betale sagens omkostninger.		
C-478-482/11 P	<b>Gbagbo m.fl. mod Rådet (Appel)</b> Påstande (bl.a.): Laurent Gbagbos søgsmål antages til realitetsbehandling. Kendelsen af 13. juli 2011 i sag T-348/11 ophæves, idet der ses bort fra fristoverskridelsen. Appellantens søgsmål hjemvises til Retten, således at sagsøgeren kan gøre sine rettigheder gældende. Rådet for den Europæiske Union tilpligtes at betale sagens omkostninger i henhold til artikel 69 og 73 i Domstolens procesreglement.	GA	19.12.12
C-414/11	<b>Daiichi Sankyo et Sanofi- Aventis Deutschland Mod DEMO Anonymos Viomichanikikai Emporiki Etaria Farmakon</b> Sagen vedrører: Fortolkningen af TRIPs-aftalens artikel 27 om rammerne for patentering? Samt fortolkningen af Rådets forordning (EØF) nr. 1768/92 af 18. juni 1992 om indførelse af et supplerende beskyttelsescertifikat for lægemidler?	GA	19.12.12
C-463/12	<b>L mod M</b> Overskrider en medlemsstat grænserne for sin skønsmargen i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2001/42/EF om vurdering af bestemte planers og programmers indvirkning på miljøet, art. 3, stk. 4 og 5, når den for så vidt angår en kommunes bebyggelsesplaner, der fastlægger anvendelsen af små områder på lokalt plan og rammerne for fremtidige anlægstilladelser til projekter, men ikke falder ind under direktiv 2001/42/EF's art. 3, stk. 2, ved at opstille en særlig type af bebyggelsesplaner, der er kendetegnet ved en arealrelateret grænseværdi og en kvalitativ betingelse, under hensyntagen til de relevante kriterier i direktivets bilag II bestemmer, at der ved udarbejdelsen af en sådan bebyggelsesplan ses bort fra de procedureregler om miljøvurdering, der ellers gælder for bebyggelsesplaner, og på den anden side fastsætter, at en overtrædelse af disse procedureregler, der beror på, at kommunen ikke har vurderet den kvalitative betingelse korrekt, er uden betydning for gyldigheden af en bebyggelsesplan af denne særlige type?	GA	19.12.12