

Åbent brev til folketinget

Revner i fundament og ingen retssikkerhed.

Jeg har brugt rådgivere hele vejen. En arkitekt tegnede tilbygningen. Han fandt en entreprenør og førte byggetilsyn. Inden bygningen var færdig, kom der en revne fra loftet ned mod gulvet. Tilbygningen var færdig i maj 2005.

I 2007 faldt et vindue af hængslerne, der kom revner i vægge, niche og fundament og gulv.

Entreprenøren skrev, at det var manglende vedligeholdelse. Jeg sendte mange E-mails til entreprenør og arkitekt uden resultat. Så prøvede jeg med anbefalede breve, men med samme resultat.

Min advokat ville have at jeg brugt min retshjælpsforsikring. Derfor først til byg garanti. Skaderne bortset fra gulv blev repareret. Byg garanti kunne ikke tage stilling til mit spørgsmål om byggeriets stabilitet. 4 måneder efter kom revnerne igen (sommeren 2008).

Så skulle jeg finde den 3. byggesagkyndige. Han konstaterede, at de bærende stolper var forkert beregnede og at de heller ikke var af den type som indgik i beregningerne.

Advokaten skriver 2 gange til entreprenøren uden resultat.

Sagen kommer for Københavns Byret. Temaet for syn og skøn indeholder ikke min sidste byggesagkyndiges påstand.

Til syns og skønsforretningen møder der en ny advokat op for min, som ikke kender sagen. Jeg havde forinden spurgt om jeg skulle tage min byggesagkyndige med, men det var ikke nødvendigt.

Undergangen, hvor jeg viser alle revner, hvor mange begynder oppe fra og jeg forklarer, at alle er kommet lige efter blæsevejr (kuling). Til sidst kommer vi til gulvvarmen. Der kommer ingen varme i gulvet. Der er en udluftningsventil, som vender forkert. Syns og skønsmanden har glemt at indkalde VVS manden. Jeg skal forklare, hvorfor det ikke virker, hvilket jeg ikke har en jordisk chance for da jeg ikke er tekniker.

Jeg forsøger at forklare, at udluftningsventilen vender ned mod gulvet og luft i vand søger opad. Derfor vil den ikke virke og er fejlmonteret. Skønsmanden og en advokat repræsenterende et stort dansk forsikringselskab gør grin med min forklaring.

Gulvvarmen bliver efterfølgende lavet, men ventilen vender stadig forkert og blev udeladt i syn og skønsrapporten.

Til næste syn og skønstema krævede jeg, at min byggesagkyndige var med til at formulere temaet.

Ved næste syn og skønsforretning udpeger jeg de nye revner og min byggesagkyndig søger at forklare, at der er brugt en anden H-profil og den er 40 cm længere end beregnet. Der blev ikke ved nogen af skønsforretningerne taget billeder.

Der afholdes en ny syn og skønsforretning med en ekstra syn og skønsmand.

I syn og skønsrapporten fremgår det, at tilbygningen kan bevæge sig op til 15 mm., men det skyldes ikke vind. Der er ingen nye revner!!!

Efter aftale med min en af mine advokater (under forløbet var der 5 forskellige fra Bech Bruun) prøver jeg at finde nogen som kan modsige syn og skønsmændene.

Min 4 byggesagkyndige kigger sagen igennem og kommer med et nyt forslag til reparation af tilbygningen. En murer kommer med et tilbud. Jeg vurderer, at jeg ikke kan bruge det i retten. Derfor henter jeg den tekniske vejledning for porrebeton fra H+H's hjemmeside.

Jeg forstår den ikke og ringer til H+H, som sender en konsulent. Foruden H-profilen mener han, at der mangler tagforankring. Han mener at taget bliver løftet op når det blæser og når det falder ned, kommer der revner fra loftet ned mod gulvet. Revner i pudset skyldes sikkert, at man ikke har brugt H+H's vejledning. Jeg sender ham alle billeder, tegningen, ingeniørrapporter og syn og skønsrapporter, hvilket jeg gør. Derefter hører jeg intet fra H+H.

Jeg kontakter en professor fra SBI og sender ham materialet. Svaret fra ham er, at han kender dem alle og ligegyldigt hvilken løsning jeg følger, vil der forsat komme revner.

Det ender med, at jeg efter pres fra Bech Bruun indgår forlig med ingeniøren, som har regnet forkert. Når jeg var imod skyldes det, at jeg ikke har forudsætninger for at forstå om der er begået andre fejl og om problemet kan løses med erstatningen.

Jeg vil have tagforankringen, ventilen og pudset med i byrettens behandling, men Bech Bruun fortæller mig, at dommeren ikke vil have at jeg kommer med nye indvendinger.

Dette gentager min advokat før første og eneste retsmøde.

Under retsmødet kommer det frem, at jeg skulle have påført filt på væggene for at undgå revner. Jeg spørger efterfølgende i en E-mail min advokat om, hvorfor de andre måtte komme med nye påstande, når jeg ikke måtte? Svaret var, at min advokat påpegede i retten, at entreprenøren ifølge kontrakten skulle have opsat filt.

Dommen var et totalt nederlag for mig. Jeg fik 14 dage til at anke den. Jeg blev ringet op kl. 13 af min advokat og fik at vide, at dommen skulle ankes inden kl. 15. Det havde ingen betydning, at byretten ikke havde sendt dommen efter afsigelse. Bech Bruun ville i øvrigt ikke længere være min advokat, da der ikke var nok penge i det for dem.

Min nye advokat fortalte mig, at det ville blive meget svært at vinde sagen i landsretten så jeg burde opgive. Den nye advokat gav mig den opgave, at få nogle eksperter til at stå frem og fortælle retten, hvad der var galt med byggeriet.

Jeg forsøgte hos de 2 sidste byggesagkyndige. Spørgsmålet gik på tagforankringen og det revnede og løse puds.

Den første svarende, at han ikke havde noget at tilføje sin vurdering.

Den anden svarede, at han ikke ønske at blive indblandet i sagen.

Jeg forsøgte hos muren, som kom igen og så på sagen, men han kunne denne gang ikke finde ud af, hvordan gavlen skulle stabiliseres. Jeg bad ham tale med ingeniøren om problemet, og har derefter ikke hørt noget.