

## Åbent brev til alle medlemmer af BUU.

### Vedr. Forslag til Lov om ændring af lov ungdomsuddannelse for unge med særlige behov fremsat april 2013.

Undertegnede har siden ideerne til Uddannelsen blev født for godt 8 år siden arbejdet for, at netop et uddannelses tilbud til unge med særlige behov skulle være et ligeværdigt tilbud, til de unge, der ikke kunne profitere af et eksisterende ungdomsuddannelses tilbud.

Loven blev vedtaget i 2007 og i forbindelse hermed fik undertegnede æren af at etablere og gennemføre et projekt "HUG" med henblik på at få erfaringer fra etablering og gennemførelse af individuelle og helhedsorienterede STU-tilbud. Erfaringerne skulle afspejle tilbud fra hele Danmark og fra forskellige lokalområder. Der var løbende kontakt til Undervisningsministeriet, til KL, til medlemmer af Folketinget og til flere ligesindede organisationer.

Ved evalueringsafslutningen af projekt HUG ultimo 2011, deltog politikere fra (UDU) / BUU repræsenterende 6 af folketingets partier, og alle gav udtryk for, at det var nogle gode og spændende resultater projektet kunne fremlægge. Alle repræsentanter var også enige i, at de forslag / pejlemærker, projektevalueringen fremførte, var meget vigtige, og skulle indarbejdes i den kommende revision af loven.

Det var derfor med store forventninger, jeg så frem til at læse "forslag til lovændringer af lov om lov om ungdomsuddannelse for unge med særlige behov".

**MEN – hvor blev jeg skuffet!**

Kun i § 5 - "de nye paragraffer" kan der aflæses nogle af forslagene fra HUG!

Som jeg læser forslaget, er der primært tale om at forringe vilkårene for målgruppen, med store økonomiske stramninger og stærk styring i kommunerne til følge. Forslaget er efter min bedste overbevisning blevet til et "misk mask" af stærke styringsmekanismer uden tanke for de unge, der skal frekventere uddannelses tilbuddet, og reelt herved kunne opnå kompetencer og kvalifikationer, således at de vil kunne få mulighed for at tage medansvar for egen udvikling og eget liv.

Det udsendte forslag vil efter min bedste overbevisning, ligeså godt være udsendt for 1½ år siden uden Epinions evaluering mv., og megen kostbar spild af tid kunne være undgået. Epinions undersøgelse er helt som forventet, og følger meget fint det kommissorium, de har været underlagt. I stedet burde de erfaringer og anbefalinger HUG og LEV m.fl. har fremlagt, have været lagt til grund for lovrevisionen, da disse anbefalinger bygger på realiteter og praktiske erfaringer. Rent økonomisk er vore anbefalinger også støttet af Økonomisk institut ved Århus Universitet, idet de bl.a. har undersøgt forholdene for målgruppen og fundet, at både de unge og samfundet vil "tjene" på, at målgruppens unge får de tilbud, de reelt kan profitere af.

- OG hvor er FN's Handikapkonvention spec. Artiklerne 19 – 20 og 24. tænkt ind i lovtæksten?

- **Jeg finder, at der i relation til anbefalingerne fra HUG-projektet bør indgå:**
- At der nedsættes et visitationsudvalg med en uddannelsesansvarlig for bordenden, og med deltagelse af myndighedsrepræsentanter fra Social- og Beskæftigelsesforvaltningerne.
- At udvikle en optimal og kvalitativ visitation.
- At retssikkerhedsloven også kommer til at gælde for STU-loven. Hermed sikres blandt andet, at de mellemkommunale udligninger foregår efter kendte retningslinjer.
- At alle STU-elever får udarbejdet en "ressourceprofil" (eller hvad der nu kan stilles i stedet) ved start af uddannelsen (og så snart det er muligt), og får ajourført "ressourceprofilen" efter 2 1/4 år i STU. Målet er at sikre at sikre, at de unge også får tilbudt et relevant udviklingsforløb efter de 3 år på STU. Herunder også at undgå 18-års problematikken (overgangen fra 17 til 18 år).
- De unge skal have tilbudt minimum 2 forskellige STU tilbud. Dette skal derfor fremgå klart af loven. Loven skal sikre de unge får indflydelse på eget valg af uddannelse på lige fod med alle andre unge. Det skal derfor fastslås, at kommunerne på uddannelsesområdet ikke må begrænse tilbuddene geografisk. Der skal være valgmulighed for den unge.
- Der er behov for at beskrive målgruppen og dennes lovfæstede ret til uddannelse på en ny og positiv måde.
- Det fremgår ikke af loven, hvordan den unge skal forsørges. Det anbefales derfor i forbindelse med lovrevisionen at etablere en STU-ydelse i stil med eksempelvis EGU-ordningen.
- Det er vigtigt at have for øje, at ungdomsuddannelsen ikke kan stå alene, da den ikke i sig selv afklarer den unges fremtidige forsørgelsesgrundlag eller den unges muligheder på arbejdsmarkedet. Derfor skal kommunerne fastholdes på deres forpligtelse til at udvikle de unges evner således, som det klart fremgår af udmeldinger fra både Folketinget og Regeringen med "fokus på Ungeindsatsen"! Hvis det viser sig, at man enten ikke kan få beskæftigelse på almindelige vilkår eller er berettiget til førtidspension, skal den unge have krav på ydelser efter LAB eller LAS, dvs. opkvalificering, forrevalidering eller revalidering for at sikre afklaring af den fremtidige forsørgelse og en tilknytning til arbejdsmarkedet. Hvis der ikke allerede er udarbejdet en plan efter servicelovens § 141/§ 142, skal kommunen tage stilling til, om der skal udarbejdes en sådan plan senest 3/4 år før afslutningen af STU.
- Det er vigtigt at se fremad. En bred rammelov kunne åbne muligheder for at afprøve forskellige uddannelser, der fortsat kan indeholde STU-lovens prioriterede målsætninger: aktivt medborgerskab, uddannelse, beskæftigelse.

Jeg står meget gerne til disposition for medvirken til fornyet inspiration ved den endelige lovrevision.

Med venlig hilsen

Peter Gulstad

Præstedammen 6

8544 Mørke

Mob. 26752468

Mail.: [gulstad@adslhome.dk](mailto:gulstad@adslhome.dk)