
Fra: Thomas Telving [Thomas.Telving@ase.dk]
Sendt: 22. januar 2013 12:06
Til: Lone Klinke
Emne: Anmodning om foretræde for beskæftigelsesudvalget
Vedhæftede filer: Notat om forringelser ved ægtefælleudtræden_jan 2013.pdf

Vi søger hermed om foretræde for beskæftigelsesudvalget pga. den uheldige udvikling, der er sket i forvaltningen af dagpengereglerne for ejerne af ægtefælledrevne virksomheder.

Vedhæftet findes en kortfattet beskrivelse af forholdet. Første side beskriver, hvordan forenklingen medførte forringelser, side to og tre er konkrete eksempler på medlemmer, der er kommet i klemme.

Vi vender meget gerne tilbage med yderligere dokumentation, hvis det påkræves.

Det vil være meget fornemt, hvis det kan lade sig gøre med foretræde d. 6. februar, som du var inde på i telefonen.

Deltagere herfra vil være:
Karsten Mølgaard Jensen, direktør
Anders Friis Larsen, forsikringschef

Venlig hilsen
Thomas Telving

Thomas Telving
Pressechef

thomas.telving@ase.dk
Dir. tlf.: 39 16 73 05
Mobil: 24 79 03 22

ASE
La Cours Vej 7
2000 Frederiksberg
Tlf.: 7013 7013
Mail: ase@ase.dk
www.ase.dk



Uafhængighed betaler sig
Billig a-kasse uden politiske, religiøse og faglige interesser. Ny medlemsfordel: Fagforening for 50 kr./md.



Notat om forringelser af regler om udtræden ved AMS's fortolkning

Der var glæde i ASE, da politikerne i 2011 besluttede at forenkle reglerne om dagpenge og efterløn ved udtræden af en ægtefælledreven virksomhed. Nu 1½ år efter er glæden blevet til frustration over embedsmændenes fortolkninger, der betyder stramninger og nyt bureaukрати. Forholdet uddybes i det følgende.

Efter AMS' fortolkning kan reglen om ægtefælleudtræden på baggrund af en tro og love-erklæring kun anvendes af ægtefæller, der ikke selv ejer noget af virksomheden.

Det betyder, at alle selvstændige, der driver virksomhed sammen med ægtefællen og ejer hele eller en del af virksomheden, har fået regler om udtræden, der er ringere end de regler, der var inden den 1. juli 2011, hvor muligheden for at udtræde på en tro- og loveerklæring blev indført.

Reglerne før den 1. juli 2011

Inden den 1. juli 2011 kunne alle ægtefæller, der drev virksomhed sammen, benytte de eksisterende regler om ægtefælleudtræden. Det var ligegyldigt om den udtrædende ægtefælle ikke ejede noget af virksomheden, var medejer, eller ejede hele virksomheden alene.

Reglerne om ægtefælleudtræden inden den 1. juli 2011 var svære at forstå og opfylde og var således også bureaukratisk tunge. Det var baggrunden for den politiske beslutning om at erstatte disse regler med muligheden for at udtræde på en tro- og loveerklæring.

Forringelserne i reglerne fra den 1. juli 2011

AMS's fortolkning af de nye regler om udtræden bevirker, at de udtrædenregler, der gjaldt for alle ægtefæller uanset ejerstatus, erstattes af en regel, der kun gælder for ægtefæller, der ikke ejer noget af virksomheden. Det giver anledning til følgende forringelser:

Eneejere mister helt mulighed for at udtræde

En selvstændig, der selv ejer hele virksomheden alene og driver den sammen med ægtefællen, vil slet ikke længere have mulighed for at udtræde. Denne mulighed havde eneejerne som nævnt indtil den 1. juli 2011 på lige fod med andre, der drev virksomhed sammen med ægtefællen.

Men efter AMS's fortolkning kan de ikke anvende reglen om udtræden på en tro- og loveerklæring, fordi det kræver, at de slet ikke ejer noget af virksomheden.

Eneejerne har heller ikke muligheden for at benytte nogen særlige regler om udtræden, der gælder for alle selvstændige, der som medejere driver virksomhed sammen med andre. Det skyldes, at de ikke er medejere, når de selv ejer hele virksomheden. Forringelsen kan ikke være større!

Medejere får forringet mulighed for at udtræde

Ægtefæller, der er medejere, fordi begge ægtefæller ejer en del af virksomheden, kan ikke udtræde med en tro og love-erklæring. Det skyldes, at muligheden efter AMS's fortolkning kun gælder for ægtefæller, der ikke selv ejer noget af virksomheden.

Ægtefæller, der er medejere, kan derfor kun anvende de regler om udtræden, der gælder for alle selvstændige, der som medejere driver virksomhed sammen med andre. Mulighederne for at udtræde efter disse bureaukratisk tunge regler giver muligheder for at udtræde, der svarer til en del af de muligheder, ægtefæller havde før den 1. juli 2011.

Men en del andre muligheder for at ægtefælleudtræde af mindre virksomheder blev ophævet den 1. juli 2011. Derfor har også de ægtefæller, der er medejere af virksomheden, fået forringede muligheder for at udtræde.



Eksempler på medlemmer der kommer i klemme ved AMS's fortolkning af reglen om ægtefælleudtræden på en tro- og loveerklæring

Efter at ASE er blevet bekendt med AMS's og CKAs fortolkning af reglen om ægtefælleudtræden på tro og love og derfor har ændret praksis, har vi haft mange sager med medlemmer, der utilsigtet får afslag på dagpenge eller efterløn. Her er et udsnit af de sager, vi har haft.

Sag 1:

Mand og hustru ejer og driver sammen en cafe og catering på 7 skoler.

Manden ønsker at gå på efterløn pr. 1. januar 2013. Hustruen ønsker at forsætte arbejdet på én skole. De sælger derfor cafeen og sælger også catering på de 6 skoler.

Manden kan ikke anvende tro- og loveerklæringen og udtræde, da han er medejer. Han opfylder heller ikke de særlige betingelser for udtræden som medejer og kan derfor ikke få efterløn.

For at han kan gå på efterløn, må de sælge hele virksomheden. Hustruen kommer dermed også på ydelse. Da hun er 58 år, kan hun få dagpenge i 2 år og efterløn i 5 år. Dvs. 7 års ydelser, selvom hendes ønske var at fortsætte med at arbejde.

Før 1. juli 2011: Manden ville have kunnet udtræde på baggrund af driftsomlægningen.

Sag 2 (Christina Fravn-sagen, omtalt i pressen – bl.a. radioavisen og dr.dk):

Christina Fravn og hendes ægtefælle har siden 2007 drevet en handelsvirksomhed i et I/S.

Efter at have haft vigende omsætning i et par år søgte Christina Fravn om dagpenge fra den 1. december 2012. Hun underskrev en tro og loveerklæring, idet manden ønskede at videreføre virksomheden.

ASE måtte give Christina Fravn afslag på ansøgningen, idet hun var medinteressent og dermed medejer af virksomheden. Medejere kan ikke udtræde på en tro- og loveerklæring. Christina Fravn opfylder heller ikke de særlige betingelser for udtræden som medejer.

Før 1. juli 2011: Christina Fravn ville have kunnet udtræde efter bestemmelsen om, at omsætningen er faldet med mere end 40 % i de sidste to regnskabsår.

Sag 3 (Ester Thomsen-sagen, omtalt i pressen – bl.a. Jydske Vestkysten):

Ester Thomsen har skødet på den landbrugsejendom, som hun drev sammen med ægtefællen fra 1982.

I 2002 ophørte Ester Thomsen med at arbejde i virksomheden og påbegyndte fuldtids lønarbejde. Manden fortsatte driften af ejendommen alene.

Da Ester Thomsen blev 60 år i september 2012, ophørte hun som lønmodtager og søgte om efterløn.

Men for at få efterløn skal Esther Thomsen kunne anses for udtrådt af landbrugsvirksomheden, som hun ophørte med at arbejde i for 10 år siden.

ASE måtte give afslag, da Esther Thomsen som ejer ikke kan udtræde på en tro- og loveerklæring. Som ene-ejer kan hun heller ikke udtræde efter de særlige regler om udtræden for medejere.

Før 1. juli 2011: Ester Thomsen ville have kunnet udtræde på baggrund af sit arbejde som lønmodtager.



Sag 4:

Mand og hustru driver sammen en landbrugsejendom, som de begge er ejere af.

Hustruen ønsker at udtræde og gå på efterløn. Der ansættes ny arbejdskraft til erstatning for hustruen.

ASE må give afslag, da hustruen som medejer ikke kan udtræde på en tro- og loveerklæring. Hustruen opfylder heller ikke de særlige betingelser for udtræden som medejer.

Før 1. juli 2011: Hustruen ville have kunnet udtræde, da der i forbindelse med medlemmets udtræden er ansat ny arbejdskraft på gården.

Sag 5:

Mand og hustru har tidligere sammen drevet et vaffelbageri, som de begge ejer.

Men allerede tilbage i 2003 ophørte hustruen med at arbejde i vaffelbageriet, fordi hun i eget navn begyndte en selvstændig virksomhed som smykkedesigner fra helt andre lokaler. Manden drev vaffelbageriet videre alene.

Designvirksomheden sælges nu i 2012, fordi hustruen ønsker at søge om efterløn.

Men for at få efterløn skal hustruen kunne anses for udtrådt af vaffelbageriet, som hun ophørte med at arbejde i for 9 år siden.

ASE må give hustruen afslag på efterløn, da hun som medejer ikke kan udtræde på en tro- og loveerklæring. Hustruen opfylder heller ikke de særlige betingelser for udtræden som medejer.

Før 1. juli 2011: Hustruen ville have kunnet udtræde, da hun efter ophøret med arbejdet i vaffelbageriet havde drevet egen selvstændig virksomhed i væsentligt omfang i mere end 26 uger.

Sag 6:

Mand og hustru har en virksomhed, der laver køleanlæg.

Virksomheden er ejet af hustruen alene, men det er manden som "står for" virksomheden. Hustruen har arbejdet som bogholder. Der er 4 ansatte.

Den 1. december 2012 ansætter de en ny bogholder til at varetage alle hustruens opgaver, da hun ønsker at gå på efterløn.

Hustruen kan som ejer ikke udtræde på en tro- og loveerklæring. Som eneejer kan hun heller ikke udtræde efter de særlige regler om udtræden for medejere. Hustruen kan derfor ikke få efterløn.

Før 1. juli 2011: Hustruen ville have kunnet udtræde, da der i forbindelse med medlemmets udtræden er ansat ny arbejdskraft.