

Formand Glenn Larsen og
direktør Karsten Mølgaard Jensen
ASE
La Cours Vej 7
2000 Frederiksberg

Beskæftigelsesministeren
Ved Stranden 8
1061 København K

T 72 20 50 01
E bm@bm.dk
www.bm.dk

CVR 10172748
EAN 5798000398566

Kære Glenn Larsen og Karsten Mølgaard Jensen

Tak for jeres brev vedrørende min redegørelse ved samrådet i Beskæftigelsesudvalget den 26. juni 2013 for tilblivelsen af reglen om udtræden på tro og love for medarbejdende ægtefæller.

J.nr. 2013-5480

Som jeg under samrådet indledte med at sige, ligger udmøntningen af reglen om medarbejdende ægtefællers ret til at udtræde på tro og love før min tid som minister. Derfor har jeg støttet mig til Arbejdsmarkedsstyrelsens oplysninger om tilblivelsen af reglen.

Jeg oplyste på samrådet, at det ikke fremgik af aftalen af 4. maj 2011, at særreglerne skulle ophæves. Ophævelsen skete som led i ændringen af bekendtgørelsen, og Arbejdsmarkedsstyrelsen har fastholdt, at det ikke var ophævelsen af særreglerne, der gav anledning til bemærkninger i forbindelse med høringen af ændringsbekendtgørelsen.

Styrelsen bekræfter, at ASE i sit høringssvar af 14. juni 2011 anmodede om, at det udgik af vejledningen, at det alene er den medarbejdende ægtefælle – defineret efter bekendtgørelsen om drift af selvstændig virksomhed – der kan udtræde på en tro og love erklæring. Efter styrelsens opfattelse har ASE således ikke opponeret imod, at særreglerne blev ophævet, men derimod tilkendegivet, at ASE ikke var tilhænger af, at reglen om udtræden på tro og love kun skulle gælde for medarbejdende ægtefæller og ikke for ægtefæller, der er eneejere og medejere.

For så vidt angår ændringen af retstilstanden for ægtefæller, der er eneejere og medejere, fremgår det også af redegørelsen fra samrådet, at afskaffelsen af særreglerne isoleret set gav disse ægtefæller færre muligheder for at udtræde i forhold til de tidligere særregler om ægtefælleudtræden.

Det var således en beklagelig fejl, at Arbejdsmarkedsstyrelsen i sit høringssvar og i nyhedsbrev af 27. juni 2011 har skrevet, at der i forbindelse med tro og love reglens ikrafttræden *"ikke er sket ændringer i retstilstanden"*.

Ægtefæller, der er eneejere og medejere, blev ved afskaffelsen af særreglerne omfattet af de samme regler som andre eneejere og medejere – hvis ægtefæller hverken arbejder i eller er medejere af virksomheden – er omfattet af. På den måde kom der til at gælde de samme regelsæt for alle ejere og medejere, der ønsker at udtræde af en virksomhed. Det betød også, at noget af det bureaukrati og bøvl i dagpengesystemet, der var fokus på i afbureaukratiseringsaftalen, blev nedbragt.

Arbejdsmarkedsstyrelsen har i øvrigt oplyst, at ASE – så vidt vides – er den eneste a-kasse, der på baggrund af de nye regler og nyhedsbrevet herom, har administreret regelændringerne således, at også medejere og eneejere kunne udtræde på tro og love.

Problemstillingen, som ASE rejser om indholdet i høringsbrevet af 1. december 2011 fra Pensionsstyrelsen/Beskæftigelsesministeriet, Njalsgade, til den nye bekendtgørelse om fleksibel efterløn, har jeg ligeledes bedt om at få undersøgt.

Styrelsen for Fastholdelse og Rekruttering (SFR) har overfor mig oplyst, at det ikke har været hensigten med høringsbrevet at udvide eller ændre fortolkningen af reglerne om ophør med drift af selvstændig virksomhed, som er reguleret ved bekendtgørelse nr. 678 af 22. juni 2011, og som hører under Arbejdsmarkedsstyrelsens område.

Den særlige regel om udtræden i forbindelse med alvorlig sygdom i bekendtgørelse om fleksibel efterløn er ikke omfattet "afbureaukratiseringsaftalen" fra maj 2011, hvor udtræden på en tro- og loveerklæring for ægtefæller, der ikke er eneejere eller medejere, blev indført.

Ophævelsen af bestemmelsen om de alvorligt syges mulighed for at udtræde i reglerne om efterløn skete i forbindelse med tilbagetrækningsreformens vedtagelse i december 2011 som en konsekvens af ophævelsen af særreglerne om ægtefælleudtræden. Bestemmelsen blev ophævet, da bekendtgørelsen om fleksibel efterløn blev gennemskrevet.

Da bestemmelsen blev ophævet, var der ikke opmærksomhed på, hvor store konsekvenser ophævelsen ville få for alvorligt syge eneejende eller medejende ægtefæller, som ikke længere ville kunne ophøre eller udtræde uden at opfylde de almindelige betingelser.

Jeg vil på denne baggrund ved førstkommende lejlighed sørge for, at der fastsættes regler om, at en alvorligt og længerevarende syg ægtefælle, der er eneejer eller medejer, får mulighed for at udtræde af en virksomhed og overgå til efterløn under samme betingelser som gjaldt forud for ophævelsen af § 18 i dagældende bekendtgørelse om fleksibel efterløn.

Jeg mener herefter ikke, at jeg har grund til at berigtige min redegørelse fra samrådet og kan i øvrigt henvise til mit talepapir, som er sendt til Beskæftigelsesudvalget den 3. juli 2013 som svar på spørgsmål nr. 407 (BEU alm. del).

Til sidst skal jeg bemærke, at jeg – som jeg oplyste ved samrådet – har noteret mig, at forligskredsen bag aftalen mener, at den tidligere regering ikke har udmøntet aftalen efter hensigten.

Jeg har derfor kontaktet partierne bag afbureaukratiseringsaftalen og foreslået, at ordningen udvides, så ægtefæller, der er eneejere og medejere, også kan udtræde via en tro og love erklæring, samt anvist en mulig finansiering til en sådan udvidelse.

Venlig hilsen

Mette Frederiksen