



Beskæftigelsesministeriet
Ved Stranden 8
1061 København K
Att. Mette Frederiksen

ASE

La Cours Vej 7
2000 Frederiksberg

Tlf. 70 13 70 13
Fax 70 13 70 12

www.ase.dk

Den 8. juli 2013

Faktuelle fejl i ministerens redegørelse under samråd i Beskæftigelsesudvalget om vilkårene for ægtefæller den 26. juni 2013.

Kære Mette Frederiksen

ASE var til stede under det åbne samråd den 26. juni 2013, og vi finder det nødvendigt at gøre opmærksom på, at der var afgørende faktuelle fejl i ministerens redegørelse til Beskæftigelsesudvalget.

Fejlene knytter sig til ministerens redegørelse for tilblivelsen af det nye regelsæt om ægtefælleudtræden (maj/juni 2011), herunder i hvilket omfang forligskredsen, den daværende minister og det regeludmøntende embedsværk havde til hensigt at forringe vilkårene for eneejende og medejende ægtefæller.

Af ministerens 1. indlæg under samrådet fremgår følgende:

"Det fremgik ikke af aftalen af 4. maj 11, at de meget udskældte særregler skulle ophæves for medejere og eneejere, men det gav ikke anledning til bemærkninger i forbindelse med høringen over ændringsbekendtgørelsen, og man skal huske på, at når man ændrer i en bekendtgørelse så kommer det i en høringsfase, og der blev ikke dengang anråbt, at det skulle være udmøntet en forkert måde"

Det er **ikke korrekt**, når det fremgår, at der i høringsfasen ikke blev gjort opmærksom på problemstillingen med eneejende og medejende ægtefæller.

Af ASEs høringssvar – sendt til Arbejdsmarkedsstyrelsen den 14. juni 2011 – fremgår:

"Til § 9, stk. 1

ASE skal anmode om, at det udgår af vejledningen at det alene er den medarbejdende ægtefælle defineret efter bekendtgørelse om drift, der kan



udtræde på en tro og love erklæring, da det kan give anledning til misforståelser.

ASE har tidligere ved brev af 4. juli 2008 i ADIR-sagen 08-624-0054 fået Arbejdsdirektoratets bekræftelse på, at der i ophørsreglerne ikke skelnes mellem hvem af ægtefællerne, der står som ejer af en virksomhed.”

I sagen fra 2008 - som der henvises til i citatet - havde det daværende Arbejdsdirektorat i en konkret sag om ægtefælleudtræden, fejlagtigt lagt vægt på det indbyrdes ejerforhold mellem ægtefællerne i deres afslag på udtræden. Afgørelsen blev senere omgjort i Ankenævnet, og Arbejdsdirektoratet bekræftede efterfølgende ved brev af 4. juli 2008, at der i udtræden reglerne ikke var hjemmel til afskærer ene- og medejere fra at anvende ophørsreglerne om ægtefælleudtræden. Af brevet fremgår: ”På baggrund af ovenstående gennemgang af reglerne skal direktoratet erklære sig enig i, at der i ifølge ophørsreglerne ikke skelnes mellem hvem af ægtefællerne, der står som ejer af en virksomhed”

ASE gjorde derfor i det citerede hørings svar opmærksom på, at dette burde præciseres, for derved at undgå fremtidige tilsvarende misforståelser i forhold til de ene- og medejende ægtefællers retsstilling.

Der er således ingen tvivl om at det i forbindelse med høringsfasen i juni 2011 blev ”anråbt”, at man ved regeludstedelsen var i risiko for afgørende at ændre retsstillingen for ene- og medejere.

Det er naturligvis uheldigt, at ministerens redegørelse under samrådet er forkert, men det bliver direkte problematisk, når det sammenholdes med det svar, ASE modtog på ASEs hørings svar af 14. juni 2011.

Af Arbejdsmarkedsstyrelsens svar af 15. juni 2011 fremgår nemlig, at ”Styrelsen har noteret sig ASE’s bemærkninger.....og skal i den forbindelse bemærke.....at udover den nye bestemmelse om udtræden på tro og love, har det ikke været hensigten at ændre på retstilstanden.” Der nævnes intet om, at det var hensigten at forringe rettighederne for ene- og medejere.

Endnu værre bliver det ved Arbejdsmarkedsstyrelsen nyhedsbrev af 27. juni 2011, der udsendes i forbindelse med de nye reglers ikrafttræden. Heraf fremgår: ”Som led i aftalen af 4. maj 2011....blev det besluttet, at det skulle være **lettere** for medarbejdende ægtefæller at udtræde af virksomheden og få dagpenge eller efterløn. I vedlagte bekendtgørelse om ophør med drift af selvstændig virksomhed er §§5-17 i den tidligere ophørsbekendtgørelse **derfor** erstattet – for så vidt angår medarbejdende ægtefæller – af § 9 hvoraf fremgår, at medarbejdende ægtefæller kan udtræde af virksomheden, når a-kassen har modtaget en erklæring underskrevet på tro og love af begge ægtefæller.....Der er **ikke** udover de nye bestemmelser i §§ 9 og 24 **sket ændringer i retstilstanden**” (ASEs fremhævninger)



Man ønsker altså at gøre det lettere at udtræde, og DERFOR sletter man de tidligere udtræden regler (som også omfattede ene- og medejere). Samtidig gør styrelsen det klart, at udover at gøre det lettere at udtræde, er der ikke påtænkt ændringer i retstilstanden.

Det savner således enhver fornuft at påstå, at det med ændringen i 2011 var hensigten grundlæggende at forringe ene- og medejernes retstilling.

Det ihukommes, at styrelsens nyhedsbrev af 27. juni 2011 udsendes umiddelbart efter at ASE har "anråbt" styrelsen til at eliminere eventuel risiko for nye misforståelser om ene- og medejeres retsstilling.

Det må derfor konkluderes, at også det regeludmøntende embedsværk i 2011 havde til hensigt at lave en ny regel om udtræden på tro og love, der skulle kunne anvendes af samme persongrupper, som kunne anvende de tidligere regler om udtræden. (Hvis det modsatte er tilfældet, må konklusionen derimod nødvendigvis være, at der er begået alvorlige svigt og ansvarspådragende fejl i forbindelse med de nye reglers implementering.)

Også i ministeret delte man Arbejdsmarkedsstyrelsen daværende opfattelse af den omfattede personkreds. Ved udstedelse af en ny bekendtgørelse om fleksibel efterløn, nr. 1409 af 28. december 2011, lod beskæftigelsesministeren en bestemmelse om alvorligt syges mulighed for at ægtefælleudtræde udgå.

I høringsbrevet af 1. december 2011 om den nye bekendtgørelse om fleksibel efterløn bemærkede beskæftigelsesministeriet, at bestemmelsen om de alvorligt syges mulighed for at udtræde udgår, "da det i dag er muligt for **alle** (ASEs fremhævnin) på tro og love at udtræde af en virksomhed, der videreføres af ægtefællen, jf. § 9 i bekendtgørelse nr. 678 af 22. juni 2011, om ophør med drift af selvstændig virksomhed. Der er derfor ikke længere behov for en særbestemmelse i efterlønsreglerne."

Det fremgår således, at beskæftigelsesministeriet også var af den opfattelse, at den nye regel omfatter medejere og eneejere.

Først i oktober 2012 offentliggør Center for klager om arbejdsløsforsikring (CKA) en vejledende udtalelse, hvor det fremgår, at CKA fortolker den nye tro- og love regel indskrænkende, så den ikke længere kan bruges af ene- og medejende ægtefæller. Arbejdsmarkedsstyrelsen støttede efterfølgende højt overraskende (jf. det ovenfor refererede høringsforløb) CKAs nye og indskrænkende fortolkning, uden dog at kunne pege på den fornødne hjemmel i den nye bekendtgørelse.

Når det ovenfor er klarlagt, at alle involverede interessenter ved tro- og love-reglens indførelse var af den opfattelse, at personkredsen der skulle kunne anvende den nye regel, var identisk med den personkreds der kunne anvende de tidligere gældende udtræden regler, må det samtidig konkluderes, at den finansiering af forslaget der var indeholdt i den samlede



afbureaukratiseringspakke fra maj 2011, omfattede alle udtrædende ægtefæller – herunder også de ene- og medejende.

Der ses derfor ikke at være behov for at finde (eller drøfte) yderligere finansiering, da finansieringen allerede i 2011 blev bragt på plads for hele den omhandlede personkreds. At CKA og Arbejdsmarkedsstyrelsen efterfølgende anvender en inddrænkende fortolkning af den nye regel, ændrer naturligvis ikke på, at den oprindelige finansieringsaftale omfattede hele gruppen af udtrædende ægtefæller.

Vi skal derfor opfordre til, at ministeren berigtiger redegørelsen fra samrådet, således at beskæftigelsesudvalget får grundlag for tage stilling til hændelsesforløbet og herunder reelt får mulighed for at vurdere finansieringsbehovet ved en genopretning af retstilstanden for de ene- og medejende ægtefæller.

Med venlig hilsen

Glenn Larsen
Formand
ASE

Karsten Mølgaard Jensen
Direktør
ASE