



JUSTITS MINISTERIET

Civil- og Politiafdelingen

Folketinget
Lovsekretariatet
Christiansborg
1240 København K

Dato: 9. maj 2012
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Le Lise Ravn
Sagsnr.: 2012-0033-0215
Dok.: 398011

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. S 2901, som medlem af Folketinget Per Clausen (EL) har stillet til justitsministeren den 12. april 2012.

Morten Bødskov

/

Jens-Christian Bülow

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

Telefon 7226 8400
Telefax 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. S 2901 fra medlem af Folketinget Per Clausen (EL):

”Mener ministeren, at han gengav mindretallet i PET-Kommissionens synspunkter korrekt, da han over for Folketingets Udvalg for Forretningsordenen flere gange har givet udtryk for, at heller ikke mindretallet havde kritiseret PET for den registreringspraksis, der blev fulgt i den periode, som PET-Kommissionen undersøgte?”

Svar:

Jeg lægger til grund, at spørgeren refererer til min besvarelse af 24. oktober 2011 af spørgsmål nr. 1 fra Folketingets Udvalg for Forretningsordenen (Alm. del) samt uddybningen heraf ved min besvarelse af samrådspørgsmål A i Udvalget for Forretningsordenen den 7. december 2011. Mit talepapir til besvarelsen af samrådspørgsmål A er optrykt som bilag til Beretning om PET-kommissionens beretning, som Udvalget for Forretningsordenen afgav den 19. december 2011.

Både det omtalte spørgsmål nr. 1 og samrådspørgsmål A fra Udvalget for Forretningsordenen omhandlede PET-kommissionens behandling af PET's registreringer og forholdet til regeringserklæringen fra 1968.

Udvalget for Forretningsordenen havde i spørgsmål nr. 1 anmodet om en redegørelse for PET-kommissionens behandling af et helt konkret kritikpunkt, som var medtaget i andet udkast til udvalgets beretning til PET-kommissionens beretning. Med samrådspørgsmål A udbad udvalget sig en uddybning af min besvarelse af spørgsmål nr. 1.

Der var således ikke tale om spørgsmål, der lagde op til en samlet redegørelse for indholdet af de over 400 offentligt tilgængelige sider i PET-kommissionens beretnings bind 3 og 15, hvor PET-kommissionens undersøgelser og vurderinger af regeringserklæringen fra 1968 fremgår.

Ved e-mail af 22. december 2011 og ved brev af 6. januar 2012 til mig skrev professor, dr. jur. Jens Vedsted-Hansen, som udgjorde mindretallet i PET-kommissionen, at han ikke fandt, at der i mit talepapir til besvarelsen af samrådspørgsmål A var sket en dækkende beskrivelse af hans vurderinger og udtalelser som medlem af PET-kommissionen.

I brev af 19. januar 2012 til Jens Vedsted-Hansen redegjorde jeg for, hvorfor talepapiret havde det indhold, det havde, og hvorfor jeg fortsat fandt, at indholdet var korrekt.

Jeg finder fortsat, at min besvarelse af samrådsspørgsmål A var korrekt, ligesom jeg finder, at min besvarelse af det omhandlede spørgsmål nr. 1 var korrekt.

For en nærmere uddybning heraf kan jeg henvise til redegørelsen i mit brev af 19. januar 2012 til Jens Vedsted-Hansen, som er tilgængeligt på Folketingets hjemmeside (Udvalget for Forretningsordenen 2011-12, UFO alm. del, Bilag 25). Jeg kan desuden henvise til mit brev af d.d. til Jens Vedsted-Hansen, som jeg har sendt til Folketingets Udvalg for Forretningsordenen til orientering.