

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri



Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, den 19. marts 2012
Sagsnr.: 8859/360515

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i brev af 7. marts 2012 (L 93) udbedt sig min besvarelse af følgende spørgsmål:

Spørgsmål 3:

”Ministeren bedes oplyse, om der er andre erhverv, hvor tilladelse til at udøve et erhverv permanent kan inddrages administrativt, og hvor en indbringelse for domstolene ikke har opsættende virkning og i givet fald, hvilke erhverv det drejer sig om.”

Svar:

EU-pointsystemet for alvorlige overtrædelser fastsætter regler, der gælder direkte og umiddelbart i alle medlemslandene. I disse regler fastlægges, hvordan og hvornår medlemslandenes ansvarlige myndigheder skal tildele indehaveren af fiskerilicensen point for alvorlige overtrædelser. Pointtildelingen skal helt præcist foregå i overensstemmelse med bilag XXX i forordning nr. 404/2011 om gennemførelsesbestemmelser til Rådets forordning (EF) Nr. 1224/2009 om oprettelse af en EF-kontrolordning med henblik på at sikre overholdelse af reglerne i den fælles fiskeripolitik. Har indehaveren af en fiskerilicens således akkumuleret 90 point, udløser dette automatisk permanent inddragelse af fiskerilicensen, jf. artikel 129 i den nævnte forordning.

Med dette hjemmelsmæssige udgangspunkt har Fødevareministeriet ikke i forbindelse med det lovforberedende arbejde fundet det relevant at kortlægge eller beskrive, hvordan tilladelser i øvrigt kan inddrages administrativt og permanent på andre erhvervsreguleringsområder.

På Fødevareministeriets område findes der regler om administrativ permanent inddragelse af autorisationer og tilladelser m.v. bl.a. efter økologiloven, jf. Lovbekendtgørelse nr. 461 af 3. maj 2011, §10, jf. § 12, stk.2, hvorefter en anmodning om domstolsprøvelse ikke har opsættende virkning, men hvor retten dog kan bestemme at den pågældende under sagens behandling må udøve virksomhed på nærmere angivne vilkår. I kapitel 6 om fratagelse af dyrlægers rettigheder i lov om dyrlæger, jf. lovbekendtgørelse nr. 1101 af 30. november 2011, findes der bl.a. bestemmelser om adgang til permanent inddragelse. Efter lovens § 22, stk.3, har en begæring om sagsanlæg opsættende virkning, men retten kan ved kendelse bestemme, at den pågældende under sagens behandling ikke må udøve vedkommende rettighed. Såfremt

ministerens afgørelse findes lovlig ved dommen, kan det bestemmes, at anke ikke har opsættende virkning.

I øvrigt kan jeg oplyse, at inddragelser af autorisationer på dyretransportområdet er baseret på et rent judicielt system, dvs. at domstolssystemet er inddraget fra start.

Fødevarerministeriet har ved udformningen af lovforslaget primært haft fokus på fiskeriområdet, herunder på, at der er tilsvarende ordninger efter fiskerilovens kapitel 16 vedrørende inddragelse af bevilling til førstegangsomsætning af fisk og inddragelse af bevilling til afholdelse af offentlig fiskeauktion. Efter fiskerilovens § 95 kan de nævnte bevillinger således inddrages administrativt med adgang til, at parten kan forlange afgørelsen indbragt for domstolene. Efter fiskerilovens § 96, stk. 2, har anmodning om sagsanlæg: ”ikke opsættende virkning. Retten kan dog bestemme, at den pågældende under sagens behandling må udøve virksomhed på nærmere angivne vilkår.”

En parallel mulighed for at indføre opsættende virkning ved pointsager for alvorlige overtrædelser af fiskerireglerne ville dog kunne risikere at destabilisere effekten ved det nye sanktionssystem, som udtrykkeligt kræver af medlemslandene, at anvendelsen af nationale regler om appelprocedurer (dvs. klage- og ankeprocedurer) opsættende virkning ikke gør pointsystemet ineffektivt.

Mette Gjerskov

/Henry Damsgaard Lanng