



JUSTITSMINISTERIET

Strafferetskontoret

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K

Dato: 30. januar 2012  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Esben Haugland  
Sagsnr.: 2011-731-0012  
Dok.: 326490

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 13 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser og færdselsloven (Forhøjelse af den kriminelle lavalder) (L 55), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 20. januar 2012. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Dennis Flydkjær (DF).

Morten Bødskov

/

Carsten Kristian Vollmer

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

Telefon 7226 8400  
Telefax 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 13 vedrørende forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven, lov om erstatning fra staten til ofre for forbrydelser og færdselsloven (Forhøjelse af den kriminelle lavalder) (L 55) fra Folketingets Retsudvalg:**

”Vil ministeren oplyse om der er fortilfælde for at Rigsadvokaten udsender brev om berostillelse af straffesager i forbindelse med, at der foreligger et udkast til et lovforslag på det strafferetlige område?”

**Svar:**

Rigsadvokaten har oplyst, at der ikke – bortset fra brevet af 17. november 2011 – inden for de senere år ses at være tilfælde, hvor Rigsadvokaten har udsendt retningslinjer, hvor straffesager på anklagemyndighedens foranledning er sat i bero under henvisning til, at der er udsendt et udkast til lovforslag.

Rigsadvokaten har i forlængelse heraf bemærket følgende:

”Der ses ikke i de senere år at være fremsat lovforslag, der har indebåret afkriminalisering og dermed rejst spørgsmål om anvendelsen af straffelovens § 3 i samme omfang som forslaget om ændring af den kriminelle lavalder. Det bemærkes endvidere, at lovændringer, som indebærer nykriminalisering eller skærpelse af straffe, alene vil have virkning for forhold, som begås efter lovens ikrafttrædelsestidspunkt, jf. straffelovens § 3, stk. 1, og at der derfor i disse tilfælde ikke opstår spørgsmål om eventuel berostillelse af verserende sager.

Det skal endvidere bemærkes, at Rigsadvokaten ved brev af 23. december 2011 under henvisning til lovforslag nr. L 61 om ændring af våbenloven (Straf for overtrædelse af knivforbuddet) fastsatte retningslinjer for anklagemyndighedens behandling af verserende sager om overtrædelse af våbenlovens § 4, stk. 1, om ulovlig besiddelse af knive på offentligt tilgængeligt sted.

Af retningslinjerne fremgår bl.a., at sager om overtrædelse af våbenlovens § 4, stk. 1, som må forventes at ville føre til en mildere straf, hvis de blev afgjort efter retningslinjerne i lovforslag nr. L 61, ikke bør søges afgjort, før lovændringen i givet fald er vedtaget og trådt i kraft, jf. herved straffelovens § 3, stk. 1. Herudover fremgår det, at sager, der både efter gældende ret og bemærkningerne til lovforslag nr. L 61 afgøres med henholdsvis bøde eller frihedsstraf, som udgangspunkt skal fremmes på sædvanlig vis.

Jeg kan endelig oplyse, at Rigsadvokaten tidligere et antal

gange har sat sager i bero på forskellige retsområder. Dette er navnlig sket i forbindelse med, at der er givet tredjeinstansbevilling til at få et principielt spørgsmål om f.eks. lovfortolkning prøvet ved Højesteret, eller hvis EU-Domstolen er blevet forelagt præjudicielle spørgsmål om EU-retten, og hvor Højesterets eller EU-Domstolens afgørelse vil have betydning for afgørelsen af en række (tilsvarende) sager.”