

**Talepapir til samrådsspørgsmål A vedr.
pengetankforslaget (L 30) onsdag den 14.
december 2011.**

Samrådsspørgsmål A:

”Ministeren bedes give sin vurdering af de eksempler, der er fremkommet i pressen om velkonsoliderede, traditionsrige danske virksomheder, som ved lovforslagets vedtagelse vil blive betragtet som pengetanke med den konsekvens, at virksomhederne drænes for kapital, og der sker tab af danske arbejdspladser, jf. f.eks. Børsens artikler ”Bombe under virksomheders vækstplaner” (24. november 2011), ”Thors hammer rammer familievirksomheder” (5. december 2011) og ”Industrifamilier frygter tvangssalg” (7. december 2011). Herunder bedes ministeren oplyse, om ministeren i lyset af disse eksempler, er sikker på, at lovforslaget vil have den effekt, det forventes at få, jf. bemærkningerne”.

Indledning

Jeg takker for invitationen til samrådet, fordi jeg så får mulighed for at forklare mine synspunkter for udvalget.

Artiklerne i pressen

Det er korrekt, at der i de avisartikler, der omtales i spørgsmålet, er malet med sort med hensyn til virkningerne af nedsættelsen af procentgrænsen i pengetankreglen. Både med hensyn til likviditetsdrænet og med hensyn til tab af arbejdspladser.

Vurdering

Det kommer dog ikke som den store overraskelse, at de virksomheder, der får beskåret en skattebegunstigelse, er utilfredse med forslaget. Alt andet ville så at sige være unaturligt.

Ej gå ind i de enkelte sager

Jeg har dog ikke mulighed for at gå nærmere ind i de enkelte eksempler. De oplysninger, der er i artiklerne, giver os ikke mulighed for at opgøre, hvordan selskaberne bliver påvirket af lovforslaget ved et kommende generationsskifte.

Fortsat adgang til succession – men i mindre omfang

Vi har dog ikke grundlag for at sætte spørgsmålstegn ved de tal, som virksomhederne har oplyst. Men i alle eksempler virker det som om, at det er forudsat, at der slet ikke kan succederes mere. Men det er jo ikke realistisk. Adgangen til succession afskaffes ikke med lovforslaget. Kravet er blot, at der ikke opbygges pengetanke i samme omfang, som det er muligt i dag.

Tilpasser sig

Virksomheder kan derfor tilpasse sig, så de kan anvende succession inden for de nye rammer. Derved overvurderes effekten af de nye regler i eksemplerne.

*Forslagets reelle
virkning er mindre
skatteudskydelse*

Jeg må understrege, at hensigten med forslaget er at begrænse den udskudte skat på aktierne ved at kræve, at en større del betales i forbindelse med en overdragelse. Man skal ikke kunne udskyde helt så store skattebeløb gennem succession. Dermed er der ikke tale om en ny skat eller om en merbeskatning. Der er alene tale om fremrykning af en del af beskatningen. Det giver en rentegevinst for det offentlige.

Vi lytter

Når dette er sagt, så er det jo ikke sådan, at jeg slet ikke har lyttet til nogle af de kritikpunkter, der har været fremme i den offentlige debat.

Ændringsforslag

Allerede ved 1. behandlingen af lovforslaget annoncerede jeg, at der ville komme et ændringsforslag, så virksomhederne alene skal se på forholdene i det seneste år eller på overdragelsestidspunktet, når de skal opgøre, om pengetankreglen overholdes ved et generationsskifte. Det giver virksomheder langt bedre muligheder for hurtigt at tilpasse sig de nye regler.