



Holbergsgade 6
DK-1057 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg

Dato: 1. juli 2012
Enhed: Primær Sundhed
Sagsbeh.: SUMLPE
Sags nr.: 1111897
Dok nr.: 938434

Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg har den 24. maj 2012 stillet følgende spørgsmål 48 (L 185) til ministeren for sundhed og forebyggelse, som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Joachim B. Olsen (LA).

Spørgsmål 48:

”Ministeren bedes yde teknisk bistand til ændringsforslag, der indebærer, at politiet tager de fornødne hensyn til stofbrugernes adgang til stofindtagelsesrum og også til andre skadesreducerende tiltag som eksempelvis sprøjteudleveringer ved en ændring af lov om euforiserende stoffer, samtidig med at der sikres adgang for både kommuner og private aktører til at etablere og drive stofindtagelsesrum på baggrund af fastsatte retningslinjer fra Sundhedsstyrelsen. Dertil skal det sikres, at adgangen til at etablere og drive stofindtagelsesrum, i kommunalt eller privat regi, ikke kan indskrænkes af ministeren ved en upræcis bemyndigelsesbestemmelse. Ændringsforslaget forudsættes at indebære, at stofindtagelsesrum kan etableres med hjemmel i sundhedslovens § 119, der, jf. stk. 2, allerede forpligter kommunerne til at etablere forebyggende (som også må antages at omfatte sekundær og i denne sammenhæng væsentligst, tertiær forebyggelse, og dermed også den skadesreducerende indsats som stofindtagelsesrum og sprøjteudlevering) og sundhedsfremmende tilbud til borgerne (herunder for stærkt stofafhængige borgere) og bør alene, om nødvendigt, gives selvstændig ny hjemmel i sundhedsloven.”

Svar:

Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse vil naturligvis til enhver tid søge at være Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalg behjælpelig med teknisk bistand til udarbejdelsen af ændringsforslag til de lovforslag, som er fremsat på ministerområdet, og ministeriet har på den baggrund nøje overvejet mulighederne for at udarbejde et ændringsforslag på grundlag af beskrivelsen i spørgsmålet. Nedenfor redegøres nærmere for ministeriets overvejelser.

Det ændringsforslag, som er beskrevet i spørgsmålet, synes ikke være tilstrækkeligt til at tilgodese selve formålet med lovforslaget; nemlig at skabe et klart retligt grundlag for, at der efter tilladelse fra ministeren for sundhed og forebyggelse kan oprettes og drives kommunale stofindtagelsesrum og stofindtagelsesrum drevet af selvejende institutioner med driftsoverenskomst med kommunen.

Det beskrevne ændringsforslag synes endvidere at have andre formål end lovforslaget, at ville medføre en helt ny affattelse af lovforslagets tekst med en fravigelse af den basale struktur i lovforslaget til følge og at lægge op til en eventuel ændring af en anden hovedlov end den hovedlov, som lovforslaget vedrører. På den baggrund forekommer det beskrevne ændringsforslag at være meget vidtgående og problematisk i forhold til almindelige krav om lov kvalitet, herunder i forhold til grundlovens § 41, stk. 2.

Samlet set er det derfor ikke muligt for Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse at udarbejde et materielt og teknisk forsvarligt ændringsforslag på grundlag af beskrivelsen i spørgsmålet.

Der henvises i øvrigt til den samtidige besvarelse af Folketingets Sundheds- og Forebyggelsesudvalgs spørgsmål 49 vedrørende lovforslaget. I den omhandlede besvarelse kommenteres Liberal Alliances udkast til ændringsforslag, jf. L 185 – bilag 3, der så vidt ses er udarbejdet på grundlag af overvejelser svarende dem, som fremgår af beskrivelsen i spørgsmål 48.

Med venlig hilsen

Astrid Krag / Lars Petersen