

Folketingets Miljøudvalg
Christiansborg
1240 København K

J.nr. NST-4601-00187

Den 25. april 2012

Folketingets Miljøudvalg har i brev af 19. april 2012 stillet følgende spørgsmål nr. 1 til L 149, forslag til lov om ændring af lov om vandsektorens organisering og økonomiske forhold, som hermed besvares.

Spørgsmål nr. 1 (L. 149)

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 18. april 2012 fra DANVA, jf. L 149 – bilag 2.

Svar

Der er ikke med dette lovforslag lagt op til ændring af, hvad der kan finansieres over vandtaksterne, og hvad der skal skattefinansieres. Det er en problemstilling, som overvejes i det videre arbejde med regeringens klimatilpasningsstrategi.

DANVA foreslår, at de aktiviteter, som i lovforslagets bemærkninger er nævnt som eksempler på miljømål og servicemål, suppleres med yderligere eksempler. Lovforslagets eksempler er ikke udtømmende. I det kommende arbejde med bekendtgørelsen om miljømål og servicemål, som vil blive udarbejdet i samråd med de relevante interessenter, vil DANVA's forslag indgå.

Den forskelsbehandling, der findes i dag, hvor omkostninger til miljømål og servicemål behandles forskelligt afhængigt af, om det er nye eller gamle mål, hænger sammen med den omstændighed, at prisloftreglerne, herunder reglerne om miljømål og servicemål, helt basalt bygger på vandselskabernes udgifter i årene 2003-2005. Det er derfor noget, vi må se på samlet i forbindelse med den aftalte evaluering af vandsektorloven, som skal indledes i 2013. Ved evalueringen kan vi desuden se på, om driftsomkostninger til miljømål og servicemål efter en periode skal ligestilles med øvrige driftsomkostninger og dermed undergives kravet om effektivisering, hvorved alle miljømål og servicemål vil blive behandlet ens.

DANVA foreslår, at selskaberne gives mulighed for at få indarbejdet et evt. efterslæb i de kommende års prisloft på grund af uklare regler i 2011-2013.

Jeg mener, at det vil være lovgivning med tilbagevirkende kraft, som jeg ikke er tilhænger af. De vandselskaber, der tidligere har fået afslag, får mulighed for fremadrettet at søge om tillæg med udgangspunkt i et klarere regelsæt.

DANVA foreslår endvidere, at Naturstyrelsen skal principgodkende miljømål og servicemål. Det vil jeg være betænkelig ved. Det vil være et anslag mod den uafhængighed, som Forsyningssekretariatet har ifølge vandsektorloven, desuden vil det indebære en dobbeltadministration. Jeg tror ikke, der vil være et behov for forhåndsgodkendelse når, der nu kommer nye og klarere regler på området, men som anført i høringsnotatet, vil ministeriet inddrage overvejelserne i arbejdet med den efterfølgende bekendtgørelse.

Vedr. DANVA's bemærkninger om energiproduktion kan jeg oplyse, at vandselskaberne med lovforslaget får mulighed for at producere vedvarende energi uden selskabsmæssig adskillelse. Vandselskabets forbrugere får dermed gavn af energiproduktionen. Salg af eventuel overskudsproduktion reguleres efter vandsektorlovens regler om tilknyttede aktiviteter, som ikke begrænser salg af energi produceret på spildevandsslam. Når og hvis den teknologiske udvikling giver nye muligheder for at udnytte vedvarende energi fra vandselskabernes hovedvirksomhed, er jeg indstillet på at drøfte en tilpasning af reglerne.

Ida Auken

/

Helle Pilsgaard