

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri



Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, den 16. maj 2012
Sagsnr.: 15701
Dok.nr.: 387292

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i brev af 11. maj 2012 udbedt sig min besvarelse af spørgsmål 87 i forbindelse med forslag til lov om ændring af lov om randzoner, L 145. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Henrik Høegh (V)

Spørgsmål 87:

”Er det korrekt, at når randzoner kaldes udyrkede arealer, så overgår de til § 3 og efter 3 år bortfalder ha-præmien, fordi de ikke må genopdyrkes uden tilladelse fra kommunen?”

Svar:

Dette spørgsmål vedrører ikke L 145, men snarere loven om randzoner, der blev vedtaget i 2011 under VK-regeringen.

Når randzonenloven træder i kraft, vil randzonearealet typisk blive anmeldt under enkeltbetalingsordningen som et ”udyrket areal” eller som et ”permanent græsareal”. Der er her ingen direkte sammenhæng til naturbeskyttelseslovens § 3.

Naturstyrelsen oplyser, at når kommunen vurderer, om et areal er omfattet af beskyttelsesbestemmelsen i § 3 i naturbeskyttelsesloven, sker det ud fra en samlet og konkret vurdering af et givent områdes naturindhold. Afhængigt af de naturgivne forhold på det pågældende sted er det muligt, at tidligere dyrkningsjord, der nu er beliggende i randzonerne, med tiden kan udvikle sig til at blive omfattet af naturbeskyttelseslovens § 3.

Jeg vil endvidere henvise til min besvarelse af spørgsmål 21 til L 145 for så vidt angår den fremtidige opretholdelse af enkeltbetalingen på randzonearealer, der ændrer tilstand som direkte følge af de krav, der stilles i medfør af randzonenloven.

Mette Gjerskov

/Kim Holm Boesen