

Notat



Talepapir til svar på KIU L 105 Samrådsspørgsmål A den 1. juni 2012

Dato: 30. maj 2012
Dokument nr. 57677/12
Sagsbehandler
Marjun Egholm

Samrådsspørgsmål A

”Ministeren bedes oplyse, hvorfor lovforslaget ikke lever op til regeringsgrundlaget og Justitsministeriets vejledning om lovkvalitet. Ministeren bedes herunder redegøre for:

- Hvorfor høringssvarene ikke er indarbejdet i lovforslaget,
- Hvorfor ministeriet for Ligestilling og Kirke ikke har draget omsorg for, at stat/kirke forholdet er beskrevet i det samtidigt af social- og integrationsministeren fremsatte lovforslag L 106, og
- Hvorfor ministeren er så optaget af at haste L 106 igennem, når ægteskab mellem homoseksuelle ikke på nuværende tidspunkt får retsvirkninger som ægteskab.

Endelig bedes ministeren forholde sig til den omstændighed, at biskopperne ikke har tilendebragt deres overvejelser om et ritual. Ministeren bedes derfor oplyse, om han selv vil skrive ritualet eller ændre i et af biskopperne forelagte ritual, og oplyse, hvordan han som minister for ligestilling og kirke forholder sig til den kendsgerning, at L 106 ikke i det virkelige liv kan realiseres på den dato, som regeringen og ikke mindst ministeren har lovet, da ritualet ikke er færdiggjort.”

Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Birthe Rønn Hornbech.

Svar:

I regeringsgrundlaget ”Et Danmark, der står sammen” hedder det om seksuel ligestilling:

”Regeringen vil give alle medlemmer af den danske folkekirke mulighed for at blive gift i kirken – uanset deres seksuelle orientering. Regeringen vil derfor fjerne forbuddet mod vielse af homoseksuelle i folkekirken og i øvrigt undersøge yderligere tiltag i retningen af en kønsneutral ægteskabslovgivning.”

Regeringsgrundlaget er to-delt.

Side 2
Dokument nr. 57677/12

Første del handler om at gennemføre en lovgivning, der giver mulighed for, at to personer af samme køn får mulighed for at indgå ægteskab – enten borgerligt eller i kirken.

Anden del af regeringsgrundlaget handler om at undersøge yderligere tiltag i retningen af en kønsneutral ægteskabslovgivning. Ægteskabsloven og den nugældende lov om registreret partnerskab hører under social- og integrationsministerens ressort.

Med henblik på en udmøntning af første del af regeringsgrundlaget sendte Social- og Integrationsministeriet et udkast til forslag til lov om ændring af lov om ægteskabs indgåelse og opløsning, lov om ægteskabets retsvirkninger, retsplejeloven og om ophævelse af lov om registreret partnerskab (Ægteskab mellem to personer af samme køn) til høring.

Samtidig sendte Ministeriet for Ligestilling og Kirke et udkast til forslag til lov om ændring af lov om medlemskab af folkekirken, kirkelig betjening og sognebåndsløsning (Præsters ret til at undlade at vie to personer af samme køn) til høring.

De to lovforslag var i høring i perioden 18. januar 2012 – 22. februar 2012.

På baggrund af de i alt 1.738 høringssvar, som Ministeriet for Ligestilling og Kirke modtog, blev der udarbejdet et grundigt høringsnotat. Høringsnotatet og høringssvarene blev sendt til udvalget samtidig med fremsættelsen af L 105 den 14. marts 2012.

Dette er i overensstemmelse med den aftale, der eksisterer mellem Folketingets udvalg og de forskellige ministerier.

Jeg vil dernæst gerne citere fra Justitsministeriets vejledning om lovkvalitet:

”I de almindelige bemærkninger bør angives de myndigheder og organisationer mv., der er hørt i forbindelse med lovforberedelsen” (...)

”Der gælder ikke noget almindeligt krav om, at der – hvor en forudgående høring har været gennemført – i selve lovforslaget redegøres for indholdet af de indkomne høringssvar og for de overvejelser og eventuelle ændringer, som svarene har givet anledning til. Der er imidlertid selvsagt ikke noget til hinder for, at lovforslagets bemærkninger kan indeholde en nærmere omtale heraf. Høringssvar og det høringsnotat, der udarbejdes af ministeriet, bør ikke indarbejdes i bemærkningerne til lovforslaget, men kan eventuelt optages som bilag.”
(citater slut)

Refleksionerne over høringssvarene skal således fremgå af høringssnotatet.

I ministeriets høringssnotat om L 105 fremgår, at høringssvarene kunne inddeles i fire temaer.

1. tema: Lovforslagets bestemmelser om frihedsrettigheder for præster.

Der var der stor opbakning til lovforslaget og bortset fra en enkelt sproglig ændring i bemærkningerne til lovforslaget, gav disse høringssvar ikke anledning til ændringer i lovforslaget.

2. tema: Et ønske om, at frihedsrettigheder også skulle gælde for kirkefunktionærersamt bemærkninger om menighedsrådslovens § 38, stk. 1, nr. 2.

Ønsket om frihedsrettigheder til kirkefunktionærer gav ikke anledning til ændringer i selve lovteksten, men bemærkningerne vedrørende menighedsrådslovens § 38, stk. 1, nr. 2 gav anledning til, at bestemmelsens indhold blev præciseret i lovforslagets almindelige bemærkninger under pkt. 3.1.2.

3. tema: Bemærkninger om ritualer

Bemærkningerne gav ikke anledning til ændringer i selve lovteksten, men lovforslagets almindelige bemærkninger om praksis vedrørende udformning af ritualer under pkt. 3.1.3 blev tydeliggjort.

4. tema: Lovforslagets forhold til Grundlovens § 4

Bemærkningerne gav ikke anledning til ændring i selve lovteksten, men lovforslagets almindelige bemærkninger under pkt. 3.2 blev tydeliggjort.

På baggrund af høringssvarene – og i øvrigt også på baggrund af samrådet den 23. februar 2012 - blev lovforslagets bemærkninger altsåudbygget og præciseret.

Det er derfor min opfattelse, at lovforslaget dels lever op til regeringsgrundlaget, dels lever op til Justitsministeriets vejledning om lov kvalitet

Jeg bliver spurgt om, hvorfor jeg ikke har draget omsorg for, at stat/kirke forholdet er beskrevet i det samtidigt af social- og integrationsministeren fremsatte lovforslag L 106.

Hertil kan jeg kun svare:

Spørgsmål om grundlovens § 4 og forholdet mellem stat/kirke bliver som nævnt rejst overfor Ministeriet for Ligestilling og Kirke og indgår derfor i bemærkningerne til L 105.

Der er jo tale om et tæt samarbejde om de to lovforslag. Social- og integrationsministeren og jeg har derfor valgt at omtale



grundlovens § 4 og de teologiske overvejelser om ægteskab mellem par af samme køn i L 105.

Som nævnt i min indledning er regeringsgrundlaget to-delt, og udmøntningen af første led i regeringsgrundlaget er blandt andet sket ved fremsættelsen af L 106 om ændringer i ægteskabsloven, som giver par af samme køn mulighed for at indgå ægteskab - borgerligt eller kirkeligt.

De foreslåede ændringer i ægteskabsloven indebærer blandt andet, at to personer af samme køn får mulighed for at blive viet af en præst i folkekirken.

Regeringen ønsker, at det skal sikres ved lov, at præster i folkekirken får frihed til at sige nej til at medvirke ved vielse af par af samme køn.

Derfor er L 105 fremsat samtidig med L 106.

Regeringen har haft et politisk ønske om, at ændringen vedrørende vielse bliver gennemført nu, og at det herefter overvejes, om der skal ske ændringer af retsvirkningerne. Og igen må jeg understrege, at dette spørgsmål hører under social- og integrationsministeren.

De 8. december 2011 havde jeg et møde med biskopperne, hvor de blandt andet tilkendegav, at deres arbejde med ritualforslag vil være afsluttet, så ritualer kan være klar til brug, når Folketinget har afsluttet sit arbejde med lovgivningen.

Side 7
Dokument nr. 57677/12

Derfor skrev jeg den 14. marts 2012 – samtidig med fremsættelsen af L 105 – til biskoppen over Københavns stift og anmodede ham om sammen med de øvrige biskopper at udarbejde ritualer til brug ved henholdsvis kirkelig vielse af to personer af samme køn og kirkelig velsignelse af et ægteskab mellem to personer af samme køn.

Jeg har i øvrigt med mit svar til udvalget af 22. maj 2012 på spørgsmål 21 på L 105, fremsendt kopi af mit brev til Københavns biskop.

Jeg afsluttede brevet med, at jeg meget gerne hører fra biskoppen, hvis brevet giver anledning til spørgsmål, eller der er andet, biskoppen vil drøfte.

Københavns biskop har ikke henvendt sig til mig om det. Og da biskopperne plejer at være ordholdende, går jeg ud fra, at ritualerne som aftalt vil være færdige så betids, at de kan indstilles til autorisation ved kgl. resolution, når Folketinget har afsluttet sit arbejde med lovgivningen.



Jeg mener derfor ikke, at der er hold i påstanden om, at
”L 106 ikke i det virkelige liv kan realiseres på den dato, som
regeringen og ikke mindst ministeren har lovet, da ritualet
ikke er færdiggjort”.