

Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri



Folketingets Udvalg for Fødevarer,
Landbrug og Fiskeri

København, den 28. marts 2012
Sagsnr.: 8859/365286

Folketingets Udvalg for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri har i brev af 12. marts 2012 (L 93) udbedt sig min besvarelse af følgende spørgsmål:

Spørgsmål 12:

”Vil ministeren som faglig bistand være behjælpelig med at udarbejde et ændringsforslag, som indebærer, at der gives mulighed for, at der kan klages til Fødevareministeriets Klagecenter ved permanente inddragelser med den konsekvens, at klagen får opsættende virkning som foreslået af Advokatrådet i deres hørings svar?”

Svar:

Efter Udvalgets anmodning har Fødevareministeriet udarbejdet det ønskede ændringsforslag. Det vedlægges som bilag, og der gives efter ændringsforslaget mulighed for, at der kan klages til Fødevareministeriets Klagecenter ved permanente inddragelser med den konsekvens, at klagen får opsættende virkning.

Jeg vil dog samtidig henvise til, at spørgsmålet om en afbalancering af forskellige centrale hensyn allerede er foretaget i det fremsatte lovforslag, dvs. på den ene side hensynet til at hindre skader på havmiljøet, og på den anden side hensynet til retssikkerheden. Det fremsatte lovforslag vægter hensynet til en bæredygtig udnyttelse af fiskeriressourcen højest, samtidig med, at der inden for EU-rammen for pointtildelingen, jf. særligt artikel 126, stk. 4, i forordning nr. 404/2006 lægges betydelig vægt på retssikkerhedsmæssige hensyn.

Med lovforslaget er der taget udgangspunkt i den gældende hovedregel i dansk ret, hvorefter klage ikke har opsættende virkning. Efter EU-regelsættet er medlemslandene som anført i art. 126, stk. 4, forpligtede til loyalt at sørge for, at eventuelle regler om opsættende virkning ved anke eller klage ikke må gøre pointsystemet ineffektivt. Hvis hovedreglen i dansk ret således skal fraviges, ville der skulle foreligge ganske særlige forhold.

I tråd med EU-regelsættet ser jeg hensynet til bæredygtighedsprincippet som det primære princip, samtidig med at der med dette som udgangspunkt naturligvis også skal tages fuldtud hensyn til retssikkerheden.

For at hindre alvorligt skadegørende adfærd på havmiljøet, samt for at sikre fiskebestandenes bæredygtighed og den socioøkonomiske situation for de fiskere, der overholder

reglerne, finder jeg, at Udvalget bør bibeholde det allerede fremsatte forslag. Regler om, at klage eller anke skal have opsættende virkning, risikerer at gøre pointsystemet både inkonsistent og ineffektivt. Muligheden for domstolsprøvelse af en administrativ permanent inddragelse må således kunne betragtes som en fuldt tilstrækkelig varetagelse af retssikkerheden på området, jf. min besvarelse af Udvalgets spørgsmål 1.

Jeg kan derfor ikke støtte det ønskede ændringsforslag.

Mette Gjerskov

/Henry Damsgaard Lanng

Ændringsforslag

til

L 93 - forslag til lov om ændring af fiskeriloven

[Af ◊, tiltrådt af ◊:]

Til § 1

1. I den under nr. 15 foreslåede affattelse af § 39 a, affattes stk. 2 således:

”Stk. 2. Afgørelser truffet efter regler fastsat i medfør af stk. 1 om permanent inddragelse af fiskerilicensen kan af fiskerilicensens indehaver påklages til Fødevareministeriets KlageCenter. Klage skal indgives inden fire uger efter, at afgørelsen er meddelt fiskerilicensens indehaver. Klage har opsættende virkning.”

2. I den under nr. 15 foreslåede affattelse af § 39 b, affattes stk. 3 således:

”Stk. 3. Afgørelser om permanent forbud mod at føre et fiskerfartøj med fiskerilicens, jf. stk. 2, kan af den pågældende fartøjsfører påklages til Fødevareministeriets KlageCenter. Klage skal indgives inde fire uger efter, at afgørelsen er meddelt fartøjsføreren. Klage har opsættende virkning.”

[Adgang til klage med opsættende virkning]

Bemærkninger

Til nr.1

Adskillige bestemmelser i fiskeriloven er udtryk for en afvejning af miljø- og naturressourcemæssige hensyn over for retssikkerhedshensyn. Med bestemmelsen ønskes de retssikkerhedsmæssige hensyn vægtet højere end de miljø- og naturressourcemæssige i de særlige situationer, hvor der over for en fiskerilicensindehaver træffes en afgørelse om permanent inddragelse af fiskerilicensen. For det første giver bestemmelsen mulighed for, at fiskerilicensindehaveren kan benytte en administrativ klageadgang, som må antages hurtigere at føre frem til en afgørelse end gennemførelse af en retssag ved domstolene. For det andet medfører klagens opsættende virkning, at fiskerilicensindehaverens retssikkerhed tilgodeses under hensyn til at indgrebet er permanent. Det anførte udelukker dog ikke, at parten efterfølgende vil kunne indbringe sagen for domstolene.

Til nr. 2

Idet der henvises til bemærkningerne ovenfor under ”Til nr.1” er det hensigten med bestemmelsen, at en fartøjsfører, der får et permanent forbud mod at føre fiskerfartøj med fiskerilicens, skal have mulighed for at benytte en administrativ klageadgang, hvor klagen har opsættende virkning.