



Til lovforslag nr. L 93

Folketinget 2011-12

Betænkning afgivet af Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri den 00. marts 2012

2. Udkast

(Ændringsforslag fra V og KF og betækningsbidrag fra V, DF og KF)

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af fiskeriloven

(Rådgivende udvalg, fiskeri af laks i visse vandsystemer, EU-pointsystem for alvorlige overtrædelser, beslaglæggelse af fiskeredskaber m.v. og straffemyndighed for visse eksterritoriale overtrædelser)

[af fødevareministeren (Mette Gjørskov)]

1. Ændringsforslag

Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget har stillet 2 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 23. februar 2012 og var til 1. behandling den 1. marts 2012. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i <> møder.

Høring

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og fødevareministeren sendte den 9. december 2011 dette udkast til udvalget, jf. FLF alm. del – bilag 107. Den 22. februar 2012 sendte ministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 16 spørgsmål til fødevareministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret.

3. Indstillinger [og politiske bemærkninger]

<Indstilling>

Venstre og Det Konservative Folkeparti støtter de to EU-forordninger den såkaldte IUU-forordning og den dertilhørende kontrolforordning, der regulerer retshåndhævelsen via et pointsystem, og som ligger til grund for hovedindholdet i lovændringer.

Naturligvis skal vi beskytte havets ressourcer og sikre – af hensyn til de mange lovlydige fiskere, at der sættes ind overfor ulovligt fiskeri.

Der er under udvalgsbehandlingen stillet spørgsmål til de store retssikkerhedsmæssige betæneligheder, der er ved formuleringen af § 39 a. Advokatrådet og Danmarks Fiskeriforening har rettelig påpeget, at de grundlæggende forvaltningsretlige principper, herunder forbuddet om at sætte skøn under regel og iagttagelse af proportionalitetsprincippet, tydeligt skal lægges til grund. Dette bør ministeren tilstræbe.

Det bærende princip i Grundloven er magtens tredeling. Derfor er det også retssikkerhedsmæssigt særdeles betænkelige, at man alene på et administrativt grundlag permanent kan inddrage en fiskerilicens og retten til at være fartøjsfører. Den udøvende magt skal ikke også være dømmende. Det vil de facto være tilfældet, når der ikke er en administrativ klageadgang.

V og KF fremsætter derfor 2 ændringsforslag til lovforslaget, der retter op på disse retssikkerhedsmæssige problemer.

V og KF har noteret os ministerens imødekommelse af Fiskeriskolen i Thyborøn og Skipperskolen i Skagens ønske om at der kan meddeles tilladelse til erhvervsmæssigt fiskeri – så praktikplads problemerne kan afhjælpes, jf. L 93 – svar på spørgsmål 9. Ministeren har lovet at fremsætte lovforslag om dette senest i efteråret 2012, jf. L 93 - svar på spm. XX det vil vi holde ministeren op på.

<Indstilling>

Dansk Folkeparti (DF) støtter intentionerne, som ligger bag lovforslaget. DF lægger vægt på, at der fiskes bæredygt-

tigt både i danske farvande og internationalt, og at fiskeriet foregår i overensstemmelse med de gældende regler. Det er vores udgangspunkt, at der er vigtigt, myndighederne griber ind over for de fiskere, der ikke overholder gældende regler og sikrer, at de skal straffes.

DF er imidlertid betænkelig ved den kontrol, som lovforslaget lægger op til ikke mindst selve udøvelsen af den og sanktioneringen, herunder risikoen for, at ensartede forseelser sanktioneres forskelligt alt efter, hvor de begås, og hvilken myndighed der konstaterer overtrædelsen. Der er efter vores opfattelse en risiko for, at danske fiskere bliver udsat for langt højere straffe end andre fiskere i andre EU lande på baggrund af mindre forseelser. På baggrund heraf kan Dansk Folkeparti ikke støtte lovforslaget.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemning i Folketingssalen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af et mindretal (V og KF), tiltrådt af <>:

Til § 1

1) I den under nr. 15 foreslåede affattelse af § 39 a, affattes stk. 2 således:

»Stk. 2. Afgørelser truffet efter regler fastsat i medfør af stk. 1 om permanent inddragelse af fiskerilicensen kan af fiskerilicensens indehaver påklages til Fødevareministeriets KlageCenter. Klage skal indgives inden fire uger efter, at af-

gørelsen er meddelt fiskerilicensens indehaver. Klage har opsættende virkning.«

[Adgang til klage med opsættende virkning]

2) I den under nr. 15 foreslåede affattelse af § 39 b, affattes stk. 3 således:

»Stk. 3. Afgørelser om permanent forbud mod at føre et fiskerfartøj med fiskerilicens, jf. stk. 2, kan af den pågældende fartøjsfører påklages til Fødevareministeriets KlageCenter. Klage skal indgives inde fire uger efter, at afgørelsen er meddelt fartøjsføreren. Klage har opsættende virkning.«

[Adgang til klage med opsættende virkning]

Bemærkninger

Til nr. 1

Adskillige bestemmelser i fiskeriloven er udtryk for en afvejning af miljø- og naturressourcemæssige hensyn over for retssikkerhedshensyn. Med bestemmelsen ønskes det retssikkerhedsmæssige hensyn vægtet højere end de miljø- og naturressourcemæssige i de særlige situationer, hvor der over for en fiskerilicensindehaver træffes en afgørelse om permanent inddragelse af fiskerilicensen. For det første giver bestemmelsen mulighed for, at fiskerilicensindehaveren kan benytte en administrativ klageadgang, som må antages hurtigere at føre frem til en afgørelse end gennemførelse af en retssag ved domstolene. For det andet medfører klagens opsættende virkning, at fiskerilicensindehaverens retssikkerhed tilgodeses under hensyn til at indgrebet er permanent. Det anførte udelukker dog ikke, at parten efterfølgende vil kunne indbringe sagen for domstolene.

Til nr. 2

Idet der henvises til bemærkningerne ovenfor under ”Til nr.1” er det hensigten med bestemmelsen, at en fartøjsfører, der får et permanent forbud mod at føre fiskerfartøj med fiskerilicens, skal have mulighed for at benytte en administrativ klageadgang, hvor klagen har opsættende virkning.

Benny Engelbrecht (S) Bjarne Laustsen (S) Karin Gaardsted (S) Orla Hav (S) Pernille Rosenkrantz-Theil (EL)

Rasmus Horn Langhoff (S) Simon Kollerup (S) Camilla Hersom (RV) Sofie Carsten Nielsen (RV) Lotte Rod (RV)

Ida Damborg (SF) Eigil Andersen (SF) Per Clausen (EL) nfm. Henning Hyllested (EL) Stine Brix (EL)

Erling Bonnesen (V) Thomas Danielsen (V) Henrik Høegh (V) Jacob Jensen (V) Hans Christian Schmidt (V)

Jan E. Jørgensen (V) Esben Lunde Larsen (V) Tina Nedergaard (V) René Christensen (DF) fmd. Jørn Dohrmann (DF)

Bent Bøgsted (DF) Dennis Flydtkjær (DF) Mette Bock (LA) Lene Espersen (KF)

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	44	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1

Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

Oversigt over bilag vedrørende L 93

Bilagsnr.	Titel
1	Høringsnotat og høringssvar, fra fødevareministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	1. udkast til betænkning

Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 93

Spm.nr.	Titel
1	Spm. om mulighed for, at der kan klages til Fødevareministeriets Klagecenter ved permanente inddragelser m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm. om ministeren vil tillægge sagsanlæg om permanent inddragelse opsættelse virkning, med mindre retten bestemmer andet m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm. om der er andre erhverv, hvor tilladelse til at udøve et erhverv permanent kan inddrages administrativt m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om udøvelse af erhverv, mens en sag behandles i retssystemet m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
5	Spm. om sikring af, at samme forseelse takseres/sanktioneres ens m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
6	Spm. om redegørelse for sanktionerne ved alvorlige overtrædelser af UUI-reglerne m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
7	Spm. om, hvorledes indførelsen af kontrolforordningens bestemmelser forholder sig til det danske retsforbehold m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
8	Spm. om en fejl i udfyldelse af logbog er blandt de alvorlige overtrædelser, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
9	Spm. om Fiskeriskolen i Thyborøn og Skagen Skipperskole får mulighed for at eje undervisningsfartøjer, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
10	MFU spm. om mulighederne for at skelne mellem danske statsborgere, der er hjemmehørende i Grønland hhv. Danmark, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
11	MFU spm. om bekræftelse af, at færinger uanset hvor de fisker ikke bliver omfattet af lovforslaget, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
12	Spm. om teknisk bistand til ændringsforslag vedrørende mulighed for klage til Fødevareministeriets Klagecenter ved permanente inddragelser m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
13	Spm. om fremsættelse af lovforslag, der giver undervisningsfartøjer tilladelse til erhvervsmæssigt fiskeri, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå

- 14 Spm. om at give lærlinge en mindre kvote i en overgangsperiode, for at sikre flere praktikpladser m.v., til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 15 Spm. om præcisering af ministerens svar på L 93 – spm. 8, bedes ministeren redegøre for, hvad der karakteriserer en grov overtrædelse, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå
- 16 Spm. om præcisering af ministerens svar på L 93 – spm. 9, om hvad den midlertidige ordning med for at sikre et tilstrækkeligt antal praktikpladser nærmere går ud på, til fødevareministeren, og ministerens svar herpå