



Til lovforslag nr. L 86 og L 87

Folketinget 2011-12

Betænkning afgivet af Socialudvalget den 20. marts 2012

## 1. udkast

til

### Betænkning

over

#### I. Forslag til lov om sagsbehandling og administration i Udbetaling Danmark

(Udbetaling Danmark-loven)

[af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup)]

og

#### II. Forslag til lov om ændring af forskellige love som følge af etableringen af Udbetaling Danmark og om ophævelse af lov om ændring af regler for statens udbetaling af refusion af kommunernes udgifter i henhold til den sociale pensions- og bistandslovgivning m.v.

(Fordeling af myndighedsansvaret mellem kommunerne og Udbetaling Danmark m.v.)

[af social- og integrationsministeren (Karen Hækkerup)]

##### 1. Ændringsforslag

Social- og integrationsministeren har stillet 2 ændringsforslag til lovforslag nr. L 86 og 6 ændringsforslag til lovforslag nr. L 87.

##### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslagene blev fremsat den 9. februar 2012 og var til 1. behandling den 21. februar 2012. Lovforslagene blev efter 1. behandling henvist til behandling i Socialudvalget.

##### Møder

Udvalget har behandlet lovforslagene i 5 møder.

##### Høring

Udkast til lovforslagene har inden fremsættelsen været sendt i høring, og social- og integrationsministeren sendte den 15. november 2012 dette udkast til udvalget, jf. SOU alm. del – bilag 68. Den 9. februar 2012 sendte social- og integrationsministeren de indkomne høringssvar og et notat herom til udvalget.

##### Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget en skriftlig henvendelse fra kontrolgruppen Aabenraa på vegne af 20 kommuners kontrolgrupper.

[Social- og integrationsministeren har over for udvalget kommenteret den skriftlige henvendelse til udvalget. ]

### Spørgsmål

Udvalget har stillet 4 spørgsmål til social- og integrationsministeren til skriftlig besvarelse, [som denne har besvaret.]

### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

[Et flertal i udvalget (...).

Et mindretal i udvalget (...) indstiller:]

Enhedslisten stemmer imod lovforslaget. Enhedslisten har de samme betænkeligheder ved Udbetaling Danmark, som partiet var enig med de tre nuværende regeringspartier om, da etableringsloven om Udbetaling Danmark blev vedtaget i 2010. Enhedslisten finder ikke, at der i de fremlagte lovforslag L 86 og L 87 er taget højde for disse betænkeligheder, tværtimod. En gennemførelse af lovforslagene vil gå ud over servicen i forhold til den enkelte borger, især for de mange borgere, der ikke kan begå sig i den digitale verden. Borgerne vil nemt miste overblikket over deres sag, når de skal kommunikere med to myndigheder, hvor de før kunne nøjes med en. Der er derfor en stor fare for, at mange borgere ikke vil få de ydelser, de har ret til, og at konstruktionen vil medføre dobbeltarbejde. Det er heller ikke sandsynligt, at de forventede besparelser vil blive indfriet. En lang række kommuner har beregnet, at overgangen til Udbetaling Danmark kommer til at koste dem rigtig mange penge. Konsekvensen vil være, at der ikke er bemanning i kommunerne til at tage vare på de borgere, der løber sur i den nye struktur, og at kommunerne tvinges til at skære på velfærdsydelser. Centraliseringen vil gå ud over borgernes retssikkerhed. Der lægges op til samkøring af registre og udveksling af oplysninger mellem kommunerne og den private institution Udbetaling Danmark, følsomme personoplysninger vil flyde rundt mellem langt flere mennesker, alt sammen uden borgernes samtykke. Borgernes klagemuligheder bliver begrænset. Samtidig er der tale om privatisering af et følsomt velfærdsområde, som udbetaling af offentlige ydelser er. Det betyder begrænsning af borgernes demokratiske indflydelse. I dag kan borgerne skifte en kommunalbestyrelse ud, hvis de mener, den ikke forvalter ydelserne ordentligt. Den mulighed har man ikke med Udbetaling Danmark. Endelig bliver hele projektet gennemført i strid med almindelige regler for god personalepolitik.

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

### 4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

til

## I. Forslag til Lov om sagsbehandling og administration i Udbetaling Danmark

Af social- og integrationsministeren, tiltrådt af <>:

Til titlen

1) Titlen affattes således:

**»Forslag**

til

**Lov om Udbetaling Danmark«**

[Lovteknisk rettelse]

Til § 8

2) I stk. 1 indsættes efter »jf. §§ 6, 7 og 9« ordene: »samt til brug for myndighedsopgaver efter den sociale og beskæftigelsesmæssige lovgivning«.

[Præcisering af bestemmelsen]

Bemærkninger

Til nr. 1

Det er tale om en lovteknisk ændring af titlen.

Til nr. 2

Der er tale om en præcisering, som følge af at Udbetaling Danmark og kommunerne, jf. bemærkninger til forslaget til § 8, også har adgang til systemet i forbindelse med vejledning af borgeren og ved behandling af sager på det sociale og beskæftigelsesmæssige område. Opslaget i registret til brug for vejledning af borgeren vil forsat skulle ske i overensstemmelse med persondatalovens regler. Opslag i registret til brug for sagsbehandling vil skulle ske efter forvaltningslovens regler samt efter reglerne i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område.

Ændringsforslag

til

**II. Forslag til Lov om ændring af forskellige love som følge af etableringen af Udbetaling Danmark og om ophævelse af lov om ændring af regler for statens udbetaling af refusion af kommunernes udgifter i henhold til den sociale pensions- og bistandslovgivning m.v. (Fordeling af myndighedsansvaret mellem kommunerne og Udbetaling Danmark m.v.)**

Til § 2

1) Efter nr. 21 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 45, stk. 5, nr. 1, der bliver stk. 6, nr. 1, ændres »og 4« til: »og 5«.«

[Konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 21]

Til § 3

2) I nr. 5 ændres »§ 42, stk. 2, 2. pkt.«, til: »§ 42, stk. 2, 3. pkt.«.

[Rettelse af fejlagtig henvisning]

Til § 24

3) I den under nr. 3 foreslåede affattelse af § 16, stk. 3, udgår 3. pkt.

[Fjernelse af overflødig hjemmel]

Til § 26

4) I stk. 1 ændres »23« til: »24«.

[Rettelse af fejlagtig henvisning]

5) Efter stk. 7 indsættes som nye stykker:

»Stk. 8. På sagsområder, hvor myndighedsansvaret overgår til Udbetaling Danmark efter denne lovs §§ 4, 5 og 9, videregiver Københavns Kommune senest den 1. august 2012 en elektronisk kopi af alle sager, hvori kommunen i perioden fra den 1. januar 2011 til den 1. marts 2012 traf endelig afgørelse. Udbetaling Danmark må alene bruge de pågældende sager i uddannelsesøjemed og kun i perioden fra den 1. august 2012 til den 30. september 2012.

Stk. 9. På sagsområder, hvor myndighedsansvaret overgår til Udbetaling Danmark efter denne lovs § 13, videregiver Københavns Kommune senest den 1. oktober 2012 en elektronisk kopi af alle sager, hvori kommunen i perioden fra den 1. januar 2011 til den 1. marts 2012 traf endelig afgørelse. Udbetaling Danmark må alene bruge de pågældende sager i uddannelsesøjemed og kun i perioden fra den 1. oktober 2012 til den 30. november 2012.

Stk. 10. På sagsområder, hvor myndighedsansvaret overgår til Udbetaling Danmark efter denne lovs §§ 1-3 og 24, videregiver Københavns Kommune senest den 1. januar 2013 en elektronisk kopi af alle sager, hvori kommunen i perioden fra den 1. januar 2011 til den 1. marts 2012 traf endelig afgørelse. Udbetaling Danmark må alene bruge de pågældende sager i uddannelsesøjemed og kun i perioden fra den 1. januar 2013 til den 28. februar 2013.«

[Adgang for Udbetaling Danmark til at uddanne sit personale]

Til § 27

6) I stk. 1, nr. 1, 2 og 4, ændres »23« til: »24«.

[Rettelse af fejlagtig henvisning]

#### B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Der er tale om en konsekvensrettelse som følge af forslaget til § 2, nr. 21.

Til nr. 2

Der er tale om rettelse af en fejlagtig henvisning til § 42, stk. 2, 2. pkt.

Til nr. 3

Der er tale om en ændring, som følge af at der allerede er hjemmel i § 21, stk. 9, i forslag til lov om Udbetaling Danmark til at fastsætte nærmere regler om regnskab m.v. for alle de ydelser, der overgår til Udbetaling Danmark.

Til nr. 4

Der er tale om rettelse af en fejlagtig henvisning til § 23. Henvisningen er rettet til § 24.

Til nr. 5

Udbetaling Danmark blev etableret med den såkaldte etableringslov af 22. december 2010. Som det fremgår af lovforslaget til etableringsloven, L 57 2010-11 (1. samling), vedrører de sagsområder, der skal overgå til Udbetaling Danmark, ydelser, der indgår i mange borgeres grundforsørgelse. I lovforslag L 57 fremgår det således, at det er »afgørende«, at overgangen af opgaver til Udbetaling Danmark »foregår så smidigt som muligt og uden gene for borgerne«. Det fremgår også, at der skal ske en »en hensigtsmæssig planlægning af opgaveovergangen.« Der henvises til bemærkningerne til lovforslagets § 2 i de specielle bemærkninger til lovforslag L 57. Udbetaling Danmark skal med overtagelsen af ansvaret for sagsområderne udbetale ca. 180 mia. kr. årligt til ca. 2 mio. borgere. Det er afgørende, at service-niveauet i forhold til borgerne opretholdes ved overgangen. Borgerne skal således fortsat modtage deres ydelser til tiden. Flere af ydelserne – social pension og barseldagpenge - udgør borgernes forsørgerydelser.

Udbetaling Danmark skal overtage opgaverne i tre forskellige »bølger« fra henholdsvis den 1. oktober 2012, den 1. december 2012 og den 1. marts 2013. Der henvises til § 25 i L 87, Forslag til lov om ændring af forskellige love som følge af etableringen af Udbetaling Danmark og om ophævelse af lov om ændring af regler for statens udbetaling af refusion af kommunernes udgifter i henhold til den sociale pensions- og bistandslovgivning m.v. (Fordeling af myndighedsansvaret mellem kommunerne og Udbetaling Danmark m.v.). Kravet om en smidig overgang uden gene for borgerne indebærer nødvendigvis, at Udbetaling Danmark skal uddanne sine medarbejdere i behandling af konkrete sager på de relevante sagsområder. Denne uddannelse skal foregå, inden myndighedsansvaret overtages, så Udbetaling Danmark er i stand færdigbehandle verserende sager og behandle nye sager på tilfredsstillende vis fra dag ét.

Uddannelsen af medarbejderne vil finde sted i en periode på to måneder forud for overførslen af hver af de tre bølger, hvor der overføres sagsområder til Udbetaling Danmark. For at sikre at medarbejderne i Udbetaling Danmark kan håndtere alle typer af sager, når sagsområderne overgår, er det nød-

vendigt, at uddannelsen i konkret sagsbehandling er så virkelighedsnær som mulig og at medarbejderne er fortrolige med de it-systemer, der skal understøtte sagsbehandlingen. Udbetaling Danmark har undersøgt mulighederne for at opbygge et undervisningsmiljø, hvori der alene benyttes fiktive sager. Udbetaling Danmark vurderer dog, at opbygningen af et sådan anonymiseret undervisningsmiljø i it-systemerne vil koste minimum 10 mio. kr.

Alternativt kan uddannelsen gennemføres ved brug af sager, der ikke er anonymiseret fuldt ud. Denne løsning vil kræve anvendelse af langt færre offentlige midler. Hertil kommer, at medarbejderne ved uddannelse i et fiktivt undervisningsmiljø risikerer, at uddannelsen bliver utilstrækkelig, fordi der ikke kan udvikles sager til undervisningsbrug, der er tilstrækkeligt virkelighedstro. Uddannelse med udgangspunkt i brug af rigtige sager giver således en mere grundig uddannelse af medarbejderne, der er med til at understøtte, at Udbetaling Danmark kan træffe rigtige afgørelser fra den dag, myndighedsansvaret overgår.

Nærværende ændringsforslag skal på den baggrund sikre at det fornødne grundlag for en grundig uddannelse af medarbejderne i Udbetaling Danmark er til stede. Dette skal ske ved at udvælge en række rigtige sager i Københavns Kommune. Med forslaget gives der en klar og utvetydig hjemmel til, Københavns Kommune har mulighed for og pligt til elektronisk at videregive kopi af alle afgjorte sager fra 2011 og de første par måneder af 2012 til Udbetaling Danmark på de sagsområder, hvor myndighedsansvaret overgår. Københavns Kommune har tilkendegivet over for Udbetaling Danmark, at kommunen er indforstået med at være Udbetaling Danmark behjælpelig med dette.

Samtidigt skal ændringsforslaget sikre, at Udbetaling Danmark har hjemmel til at indsamle og bruge de pågældende sager i uddannelsesøjemed i en periode på to måneder før de tre forskellige tidspunkter for overførsel af sagsområderne. Sagerne må ikke bruges i andet øjemed.

Udbetaling Danmark udvælger fra de modtagne sager et mindre antal sager, i alt ca. 400 sager, der konkret skal bruges i undervisningen. Udvalgelsen skal sikre, at der i det konkrete uddannelsesforløb indgår sager, der er repræsentative for de opgaveområder, der overgår til Udbetaling Danmark.

Både Københavns Kommunes elektroniske videregivelse og Udbetaling Danmarks elektroniske opbevaring af sagerne og brug af de udvalgte sager i forbindelse med uddannelsesforløbet vil indebære behandling af følsomme personoplysninger. Der kan for eksempel i få tilfælde indgå oplysninger om helbredsmæssige forhold i visse sager, der er omfattet af persondatalovens § 7, og oplysninger om væsentlige sociale problemer, der er omfattet af persondatalovens § 8. Det drejer sig for eksempel om visse sager om boligstøtte, hvor der kan indgå oplysninger om at en person har et bevægelseshandicap. Det kan ligeledes dreje sig om oplysninger om, at en person modtager førtidspension. Uddannelsesforløbet vil

dog være kortvarigt, og Udbetaling Danmark vil med en række tiltag sikre, at der ikke tilgås flere oplysninger end nødvendigt under uddannelsen, herunder vil medarbejdernes brug af sagerne blive logget, ligesom oplysningerne i sagerne (navn, adresse, fritekstfelter) så vidt muligt vil blive "blændet".

Forholdet til persondataloven og persondatadirektivet

Som det fremgår af afsnit 2.7.2.1. i lovforslag nr. L 86 (forslag til lov om sagsbehandling og administration i Udbetaling Danmark), vurderes det, at Udbetaling Danmark skal betragtes som en »forvaltningsmyndighed, der udfører opgaver på det sociale område«, jf. persondatalovens § 8, stk. 3, idet de fleste sagsområder, der foreslås overført til Udbetaling Danmark, må betragtes som lovgivning på det sociale område. Det samme er tilfældet med Københavns Kommune for så vidt angår de sager, som nærværende ændringsforslag vedrører.

Social- og Integrationsministeriet har overvejet, om der - uden vedtagelse af dette ændringsforslag - er hjemmel i persondatalovens behandlingsregler til den beskrevne videregivelse fra Københavns Kommune og Udbetaling Danmarks efterfølgende indsamling og anvendelse. Der findes dog kun i begrænset omfang sammenlignelig praksis fra for eksempel fra Datatilsynet. Det er Social- og Integrationsministeriets umiddelbare vurdering, at der ikke kan videregives oplysninger fra Københavns Kommune efter persondatalovens § 8, stk. 3, som beskrevet i det foregående afsnit ovenfor, jf. blandt andet beskrivelsen i afsnit 2.7.1.2. i L 86 om videregivelse af oplysninger fra sociale myndigheder. Formålet med ændringsforslaget er således at sikre et klart og utvetydigt lovgrundlag for videregivelsen.

Det forudsættes videregivelsen fra Københavns Kommune til Udbetaling Danmark og Udbetaling Danmarks indsamling og efterfølgende brug af de udvalgte sager i alle tilfælde sker inden for rammerne af EU's persondatadirektiv (direktiv 95/46/EF) og reglerne i persondataloven i øvrigt. Persondatalovens § 8, stk. 3, er ikke en direktivbestemt bestemmelse, jf. beskrivelsen i afsnit 2.10. i lovforslag nr. L 86. Behandling af personoplysninger, herunder videregivelse, kan ske for at et retskrav kan fastsættes, gøres gældende eller forsvares efter artikel 8, stk. 2, litra e, 2. led, i EU's persondatadirektiv. Som det fremgår af det nævnte afsnit 2.10. i L 86, antages det, at denne bestemmelse omfatter myndigheders behandling af oplysninger som led i myndighedsudøvelse. Bestemmelsen svarer til persondatalovens § 7, stk. 2, nr. 4.

Offentlig myndighedsudøvelse er typisk konkrete forvaltningsafgørelser, men myndighedsudøvelse af mere faktisk karakter såsom undervisning af en myndigheds medarbejdere må i et vist begrænset omfang også være omfattet. Det må særligt gælde her, hvor undervisningen knytter sig meget tæt til det arbejde med konkrete afgørelser, som Udbetaling Danmark skal være forberedt på til at overtage ansvaret for inden myndighedsovergangen. Den beskrevne videregivelse

fra Københavns Kommune af rigtige sager og det korte efterfølgende uddannelsesforløb er som nævnt helt afgørende for, at Udbetaling Danmark kan leve op til kravet om en smidig overgang. Behandlingen af personoplysninger må derfor anses for at være i overensstemmelse med persondata-direktivet.

Det bemærkes i den forbindelse, at persondatalovens § 5's krav om, at behandlingen kun kan ske til saglige formål, og hvis behandlingen er proportional, vil blive overholdt under uddannelsesforløbet. For eksempel vil Udbetaling Danmark ikke udvælge flere af de videregivne sager til den konkrete uddannelse end nødvendigt. Udbetaling Danmark vil som dataansvarlig myndighed for de oplysninger, myndigheden modtager/indsamler fra Københavns Kommune i øvrigt sikre sig, at persondataloven overholdes under uddannelsesforløbet, herunder lovens krav om sletning og sikkerhed.

Det er hensigten med formuleringen af den foreslåede bestemmelse at fastslå udtrykkeligt hvilke sager, der skal videregives fra Københavns Kommune, og som dermed skal indsamles af Udbetaling Danmark. Da det ikke er muligt på konkret »sagsniveau« at lovgive om, hvilke sager, der skal bruges i uddannelsesøjemedet, vil Udbetaling Danmark nødvendigvis få videregivet flere sager, end de ca. i alt ca. 400 sager, der bliver behov for at bruge i uddannelsesforløbet.

Social- og Integrationsministeriet har overvejet ændringsforslagets forhold til oplysningspligten i persondatalovens § 29, der vedrører situationer, hvor personoplysninger indsamles hos andre end de registrerede. Oplysningspligten indebærer, at den registrerede skal underrettes om bl.a. den dataansvarlige myndigheds identitet, formålene med behandlingen af personoplysninger og alle yderligere oplysninger, der må

anses for nødvendige for, at den registrerede kan varetage sine interesser. Der kan ske fravigelse af oplysningspligten, hvis den registrerede allerede er bekendt med oplysningerne om den registreredes identitet mv. eller videregivelsen udtrykkeligt er fastsat i henhold til lov, jf. § 29, stk. 2.

Som følge af den udtrykkelige fastsættelse i ændringsforslaget af Københavns Kommunes videregivelse og Udbetaling Danmarks indsamling af sager, er det Social- og Integrationsministeriets vurdering, at persondatalovens § 29, stk. 1, om oplysningspligt ikke gælder for Københavns Kommunes og Udbetaling Danmarks behandling af personoplysninger om de personer, de videregivne, indsamlede og efterfølgende benyttede sager vedrører, jf. lovens § 29, stk. 2, 2. led.

Det vil alene være ansatte i Udbetaling Danmark, som konkret har behov for undervisning ved brug af personoplysninger og som er undergivet tavshedspligt, der får adgang til personoplysningerne. De personoplysninger, der som følge af forslaget videregives fra Københavns Kommune til Udbetaling Danmark med henblik på undervisning, må udelukkende anvendes til undervisning. Alle der deltager i undervisningen, skal have modtaget behørig instruktion om, hvorledes de personoplysninger, der indgår, må behandles. De lokaler, der benyttes til behandling af personoplysninger i forbindelse med undervisningen, skal desuden være indrettet med henblik på at forhindre uvedkommende – herunder også andre ansatte i Udbetaling Danmark og ATP – adgang til personoplysningerne.

Til nr. 6

Der er tale om rettelse af en fejlagtig henvisning til § 23. Henvisningen er rettet til § 24.

*Orla Hav (S) Maja Panduro (S) Jacob Bjerregaard (S) Jens Joel (S) Karen J. Klint (S) Rasmus Horn Langhoff (S)*

*Poul Andersen (S) Hans Vestager (RV) Liv Holm Andersen (RV) Andreas Steenberg (RV) Özlem Sara Cekic (SF) fmd.*

*Annette Vilhelmsen (SF) Ida Damborg (SF) Finn Sørensen (EL) Pernille Skipper (EL) Hans Andersen (V)*

*Anne-Mette Winther Christiansen (V) nfm. Louise Schack Elholm (V) Karen Ellemann (V) Finn Thranum ( )*

*Eyvind Vesselbo (V) Fatma Øktem (V) Karin Nødgaard (DF) René Christensen (DF) Karina Adsbøl (DF)*

*Mette Hjermind Dencker (DF) Simon Emil Ammitzbøll (LA) Thyra Frank (LA) Tom Behnke (KF)*

Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	47	Liberal Alliance (LA)	9
Socialdemokratiet (S)	44	Det Konservative Folkeparti (KF)	8
Dansk Folkeparti (DF)	22	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Radikale Venstre (RV)	17	Siumut (SIU)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	16	Sambandsflokkurin (SP)	1
Enhedslisten (EL)	12	Javnaðarflokkurin (JF)	1

**Oversigt over bilag vedrørende L 86 og L 87**

<b>Bilagsnr.</b>	<b>Titel</b>
1	Høringsnotat og høringssvar, fra social- og integrationsministeren
2	Udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
3	2. udkast til tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
4	Tidsplan for udvalgets behandling af lovforslaget
5	Materiale fra teknisk gennemgang af L 86 og L 87
6	Henvendelse af 13/12-11 fra kontrolgruppen Aabenraa på vegne af 20 kommuners kontrolgrupper vedr. Udbetaling Danmark
7	Supplerende høringssvar og høringsnotat, fra social- og integrationsministeren
8	Diverse notater, fra social- og integrationsministeren
9	Høringssvar fra Datatilsynet, fra social- og integrationsministeren
10	Ændringsforslag, fra social- og integrationsministeren
11	Ændringsforslag, fra social- og integrationsministeren

**Oversigt over spørgsmål og svar vedrørende L 86 og L 87**

<b>Spm.nr.</b>	<b>Titel</b>
1	Spm. om, at fremsende evalueringen af de norske erfaringer til udvalget m.v., til social- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
2	Spm., om ministeren agter at sætte behandlingen af lovforslaget i bero, indtil udvalget har gennemført en grundig drøftelse af de norske erfaringer, til social- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
3	Spm., om ministeren kan garantere, at borgerne altid har krav på at få personlig og individuel hjælp og vejledning fra en sagsbehandler m.v., til social- og integrationsministeren, og ministerens svar herpå
4	Spm. om kommentar til henvendelse af 13/12-11 fra kontrolgruppen Aabenraa på vegne af 20 kommuners kontrolgrupper, til social- og integrationsministeren, [og ministerens svar herpå]