



NOTAT

17. januar 2012

Høringsnotat vedrørende udkast til forslag til lov om ændring af lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel mv. og lov om finansiel stabilitet (Ændring af finansieringsformen for Garantifonden for indskydere og investorer, udvidelse af medgiftsordningen, opretholdelse af tilladelse som led i krisehåndtering og Finanstilsynets videregivelse af oplysninger m.v.) (Feb I)

1. Indledning

Det overordnede formål med lovforslaget er at gennemføre en række initiativer som opfølgning på Bankpakke IV fra 2011.

Således indeholder lovforslaget en ændring af finansieringsformen for Garantifonden for indskydere og investorer for at styrke mulighederne for at gennemføre en afvikling af pengeinstitutter, der måtte blive nødlidende, uden at dette medfører tab for simple, ikke-efterstillede kreditorer.

Med lovforslaget ændres finansieringen af pengeinstitutafdelingen ved at fastsætte et årligt bidrag for pengeinstitutternes betaling til Fonden med det formål at tilvejebringe en mere jævn og forudsigelig belastning af pengeinstitutterne.

Herudover foretages en række ændringer af Finanstilsynets tavshedspligt, således at Finanstilsynet i en række situationer får videre adgang til at videregive fortrolige oplysninger til eksempelvis andre myndigheder eller potentielt overtagende institutter.

Lovforslaget blev sendt i høring den 13. december 2011 med høringsfrist den 2. januar 2012 til i alt 115 myndigheder, organisationer mv. Finanstilsynet har modtaget 28 høringssvar. Heraf har 8 haft bemærkninger til lovforslaget.

De væsentligste bemærkninger fra de hørte parter til de enkelte emner i lovudkastet gennemgås og kommenteres nedenfor.

Visse høringssvar har givet anledning til redaktionelle og tekniske ændringer og præciseringer i lovteksten og bemærkningerne. Disse ændrer ikke ved substansen i de pågældende forslag til lovbestemmelser og omtales derfor ikke nærmere i dette notat. Derudover indeholder enkelte høringssvar bemærkninger og opfordringer til lovinitiativer, som ikke vedrører nærværende lovforslag. Disse omtales heller ikke nærmere i dette notat.

Det skal hertil nævnes, at som følge af den foreslåede udvidelse af medgiftsordningen, er der under høringen i samarbejde med Skatteministeriet udarbejdet en konsekvensrettelse af ligningslovens § 7 B. Henset til at der er tale om en tek-

nisk konsekvensrettelse af gældende lov, som følge af lovforslaget, vil dette ikke blive omtalt nærmere i nærværende notat.

2. Generelle bemærkninger

Høringen tegner overordnet et billede af, at de hørte parter generelt er positive over for lovforslaget.

3. Bemærkninger til konkrete emner

Kommenteringen af høringssvarene vil ske med udgangspunkt i følgende overordnede opdeling:

- 3.1. Ændring af finansieringsformen af Garantifonden for Indskydere og Investorer
 - 3.1.1. Øgede udgifter for pengeinstitutterne
 - 3.1.2. Kravet om forsvarlig likviditet (§ 7, stk. 4)
 - 3.1.3. Ekstraordinære bidrag (§ 7, stk. 5)
 - 3.1.4. Garantifondens første opkrævning af bidrag i henhold til den nye lov (lovforslagets § 5, stk. 3)
- 3.2. Udvidelse af medgiftsordningen
 - 3.2.1. Generelt vedr. Model I og II
 - 3.2.2. Værdiansættelsen
- 3.3. Videregivelse af fortrolige oplysninger
 - 3.3.1. Videregivelse i forbindelse med redning eller afvikling
 - 3.3.2. Forsikringsselskaber og pensionskasser
- 4. Oversigt over hørte organisationer

3.1. Ændring af finansieringsformen af Garantifonden for Indskydere og Investorer

3.1.1. Øgede udgifter for pengeinstitutterne

Finansrådet hilser generelt lovforslaget til gennemførelse af Bankpakke IV velkommen.

Finansrådet skal dog samtidig påpege, at de øgede udgifter for pengeinstitutterne til finansiering af pengeinstitutafdelingen og afviklings- og restruktureringsafdelingen i sammenhæng med nye krav til kapital mv. kan lægge yderligere begrænsninger på bankernes risikovillighed og evne til at yde kredit. Dette vil kunne få konsekvenser for forbrug, investeringer og arbejdspladser og dermed kunne hæmme væksten. Finansrådet finder på den baggrund, at bankernes samlede betaling både til pengeinstitutafdelingen og afviklings- og restruktureringsafdelingen ikke tilsammen bør overstige 2 promille af institutternes indlånsmasse pr. regnskabsår.

Finansrådet bemærker endvidere til forslaget om, at der skal oprettes en konsolideringsfond til dækning af omkostninger ved fusioner, at det fremgår, at omkostninger, som kan dækkes via Fonden, vil være omkostninger forbundet med udtræden af datacentraler i forbindelse med en fusion, hvor det ene pengeinstitut er nødlidende. Finansrådet bemærker, at det vil være bankerne, som i tilfælde af træk under denne ordning skal tilvejebringe midlerne og foreslår, at der til brug

herfor kan anvendes de samme indeståelser, som anvendes til dækning af tabskautionerne. Af forslaget fremgår det modsat, at der skal være særskilte indeståelser på 1 mia. kr. til brug for disse omkostninger. Finansrådet står uforstående over for så stor en samlet indeståelse og opfordrer til, at der foretages en vurdering af sandsynligheden for træk under denne ordning, samt hvilket beløb der i givet fald vil blive tale om. Finansrådet finder endvidere, at det bør præciseres i bemærkningerne, at muligheden for brug af midler i forbindelse med restrukturering bør afgrænses til de situationer, hvor Fonden kan medvirke til afvikling via tildeling af medgift. Finansrådet finder ikke, at forslaget foretager en tilstrækkelig afgrænsning, da det efter Finansrådets opfattelse vil være muligt at anvende midlerne i afviklings- og restruktureringsafdelingen selv i de situationer, hvor der ikke er fastsat en frist til opfyldelse af kapitalkravene.

Kommentar

Det er hensigten med den ændrede finansiering af pengeinstitutafdelingen at opnå en mere jævn og forudsigelig belastning af pengeinstitutternes bidrag. Derudover forventes det, at det kommende direktiv om indskydergaranti vil føre til et krav om, at Fondens midler skal øges væsentligt. Det foreslås derfor, at pengeinstitutafdelingens midler fremover skal udgøre 1 procent af de dækkede nettoindskud, hvilket skal indbetales forud i årlige bidrag (ex-ante).

Det foreslås tillige at udvide afviklingsafdelingen til at blive til en afviklings- og restruktureringsafdeling, som udover finansiering af tabskautionen over for Finansiell Stabilitet A/S som følge af afvikling efter kapitel 4 b eller kapitel 4 d i lov om finansiell stabilitet, tillige skal dække de omkostninger der måtte være forbundet med udtrædelse af datacentraler. Formålet hermed er, at pengeinstitutter, der ønsker at byde på et nødlidende pengeinstitut, ligestilles, hvilket kan være med til at øge interessen for nødlidende banker, såfremt disse afvikles ved en Bankpakke IV-løsning.

Med den foreslåede bestemmelse videreføres, at afviklings- og restruktureringsafdelingen finansierer tabskautionen over for Finansiell Stabilitet, hvorfor det fastholdes, at formuen til brug herfor skal udgøre mindst 3,2 mia. kr. På grund af udvidelsen af afdelingens forpligtelser til også at dække omkostninger forbundet med udtræden af datacentraler, findes det hensigtsmæssigt, at den eksisterende formue på 3,2 mia. kr. suppleres med en formue på 1 mia. kr. til brug herfor. Dette vil sikre afdelingen midler til at opfylde begge formål. Formuen på 1 mia.kr. til brug for dækning af udtrædelsesomkostninger til datacentraler, kan enten bestå af indeståelser eller af kontante indbetalinger, hvilket er valgfrit for pengeinstitutterne.

Det er vurderingen, at et fast årligt bidrag til pengeinstitutafdelingen samt valgfriheden mellem bidrag ved indeståelser eller ved kontante bidrag til en del af afviklings- og restruktureringsafdelingens midler sammenholdt med bidrag på maksimalt 2,5 promille af de dækkede nettoindskud til pengeinstitutafdelingen og maksimalt 2 promille af de dækkede nettoindskud til afviklings- og restruktureringsafdelingen udgør en rimelig belastning af institutterne.

En indeståelse er en garanti fra et pengeinstitut. Garantien fremgår udelukkende af noten over eventualforpligtelser i det enkelte pengeinstituts regnskab. Det vil således ikke nødvendigvis være klart for regnskabslæseren, hvor stor det enkelte pengeinstituts garanti er. Finansiering af afviklings- og restruktureringsafdelingen ved indeståelser indebærer endvidere, at de institutter, der er blevet nødlidende, ikke bidrager til finansieringen af afdelingen, da indeståelsen/garantien først aktualiseres i forbindelse med afviklingen af et nødlidende institut.

3.1.2. Kravet om forsvarlig likviditet (§ 7, stk. 4)

Garantifonden for Indskydere og Investorer bemærker, at da det påhviler Fondens bestyrelse at sikre en forsvarlig likviditet, og at kravet om, at denne mindst skal udgøre 0,75 pct. af de dækkede nettoindskud, må det antages at betyde, at opfyldelse af denne grænse skal måles op mod opgørelsen af de samlede dækkede nettoindlån pr. 1. oktober i det foregående år. Det betyder, at hvis pengeinstitutafdelingens likviditet i løbet af 2012 udgør 0,75 pct. af de dækkede nettoindlån pr. 1. oktober 2011, og det ultimo 2012 konstateres, at de dækkede nettoindlån pr. 1. oktober 2012 er højere end i 2011, så er Fondens bestyrelse ikke forpligtet til straks at øge pengeinstitutafdelingens likviditet ved at indgå aftale med Fondens bank(er) om forøgelse af lånerammen, hvis 0,75 pct.-kravet forventes opfyldt efter bidragsindbetalingen i januar 2013. Fonden anmoder om, at dette præciseres i bemærkningerne, da udtrykket ”til enhver tid” kunne indikere, at 0,75 pct. kravet skal være opfyldt dagligt.

Fonden argumenterer endvidere for en pragmatisk forståelse af likviditetskravet, da der er omkostninger knyttet til opretholdelse af lånerammer i form af commitment fees, og på grund af størrelsen af den krævede likviditet kan der blive tale om betydelige udgifter til commitment fees. Fonden forstår derfor bestemmelsen om, at pengeinstitutafdelingens likviditet ”til enhver tid” skal udgøre mindst 0,75 pct. af de samlede dækkede nettoindskud således, at likviditetskravet skal opfyldes, når det er praktisk muligt, da Fonden ellers vil være tvunget til at opretholde lånerammer, der sikrer, at Fondens likviditet væsentligt overstiger 0,75 pct.-grænsen, hvilket vil være forbundet med store omkostninger.

Fonden finder endvidere, at det udtrykkeligt bør fremgå af bemærkningerne, at der ved vurderingen af Fondens opfyldelse af forpligtelsen til at opretholde en likviditet svarende til 0,75 pct. af de dækkede nettoindskud må tages hensyn til, at låneoptagelse mod statsgaranti kan tage tid. Det er således vigtigt, at det fremgår, at kravet om opfyldelse af 0,75 pct.-grænsen ”til enhver tid” skal forstås under hensyntagen til, hvad der er praktisk muligt.

Endelig bemærker Fonden, at forslaget om, at der skal ske tilbagebetaling af en forholdsmæssig del af det ”forudbetalte” bidrag, hvis et institut ophører med at have indskud, kan medføre, at Fonden ikke længere overholder 0,75 pct.-kravet. Fonden foreslår på den baggrund, at det i bemærkningerne anføres, at tilbagebetalingen af bidrag til et ophørt institut kan gennemføres, uanset om tilbagebetalingen måtte medføre, at pengeinstitutafdelingen ikke længere overholder 0,75

pct.-grænsen. Alternativt skal det anføres, at tilbagebetalingen gennemføres i forbindelse med opkrævningen af nye bidrag førstkommande januar.

Kommentar

Kravet om, at Fondens bestyrelse skal sikre en forsvarlig likviditet i pengeinstitutfdelingen, er nyt og skal ses i sammenhæng med den ændring af finansieringen af pengeinstitutfdelingen, som er det overordnede formål med lovforslaget. Med lovforslaget skal pengeinstitutterne fremover betale et årligt bidrag til Fonden uafhængigt af de udbetalinger, som Fonden måtte have, hvilket sikrer en mere jævn belastning af sektoren. Det betyder, at Fonden til enhver tid skal råde over en likviditet på mindst 0,75 pct. af de dækkede nettoindskud, som på nuværende tidspunkt svarer til ca. 5,8 mia.kr. Baggrunden for dette forslag skal bl.a. ses i sammenhæng med de gældende regler, hvorefter Fondens samlede formue skal udgøre 3,2 mia. kr., og det faktum, at da lovforslaget medfører en endelig opgørelse af den nugældende fond mhp. at opstarte med en ny finansieringsform pr. 2. kvartal 2012, kan dette medføre, at fonden pr. 2. kvartal vil besidde en mindre formue, end hvad kravet er i dag, hvilket ikke synes hensigtsmæssigt.

Som det fremgår af lovforslaget kan likviditeten bestå af lånetilsagn, der kan ses som en kassekredit, der kun benyttes, når der er behov herfor. Det kan eksempelvis være i de situationer, hvor likviditeten, som anført af Fonden, kan falde til under 0,75 pct. Eksempelvis ved udbetalinger i forbindelse med afvikling, men også ved et pengeinstituts udtræden. Hvis der opstår en situation, hvor det må lægges til grund, at Fonden ikke ved almindelig agtpågivenhed har kunnet forudsige, at likviditeten ville falde til under 0,75 pct., må der i overensstemmelse med det i Fondens hørings svar anførte, gives Fonden et vist tidsrum til at opfylde kravet om, at have en forsvarlig likviditet på mindst 0,75 pct. af de samlede dækkede nettoindskud. Kravet om forsvarlig likviditet skal dog opfyldes hurtigst muligt.

3.1.3. Ekstraordinære bidrag (§ 7, stk. 5)

Finansrådet er uforstående over for, at muligheden for at påbyde Fondens bestyrelse at forhøje det årlige bidrag ekstraordinært skal ske efter forhandling med Danmarks Nationalbank. Finansrådet finder, at det på baggrund af bemærkningerne til lovforslaget må lægges til grund, at den tilsigtede retstilstand er, at Fonden har kompetence til at fastsætte ekstraordinære bidrag, hvis pengeinstitutfdelingens finansielle forhold tilsiger det, og at Finanstilsynet har kompetence til at påbyde Fondens bestyrelse at gøre dette. Finansrådet finder, at dette bør fremgå klarere af både lovtekst og bemærkninger.

Garantifonden for Indskydere og Investorer finder ligeledes, at den tilsigtede retstilstand er, at Fonden har kompetence til at fastsætte ekstraordinære bidrag, hvis pengeinstitutfdelingens finansielle forhold tilsiger dette, og at Finanstilsynet har kompetence til at påbyde Fondens bestyrelse at gøre dette.

Kommentar

Efter de gældende regler fastsætter Finanstilsynet efter forhandling med Danmarks Nationalbank regler om institutternes bidrag til Fonden. Med udgangspunkt i gældende lov foreslås derfor, at i de situationer, hvor bidraget ekstraordinært skal forhøjes, forhandler Finanstilsynet et eventuelt påbud herom med Danmarks Nationalbank. Danmarks Nationalbank inddrages, da Danmarks Nationalbank skal varetage den finansielle stabilitet, og da bidraget kun kan forhøjes, såfremt pengeinstitutafdelingens finansielle forhold tilsiger dette.

3.1.4. Fondens første opkrævning af bidrag i henhold til den nye lov (lovforslagets § 5, stk. 3)

Finansrådet bemærker, at det fremgår, at ved den første opkrævning af bidrag til pengeinstitutafdelingen ”afregnes afdelingens eksisterende negative eller positive formue i forhold til pengeinstitutterne” og indeståelser frigives. Finansrådet bemærker, at ”forventet tilgodehavende dividende i konkursboer” er optaget som aktiv på Fondens balance og foreslår, at det præciseres i bemærkningerne, at disse tilgodehavender ligeledes skal afregnes over for de bidragspligtige pengeinstitutter.

Garantifonden for Indskydere og Investorer foreslår ligeledes, at det i bemærkningerne præciseres, hvorledes Fonden skal forholde sig med hensyn til dette tilgodehavende i forbindelse med afregningen af institutternes andel af Fondens formue. Det foreslås endvidere, at det beskrives, hvorledes det efter lovens ikrafttræden skal forholde sig med eventuelle andre indtægter, som Fonden måtte modtage (f.eks. udlodning fra konkursboer, udbetaling af supplerende dividende fra banker under afvikling efter Bankpakke III). Fonden anfører endvidere, at det ikke fremgår, hvornår der første gang skal foretages opkrævning af bidrag til afviklings- og restruktureringsafdelingen. Herudover lægger Fonden til grund, at et aktiv svarende til aktivet ”forventet dividende i konkursboer” fremover vil blive optaget i Fondens balance, men at dette aktiv ikke vil skulle medregnes i opgørelsen af formuekravet på 1 pct. af de dækkede nettoindskud.

Kommentar

Med forslaget om at ændre finansieringen af Fonden således, at pengeinstitutterne fremover indbetaler et fast årligt bidrag, er det hensigten at skabe en mere jævn belastning af pengeinstitutternes regnskab. På den baggrund er ”indeståelser” ikke længere en del af finansieringen af pengeinstitutafdelingen. Som anført af Finansrådet og Fonden fremgår det ikke direkte af lovforslaget, hvordan aktivet ”forventet tilgodehavende dividende i konkursboer” skal behandles. Det forekommer hensigtsmæssigt, hvis alle fremtidige indtægter, herunder realiseringen af dividende fra eksisterende konkursboer, indgår i Fondens formue, da dette vil skabe størst klarhed over formueforholdene i Fonden. Dividende fra konkursboer, hvor konkurs er indgivet efter 31. december 2011, vil ikke blive modregnet i bidrag fra institutterne.

Efter lovforslaget skal Fondens nuværende formue eksklusive indeståelser fratrækkes i pengeinstitutternes første årlige bidrag til Fonden (modregning), og pengeinstitutternes indeståelser frigives. Fonden har endnu ikke udarbejdet

årsrapport for 2011, hvorfor det ikke kan oplyses, hvor stor Fondens nuværende formue, herunder regnskabsposten "Forventet dividende konkursbo", er. Dette indebærer, at det førstkommande bidrag til Fonden efter den nye finansieringsordning vil blive reduceret som følge af modregning af Fondens formue samt "Forventet dividende konkursbo" samtidig med, at indeståelserne frigives. Fonden vil herefter skulle udnytte lånetilsagn for at opfylde lovforslagets krav om en likviditet på 0,75 pct. af de dækkede nettoindskud.

For så vidt angår Afviklings- og restruktureringsafdelingen finansieres denne primært ved indeståelser, og der opkræves dermed ikke bidrag fra pengeinstitutterne. Dog lægger lovforslaget op til, at det enkelte pengeinstitut selv kan vælge at foretage en kontant indbetaling. Det vil blive nærmere fastsat i bekendtgørelse om Garantifonden for indskydere og investorer, hvordan det enkelte pengeinstitut kan foretage en kontantindbetaling. Det bemærkes, at pengeinstitutterne indestår for beløbet ved lovens ikrafttræden. Såfremt et pengeinstitut ønsker at indbetale kontant, skal pengeinstituttet rette henvendelse til Fonden.

3.2. Udvidelse af medgiftsordningen

3.2.1. Generelt vedr. Model I og II

Finansrådet bemærker, at det vil være ansvarspådragende for Indskydergarantifondens bestyrelse, hvis ikke Fonden i sit tilsagn om medgift betinger sig, at visse formalia vedrørende overdragelsen af den nødlidende bank er til stede som f.eks. godkendelse fra Finanstilsynet og konkurrencemyndighederne m.v. Ordet "bindende" i forslaget til § 16 n, stk. 2, vil give anledning til tvivl om Fondens adgang til at stille sådanne helt sædvanlige krav for tilførsel af midler. Derfor foreslår Finansrådet, at der i § 16 n, stk. 2, anvendes samme formulering vedrørende betingelsen om Fondens deltagelse som i § 16 l, stk. 2, (model I), hvor det fremgår, at Finansiell Stabilitet A/S alene kan træffe beslutning om at deltage, "hvis også Garantifonden for Indskydere og Investorer deltager efter § 2 i lov om en garantifond for indskydere og investorer".

Garantifonden for Indskydere og Investorer anfører i deres høringssvar, at der ved afvikling efter model I og II er beskrevet to forskellige modeller for fordeling af transaktionsomkostningerne, hvilket Fonden ikke finder hensigtsmæssigt. Det foreslås på denne baggrund, at bemærkningerne til § 16 l, stk. 5, på dette punkt erstattes af bemærkningerne til § 16 n, stk. 5.

Garantifonden for Indskydere og Investorer har tillige anført, at det fremgår af lovtæksten til § 16 l, stk. 5, at Garantifonden for Indskydere og Investorer skal afholde udgifterne til det nødlidende instituts udtræden af sin datacentral, hvis overdragelsen af balancen til et overtagende institut måtte nødvendiggøre en sådan udtræden. Det fremgår ikke af bemærkningerne, om Garantifonden for Indskydere og Investorer skal inddrage disse omkostninger ved afgørelsen af, om en Bankpakke IV-afvikling vil påføre fonden færre omkostninger end en Bankpakke III-afvikling. I den forbindelse understreger Garantifonden for Indskydere og Investorer, at hvis omkostningerne ved det nødlidende instituts udtræden af en datacentral skal inddrages i sammenligningen af fondens tab ved en Bankpakke III-afvikling henholdsvis Bankpakke IV-afvikling, vil dette – isole-

ret set – gøre det vanskeligere for fonden at deltage i en Bankpakke IV løsning, da fonden ikke i en Bankpakke III-afvikling skal afholde denne omkostning.

Kommentar

Det er anført i lovforslaget som et krav for anvendelse af model II, at der forinden Finansiell Stabilitet A/S overtagelse af det nødlidende institut skal foreligge et bindende forhåndstilsagn fra en køber af den grønne del, i form af et tilbud om overtagelse, jf. forslagens § 16 n, stk. 2. For at modellen kan finde anvendelse er det en forudsætning, at der eksisterer en køber af den grønne del. Forhåndstilsagnet skal derfor forstås som værende bindende i den forstand, at der eksisterer og er fundet en interesseret køber af den grønne del af det nødlidende pengeinstitut, som Finansiell Stabilitet A/S overtager med henblik på afvikling af den røde del og videresalg af den grønne del.

For så vidt angår transaktionsomkostningerne, erstattes bemærkningerne til § 16 l, stk. 5 af bemærkningerne til § 16 n, stk. 5, således at Garantifonden for Indskydere og Investorer og Finansiell Stabilitet A/S deler udgifter til f.eks. gennemførelse af udbud eller til indgåelse af overdragelsesaftale med det overtagne institut forholdsmæssigt, baseret på størrelsen af parternes respektive medgift, ved både model I og II.

Det er foreslået, at afviklings- og restruktureringsafdelingen skal dække udtrædelsesomkostninger fra en datacentral med det formål at ligestille de pengeinstitutter, der ønsker at byde på det nødlidende pengeinstitut. Da det er en udgift for staten i forbindelse med anvendelsen af en Bankpakke IV-løsning, skal disse omkostninger derfor inddrages i vurderingen af, om en Bankpakke IV-løsning vil påføre staten færre omkostninger end en Bankpakke III-løsning. Det er hensigten, at pengeinstitutterne ved afgivelse af deres budsum kan se fuldstændigt bort fra de evt. udtrædelsesomkostninger der måtte være, hvilket forventes at være med til at øge interessen for overtagelse af nødlidende banker, og derfor en motivation for den finansielle sektor til at konsolidere sig i stærkere enheder, som er mere modstandsdygtige over for konjunkturudsving.

3.2.2. Værdiansættelsen

Garantifonden for Indskydere og Investorer anfører, at der er behov for tydeligere at gøre rede for forskellen mellem tabsberegningen i en model I- og en model II-afvikling, og at det efter fondens opfattelse er vigtigt, at man tydeligere sonderer mellem vurderingen af, om Finansiell Stabilitet A/S (og Garantifonden) har hjemmel til at gå ind i en medgiftsløsning efter model II, og vurderingen af, hvilken størrelse medgift de to parter skal tilføre. Efter Garantifonden for Indskydere og Investorers opfattelse bør bemærkningerne til § 16 o præciseres.

Finansrådet finder det hensigtsmæssigt, at det foreslås, at en kreditsagkyndig udpeget af værdiansættelsesrådet skal deltage ved fastsættelse af aktivernes endelige værdi i en Bankpakke III-proces, men mener samtidig at det bør fremgå af bemærkningerne, at de udpegede revisorer og den kreditsagkyndige skal søge at opnå enighed om værdiansættelsen af udlånsrapporten. I modsat fald bør det fremgå af rapporten.

Finansrådet finder tillige helt generelt, at revisorerens værdiansættelse iht. § 16 g, stk. 9, bør afskaffes, da omkostningerne herved er meget store og ikke står mål med udbyttet.

FSR - Danske Revisorer har også i deres høringssvar anført, at den foreslåede ændring i § 16 m, stk. 2, hvorefter en efterregulering af medgift ved model I baserer sig på en værdiansættelse, der udarbejdes i samarbejde mellem Finansiell Stabilitet A/S, det overtagende pengeinstitut og 2 revisorer udpeget af FSR - Danske Revisorer er uhensigtsmæssig, idet den efter FSR – Danske Revisorer opfattelse medfører en uklar rolle for revisorerne.

Advokatrådet har i deres høringssvar anført, at det i den i lovudkastet ændrede formulering af § 16 g, stk. 10, er anført, at fristen for at indbringe revisorerens (og den kommende kreditsagkyndiges) værdiansættelse ændres fra 14 dage til 3 måneder. Advokatrådet foreslår, at dette bør medføre konsekvenser for den tilsvarende 2 ugers frist, der findes i § 7, stk. 5.

Advokatrådet har endvidere anført betænkeligheder ved lovudkastets § 16 p, stk. 3, om, at manglende rettidig anmeldelse inden for 3 måneders fristen i forhold til datterselskabet under Finansiell Stabilitet A/S medfører, at retten til dækning i datterselskabet bortfalder. Efter Advokatrådets opfattelse vil dette indebære en situation, hvor nogle almindelige kreditorer vil blive dækket fuldt ud, fordi de når at anmelde deres krav inden for 3 måneders fristen. Andre almindelige kreditorer, f.eks. kreditorer, der slet ikke kender deres krav på det pågældende tidspunkt og derfor ikke når at anmelde kravet inden for 3 måneder, opnår ingen dækning eller kun begrænset dækning, alt afhængig af hvilke aktiver, der senere måtte ”dukke op” i det nødlidende pengeinstituts konkursbo.

Kommentar

Som det fremgår af kommentarerne til lovforslaget, er det en forudsætning for anvendelse af model I, at pengeinstituttet ikke opfylder kapitalkravene i lov om finansiell virksomhed, og at der ikke er markedsmæssige løsninger. Såfremt pengeinstituttet vælger at indgå en overdragelsesaftale med et andet pengeinstitut, der er indstillet på at overtage det nødlidende pengeinstituts aktiver og passiver mod en medgift, skal der indgås en betinget aftale herom, som er uigenkaldelig for det overtagende institut. Herefter kan Finansiell Stabilitet A/S træffe afgørelse om, hvorvidt selskabet ønsker at medvirke til en afvikling ved at tildele medgift. Finansiell Stabilitet A/S kan endvidere kun deltage i model I, såfremt Fonden deltager i en løsning efter den oprindelige medgiftsordning, jf. § 2 i lov nr. 619 af 14. juni 2011. Fondens beregning af medgiftens størrelse følger den beskrivelse, der følger af lov nr. 619 af 14. juni 2011, der indfører den oprindelige medgiftsordning.

Medgiften fra staten kan alene tildeles efter model I i de konkrete tilfælde, hvor det må anses som mest økonomisk fordelagtigt for staten, og hvis det vurderes som værende en holdbar forretningsmodel. Medgiften fastsættes efter samme

værdiansættelse af det nødlidende pengeinstituts aktiver og passiver, som Fonden anvender ved fastsættelse af dennes medgift.

Ved model II kan et pengeinstitut, der ikke længere opfylder kapitalkravene i lov om finansiell virksomhed, og hvor der ikke eksisterer anden markedsrettet løsning, vælge at lade sig overdrage til Finansiell Stabilitet A/S med henblik på, at Finansiell Stabilitet A/S afvikler den usunde del, altså den røde del, og umiddelbart efter overdragelsen videresælger den grønne del til et overtagende pengeinstitut. Det er således pengeinstituttets egen beslutning og ansvar at vælge at deltage i en medgiftsløsning. Finansiell Stabilitet A/S træffer afgørelse om, hvorvidt Finansiell Stabilitet A/S ønsker at medvirke til en afvikling ved at tilføre midler eller stille garanti til dækning af instituttets ikke-efterstillede kreditorer, hvis det ikke stiller staten dårligere økonomisk, end ved afvikling efter Bankpakke III.

Under hensyntagen til, at tabskautionen fra afviklings- og restrukturingsafdelingen så vidt mulig skal være parallel med en tabskaution stillet under Bankpakke III, beregnes medgiften med udgangspunkt i en værdiansættelse ud fra regnskabsprincippet "umiddelbar overdragelsesværdi". Hermed er der tale om en forsigtig vurdering af aktivernes værdi, og det må forventes, at Fondens medgift efterfølgende reduceres. Medgiften under model II bliver således umiddelbart større, end den medgift der kunne have været tilbudt, hvis model I havde været anvendt, men det forventede endelige tab under model II vil ikke være større, end hvis model I havde været anvendt. Princippet for værdiansættelsen adskiller sig således fra model I på den måde, at der ved model II skal tages hensyn til en forventet merværdi. Merværdien er bl.a. knyttet til det hurtige og samlede salg af den grønne del af det nødlidende pengeinstitut, sparede omkostninger til gennemførelse af en efterfølgende salgsproces mv.

I begge ordninger er der således en beskrivelse af hjemlen for at gå med i medgiftsløsningen samt størrelsen af medgiften og en beskrivelse af selve værdiansættelsen, der ligger til grund for medgiftens størrelse.

Baggrunden for, at der i model II-værdiansættelsen skal tages højde for en forventet merværdi er, at der ved fastsættelsen af medgiften er et hensyn til den tabskaution, som stilles af afviklings- og restrukturingsafdelingen.

Både Finansrådet og FSR – Danske Revisorer, har i deres høringsvar udvist betænkeligheder ved eksterne revisorers deltagelse. Finansrådet har henvist til, at omkostningerne er meget store og ikke står mål med udbyttet, mens FSR – Danske Revisorer har henvist til, at det for revisorerne medfører en uklar rolle.

Hensynet bag lovforslaget om, at aktivernes værdi skal fastsættes endeligt af to eksterne revisorer udpeget af FSR – Danske Revisorer og én kreditsagkyndig udpeget af værdiansættelsesrådet er imidlertid at opnå en uvildig og objektiv værdiansættelse, bl.a. henset til at Finansiell Stabilitet A/S efter at have ydet medgiften, samtidig skal medvirke ift. at foretage en efterregulering, som kan medføre en tilbagebetaling til Finansiell Stabilitet A/S.

I forlængelse af hørings svarene er det imidlertid blevet foreslået, at den endelige værdiansættelse foretages af Finansiell Stabilitet A/S, Garantifonden for Indskydere og Investorer og det nødlidende pengeinstitut i fællesskab og én kreditsagkyndig udpeget af værdiansættelsesrådet.

Såfremt parterne ikke kan blive enige om udpegningen af den ene eller begge revisorer, anmoder de FSR – danske revisorer om at udpege revisoren hhv. revisorerne.

Derudover har Advokatrådet har foreslået at ændre fristen for at indbringe revisorerne værdiansættelse fra 14 dage til 3 måneder i § 7, stk. 5. Det skal hertil bemærkes, at i medfør af lov om finansiell stabilitet § 17, stk. 4, ophørte den generelle statsgarantiordning den 30. september 2010. Da § 7 omhandler denne ordning, er bestemmelsen derfor tillige ophørt.

For så vidt angår reglerne om proklama i lovforslagets § 16 p, stk. 3, er optagelse af proklama i et almindeligt blad kendt fra konkursretten i relation til gældssanering, hvor der også kan optages proklama i et lokalt eller almindeligt læst blad. Det vil være hensigtsmæssigt, at datterselskabet til Finansiell Stabilitet A/S sikrer, at proklamaet optages i de medier, som kreditorer må forventes at orientere sig i. Det vil sige lokale aviser, pengeinstitutets hjemmeside og andre medier, der benyttes i de områder, hvor pengeinstitutets distributionsnet er koncentreret. Er der større udenlandske interesser i pengeinstitutet, kan det overvejes, om proklamaet skal optages i udenlandske medier.

Som det også fremgår af lovforslagets bemærkninger, skal datterselskabet til Finansiell Stabilitet A/S sikre en orientering af de overtagede kreditorer, der skal indeholde en meddelelse om proklamaet. Det skal hertil nævnes, at såfremt man som almindelig kreditor ikke kender størrelsen af sit krav, er det stadig muligt at anmelde et krav inden for proklamafristen og derved opnå dækning.

3.2. Videregivelse af fortrolige oplysninger

3.2.1. Videregivelse i forbindelse med afvikling

Garantifonden for Indskydere og Investorer har anført, at Fonden lægger til grund, at Finanstilsynet har hjemmel i den foreslåede § 354, stk. 6, nr. 10, i lov om finansiell virksomhed til at videregive relevante fortrolige oplysninger til Fonden, f.eks. i forbindelse med en mulig afvikling af et institut i henhold til Bankpakke IV.

Garantifonden for Indskydere og Investorer har i den forbindelse anført, at den foreslåede § 354, stk. 6, nr. 10, i lov om finansiell virksomhed bør udvides således, at Finanstilsynet kan videregive fortrolige oplysninger til »interessenter, herunder myndigheder, involveret i forsøg på at redde eller afvikle en nødlidende finansiell virksomhed«. Baggrunden for tilføjelsen omkring afvikling er, at bestemmelsen tillige kan anvendes i forbindelse med afvikling i medfør af bankpakke III eller IV og ikke kun i de tilfælde, hvor den finansielle virksomhed

ender med at blive konsolideret uden Fondens eller Finansiell Stabilitet A/S' medvirken.

Finansrådet har anført, at det er vigtigt, at alle parter i en proces i medfør af Bankpakke III og IV har mulighed for at udveksle fortrolige oplysninger under hensyntagen til den meget tidskritiske proces.

Kommentar

Finansrådet og Fonden har ret i, at det er essentielt at sikre en hensigtsmæssig proces i forbindelse med afvikling af finansielle virksomheder, herunder ved videregivelse af fortrolige oplysninger til de parter, som har behov for oplysningerne i forbindelse med udførelsen af deres arbejde.

Den foreslåede § 354, stk. 6, nr. 10, i lov om finansiel virksomhed om videregivelse af fortrolige oplysninger til interessenter m.v. finder anvendelse, hvis Finanstilsynet vurderer, at en finansiel virksomhed kan komme i problemer i forhold til opfyldelse af kravene til solvens, likviditet eller andre bestemmelser, som vil kunne medføre, at Finanstilsynet inddrager virksomhedens tilladelse. Der kan i disse tilfælde være behov for, at Finanstilsynet på et tidligt tidspunkt igangsætter forskellige drøftelser med interesserede parter og interessenter m.v. med henblik på at finde en løsning på den finansielle virksomheds situation. Der er bl.a. tale om indledning af drøftelser med interessenter, som kan være potentielt overtagende virksomheder, og således indgår i drøftelser omkring at »redde« den finansielle virksomhed. Der vil efter omstændighederne efter den foreslåede bestemmelse også kunne være tale om videregivelse af fortrolige oplysninger til blandt andet Garantifonden for Indskydere og Investorer i forbindelse med såvel afvikling som redning af en finansiel virksomhed under tilsyn.

Finanstilsynet kan endvidere med eksplicit hjemmel i den gældende § 354, stk. 6, nr. 13, i lov om finansiel virksomhed videregive fortrolige oplysninger til institutioner, der forvalter indskyder-, investor- eller forsikringsgarantiordninger under forudsætning af, at oplysningerne er nødvendige for, at de kan udføre deres arbejde. Finanstilsynet vil således også i medfør af denne bestemmelse kunne videregive relevante fortrolige oplysninger til Fonden. Finanstilsynet har endvidere en særskilt hjemmel i den foreslåede § 354, stk. 6, nr. 14, til at videregive relevante fortrolige oplysninger til Finansiell Stabilitet A/S.

Det er således opfattelsen, at videregivelse af fortrolige oplysninger i forbindelse med redning såvel som afvikling er omfattet af den foreslåede § 354, stk. 10, i lov om finansiel virksomhed, og at denne suppleres af reglerne i § 354, stk. 6, nr. 13, og den foreslåede § 354, stk. 6, nr. 14.

3.2.2. Forsikringsselskaber og pensionskasser

Forsikring & Pension har anført, at bemærkningerne til de foreslåede ændringer af § 354, stk. 6, nr. 10 og 16, i lov om finansiel virksomhed, som finder anvendelse på finansielle virksomheder og således også forsikringsselskaber og pensionskasser, bør omtale de særlige forhold, som gør sig gældende for forsikrings-

og pensionsbranchen, herunder EU-reguleringen, særligt i form af solvens II-reglerne, samt en vurdering af forslaget relevans for branchen.

Kommentar

Tavshedspligtbestemmelsen i lov om finansiel virksomhed finder anvendelse på finansielle virksomheder og således også forsikringsselskaber og pensionskasser. Det er vurderingen, at den foreslåede ændring – ligesom den gældende bestemmelse – tillige skal finde anvendelse på forsikringsselskaber og pensionskasser.

4. Oversigt over hørte organisationer

Advokatrådet, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Arbejdsmarkedets Erhvervs sygdomssikring (AES), Arbejdsmarkedets Tillægspension (ATP), Arbejdsskade styrelsen, Beskæftigelsesministeriet, Børsmæglerforeningen, Danish Venture Capital and Private Equity Association, Danmarks Nationalbank, Danmarks Rederiforening, Danmarks Skibskredit A/S, Dansk Aktionærforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri, Danske Advokater, Danske Forsikringsfunktionærers Landsforening, Dansk Ejendomsmæglerforening, Danske Maritime, Danske Regioner, Dansk Erhverv, Dansk Forening for International Motorkøretøjsforsikring (DFIM), Dansk Industri, Dansk Investor Relations Forening – DIRF, Dansk Metal, Dansk Pantebrevsforening, Datatilsynet, Den Danske Aktuarforening, Den Danske Finansanalytikerforening, Den danske Fondsmæglerforening, Disciplinærnævnet for Statsautoriserede Revisorer, Erhvervs- og Byggestyrelsen, Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, Erhvervs- og Vækstministeriet, FDIH – Foreningen for Distance- og Internethandel, Finansforbundet, Finanshuset i Fredensborg A/S, Finansiell Stabilitet A/S, Finansministeriet, Finans og Leasing, Finansrådet – Danske Pengeinstitutters Forening, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Forbrugerombudsmanden, Forbrugerrådet, Foreningen af Firmapensionskasser, Foreningen af Forretningsførere for Udenlandske Forsikringsselskaber, Foreningen af Interne Revisorer, Foreningen af J.A.K. Pengeinstitutter, Foreningen Danske Revisorer, Foreningen Registrerede Revisorer, FOREX, Forsikring & Pension, Forsikringsmæglerforeningen, Forsvarsministeriet, Frivilligrådet, FSR – danske revisorer, Funktionærernes og Tjenestemændenes Fællesråd (FTF), Færøernes Hjemmestyre via Rigsombudsmanden på Færøerne, Garantifonden for indskydere og investorer, Garban-Intercapital Scandinavia, Grønlands Selvstyre via Rigsombudsmanden i Grønland, GXG Markets A/S, Håndværksrådet, Indsamlingsorganisationernes Brancheorganisation (ISOBRO), InvesteringsForeningsRådet, ISACA Denmark Chapter, IT-branchen, Justitsministeriet, Kirkeministeriet, Klima, Energi- og Bygningsministeriet, KommuneKredit, Kommunernes Landsforening, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, Kulturministeriet, Kuratorforeningen, KøbmandStandens OplysningsBureau, Landbrug & Fødevarer, Landsforeningen af forsvarsadvokater, Landsorganisationen i Danmark (LO), Lokale Pengeinstitutter, Lønmodtagernes Dyrtidsfond (LD), Miljøministeriet, Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter, Ministeriet for Børn og Undervisning, Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser, Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse, NASDAQ OMX Copenhagen A/S, Nets, Patent- og Varemærkestyrelsen, Parcelhusejernes Landsforening, Pensi-

onsstyrelsen, PostDanmarks Juridiske afdeling, Realkreditforeningen, Realkreditrådet, Rederiforeningen af 1895, Regionale Bankers Forening, Regnskabsrådet, Revisorkommissionen, Revisortilsynet, Rigsrevisionen, Sammenslutningen Danske Andelskasser, Sikkerhedsstyrelsen, Skatteministeriet, Skibs- og Bådebyggeriets Arbejdsgiverforening, Social- og Integrationsministeriet, Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet, Statsministeriet, Søfartsstyrelsen, Telekommunikationsindustrien i Danmark, Transportministeriet, Udenrigsministeriet, VP Securities A/S, Western Union, Økonomi- og Indenrigsministeriet og Økonomistyrelsen.

Følgende organisationer, myndigheder mv. har haft bemærkninger til lovforslaget:

Advokatrådet
Danmarks Nationalbank
Finansiel Stabilitet A/S
Finansrådet
Forsikring & Pension
FSR – danske revisorer
Garantifonden for Indskydere og Investorer
Realkreditforeningen