

Louise Villumsen (FT)

Fra: Jakob Dedenroth Bernhoft [JDB@fsr.dk]
Sendt: 6. januar 2012 12:10
Til: Ministerbetjening (FT)
Cc: Louise Kleiner (DEP); Louise Villumsen (FT)
Emne: Høringssvar - lovforslag vedr. implementering af Bankpakke 4

Finanstilsynet
Att. Louise Villumsen

FSR - danske revisorer har fået ovennævnte lovudkast i høring og har i den forbindelse følgende bemærkninger:

Det fremgår, at der i lov om finansiel virksomhed foreslås indsat § 16 m, hvor det af stk. 2 fremgår at efterregulering af medgiften (medgiftsmodel 1) baserer sig på en værdiansættelse, der udarbejdes i samarbejde mellem Finansiell Stabilitet A/S, det overtagende pengeinstitut og 2 revisorer udpeget af FSR - danske revisorer. Det er vores opfattelse, at den proces der lægges op til er uhensigtsmæssig, idet den medfører en uklar rolle for revisorerne.

Det foreslås i stedet, at værdifastsættelsen aftales mellem Finansiell Stabilitet A/S og det overtagende pengeinstitut. For de engagementer, hvorom der ikke måtte kunne opnås enighed om værdifastsættelsen, fastsættes værdien af 2 revisorer udpeget af FSR - danske revisorer.

Det fremgår desuden, at § 16 g (jf. afviklingsordningen Bankpakke 3) foreslås ændret, således at aktiverne værdi ikke alene fastsættes af 2 revisorer, men også af en kreditsagkyndig udpeget af værdiansættelsesrådet. Det er vores opfattelse, at en sådan ordning medfører en uklar rollefordeling.

Såfremt en kreditsagkyndig udpeget af værdiansættelsesrådet ønskes involveret foreslår vi i stedet, at der indføres krav om at vurderingsrevisorerne i sin vurdering af aktiverne blandt andet skal tage hensyn til vurderinger af instituttets udlån foretaget af en kreditsagkyndig udpeget af værdiansættelsesrådet.

Af lovforslagets § 4, nr. 9 foreslås indsat et bilag 1. Umiddelbart synes der at mangle en henvisning til bilaget i selve lovforslaget. Desuden fremgår i slutningen af bilaget "Hensættelser til husleje og BEC reduceres". "BEC" bør erstattes med "datacentral".

Er der spørgsmål til ovennævnte, er I naturligvis velkommen til at kontakte os.

Med venlig hilsen

Lars Rhod Søndergaard
Formand for det Finansielle Udvalg

Jakob Dedenroth Bernhoft
Juridisk chef

FSR-danske revisorer
Kronprinsessegade 8
1306 København K
T +45 3393 9191

www.fsr.dk

**DANSKE
REVISORER**

Finanstilsynet
Århusgade 110
2100 København Ø

KRONPRINSESSEGADE 28
1306 KØBENHAVN K
TLF. 33 96 97 98
FAX 33 36 97 50

ministerbetjening@ftnet.dk

DATO: 04-01-2012
SAGSNR.: 2011 - 4982
ID NR.: 155989

Høring - ændring af finansieringsformen for Garantifonden for indskydere og investorer, udvidelse af medgiftsordningen, opretholdelse af tilladelse som led i krisehåndtering og Finanstilsynets videregivelse af oplysninger mv.

Ved e-mail af 13-12-2011 har Finanstilsynet anmodet om Advokatrådets bemærkninger til ovennævnte udkast.

Advokatrådet har følgende bemærkninger:

Ovennævnte lovudkast lægger op til gennemførelsen af en række ændringer af de dele af den finansielle lovgivning, der tilsigter at sikre den finansielle stabilitet i Danmark. Lovudkastet udspringer af en række forligspartiets politiske aftaler herom indgået den 25. august 2011 (bankpakke IV), der blandt andet omhandler en styrkelse og udvidelse af mulighederne for, at Finansiell Stabilitet A/S kan medvirke til medgiftsordninger. Reguleringen herom har været foreløbigt gennemført i kraft af aktstykke 181 af 7. september 2011.

Udover en udvidelse og styrkelse af mulighederne for medgift indebærer lovudkastet ændringer af finansieringsformen af Garantifonden for indskydere og investorer, blandt andet med det formål at opnå en jævn indbetaling til fonden.

Herudover indeholder lovudkastet en række forslag, der tilsigter, f.eks. ved mulighed for forlængelse af frister, at smidiggøre Finanstilsynets (og Finansiell Stabilitet A/S) muligheder for sammen med sektoren og de berørte pengeinstitutter at forbedre mulighederne for at rekonstruere nødlidende pengeinstitutter helt eller delvist. Ligeledes er der lagt op til, at navnlig Finanstilsynet og Finansiell Stabilitet A/S kan udveksle ellers fortrolige oplysninger indbyrdes og til en vis grad til relevante tredjemænd i videre omfang, end tilfældet er i dag.

I almindelighed indeholder lovudkastet forslag til en række forbedringer af mulighederne for at realisere formålet med lovgivningen om finansiell stabilitet,

herunder ved udvidelse og udbygning af de instrumenter, der allerede er indeholdt i den gældende lovgivning.

Advokatrådet tilslutter sig det overordnede sigte med disse tiltag.

Reguleringen vedrørende rekonstruktion af nødlidende pengeinstitutter – der ud over hensynet til den finansielle stabilitet skal tilgodese en lang række andre centrale interesser – er allerede omfattende og kompliceret. Advokatrådet er opmærksom på de væsentlige samfundsinteresser, der knytter sig til udformningen af reguleringen inden for dette samfunds- og retsområde. Det er imidlertid for Advokatrådet et spørgsmål, om det tidspunkt nærmer sig, hvor sammenhængen mellem reguleringen af rekonstruktionsmulighederne indenfor den finansielle sektor og de tilsvarende generelle rekonstruktions- og konkursregler bør analyseres nærmere for at sikre den fornødne sammenhæng herimellem.

Advokatrådet vil i forhold til lovudkastet fremkomme med nedennævnte konkrete bemærkninger på nuværende tidspunkt. Under hensyntagen til lovudkastets komplicerede indhold tager Advokatrådet forbehold om at fremkomme med yderligere bemærkninger, herunder i forbindelse med det kommende endelige lovforslag.

1. Lov om finansiel virksomhed

1.1 Begrænsninger i tavshedspligt

Lovudkastet indeholder i § 2, nr. 3 - 6 forslag til ændringer af bestemmelserne om tavshedspligt og udveksling af informationer i lov om garantifond for indskydere og investorer. Tilsvarende indeholder lovudkastets § 3, nr. 1 lempelser i tavshedspligten i lov om værdipapirhandel mv.

De foreslåede lempelser i bestemmelserne om tavshedspligt er detaljeret og relevant kommenteret og begrundet i de tilhørende såvel almindelige som specifikke bemærkninger. Af bemærkningerne fremgår samtidig, at der er tale om et område, hvor behovet for at beskytte enkeltpersoner og enkeltvirksomheder generelt er betydeligt, hvorfor enhver modifikation i de gældende regler om tavshedspligt også kræver en dertil svarende begrundelse. Selvom de i lovudkastets bemærkninger fremhævede begrundelser for at lempe tavshedspligten forekommer overbevisende, savner Advokatrådet, at der i bemærkningerne medtages en henvisning til dansk forvaltningsrets almindelige regler om proportionalitet og saglighed. Det foreslås, at der i det endelige lovforslags bemærkninger anføres, at udnyttelsen af de – efter udkastet ganske betydelige – lempelser i alle tilfælde skal være baseret på en konkret og individuel vurdering, der underbygger, at der foreligger rimelige og saglige hensyn, der kan begrunde fravigelserne af tavshedspligten i de konkrete sammenhænge.

1.2 Bemærkningerne i lovudkastet om "advokatundersøgelser"

De ovenfor omtalte lempelser af reglerne om tavshedspligt er ledsaget af omfattende bemærkninger, der forklarer og begrundet, blandt andet hvorfor der er behov for at kunne ske udveksling af ellers tavshedsbelagte informationer imellem (f.eks.) Finansiell Stabilitet A/S og Finanstilsynet.

I bemærkningerne hertil er omtalt såvel behovet for udveksling af informationer under selve rekonstruktionsprocessen, hvor der ofte vil være behov for en hurtig og ubegrænset adgang til informationsudveksling. Endvidere anføres, at der også kan være behov for efterfølgende udveksling af oplysninger for forløbet op til et instituts konkurs. Endvidere anføres,

"... samtidig vil Finansiell Stabilitet almindeligvis igangsætte en advokatundersøgelse for at klarlægge, om eventuelle medlemmer af instituttets ledelse kan drages til ansvar for sammenbruddet. I den forbindelse undersøges også, om der foreligger eventuelle strafbare lovovertrædelser.

For at sikre det bedst mulige oplysningsgrundlag for at vurdere, om der kan gøres strafferetligt eller erstatningsretligt ansvar gældende, er det vigtigt at give bedre muligheder for, at Finanstilsynet og Finansiell Stabilitet A/S kan udveksle de nødvendige oplysninger."

Det er Advokatrådets opfattelse, at anvendelse af advokatundersøgelser i nogle tilfælde kan være et egnet middel til at afdække problemstillinger om f.eks. retsstridig adfærd. Det er tilsvarende i sådanne sammenhænge vigtigt, at så mange relevante informationer er tilgængelige for advokaten som muligt. Imidlertid er de i udkastets bemærkninger her omhandlede advokatundersøgelser et fænomen, der ikke i øvrigt er nærmere defineret, herunder med hensyn til de anvendte advokaters uvildighed, uafhængighed mv. Der er således offentliggjort eksempler på, at advokater, der for Finansiell Stabilitet A/S har gennemført advokatundersøgelser, efterfølgende er blevet engageret til at realisere den civile retlige opfølgning i relation til mulige erstatningskrav, som advokatundersøgelsen har anbefalet.

Det er Advokatrådets opfattelse, at der er et behov for på et så centralt område som det her foreliggende at sikre, at sammenhængen mellem de advokatundersøgelser, som Finansiell Stabilitet A/S gennemfører, og de kuratorundersøgelser, som kuratorer i de nødlidende pengeinstitutter efter konkurslovgivningen skal gennemføre, analyseres med henblik på en eventuel tilpasning. Ofte vil det være relevant ikke alene at vurdere mulighederne for, at der kan gøres civilretligt eller strafferetligt ansvar gældende, men også andre problemstillinger der knytter sig til de tab, som påføres aktionærer, ansvarlige långivere og eventuelt indskydere og andre långivere.

2. Lov om finansiel stabilitet

2.1 Ad § 4

I § 4 i udkastet er indarbejdet en række forslag til ændringer i lov om finansiel stabilitet. Lovudkastet indeholder ikke forslag til ændringer i den gældende lovs kapitel 2 a om afvikling af nødlidende pengeinstitutter mv., men derimod visse ændringer i enkeltbestemmelser i det nuværende kapitel 4 b "*håndtering af nødlidende pengeinstitutter*" og endelig (som omtalt foran) en række yderligere bestemmelser - i kapitel 4 c - om Finansiell Stabilitet A/S' mulighed for at deltage i to modeller for medgiftsordninger.

Det er her Advokatrådets forslag, at visse af udkastets nye bestemmelser bør medføre konsekvensændringer i de gældende bestemmelser ud over det, der allerede foreslås.

I den gældende lovs § 16 g er anført, at revisorenes værdiansættelse "*fastsættes endeligt*". I lovudkastets forslag til en ny formulering af stk. 9 anvendes denne formulering uændret. Da der i stk. 10 imidlertid er mulighed for at ændre værdiansættelsen ved at gå til domstolene, foreslår Advokatrådet, at der efter ordet "*endeligt*" i stk. 9 tilføjes "*jf. dog stk. 10*".

I lovudkastets forslag til ændret formulering af § 16 g, stk. 10 er anført, at fristen for at indbringe revisorenes (og den kommende kreditsagkyndiges) værdiansættelse ændres fra 14 dage til 3 måneder. Advokatrådet foreslår, at dette bør medføre konsekvenser for den tilsvarende 2 ugers frist, der findes i § 7, stk. 5.

For så vidt angår kredsen af søgsmålsberettigede, som er nærmere fastsat i § 16, stk. 10, er denne uændret i udkastet til ny formulering heraf. Imidlertid er alene anført, hvem der er berettiget til at anfægte en afgørelse. Det bør overvejes, at det i bestemmelsen defineres, hvem en sag skal anlægges imod.

2.2 Udkast til kapitel 4 d, udkastets § 16 n og § 16 p

Det fremgår af udkastets § 16 p, stk. 3, at manglende rettidig anmeldelse inden for 3 måneders fristen i forhold til datterselskabet under Finansiell Stabilitet A/S medfører, at retten til dækning i datterselskabet bortfalder.

Imidlertid er anvendelsen af model II i kapitel 4 d ifølge § 16 n, stk. 1 baseret på en forudsætning om, at det pågældende datterselskab selv (skal) "*overtage og dække pengeinstituttet samt lige ikke-efterstillede kreditorer*".

Det, der efterlades i et nødlidende pengeinstitut, må herefter være den efterstillede kapital og eventuelle aktiekapital samt eventuelt almindelige kreditkrav, som ikke

bliver anmeldt rettidigt inden for ovennævnte 3 måneders frist. Det vil i givet fald betyde, at afviklingen af det nødlidende pengeinstitut i en model II vil skulle gennemføres efter lov om finansiel stabilitet kapitel 4 b (der handler om håndtering af nødlidende pengeinstitutter) og de dermed forbundne bestemmelser i lov om finansiel virksomhed og konkursloven. Dette kan med fordel fremhæves, som minimum i lovudkastets bemærkninger.

Mere principielt indebærer denne model imidlertid en situation, hvor *nogle* almindelige kreditorer (jf. konkurslovens § 97) bliver dækket fuldt ud, nemlig fordi de når at anmelde deres krav inden for 3 måneders fristen. Andre almindelige kreditorer, f.eks. kreditorer, der slet ikke kender deres krav på det pågældende tidspunkt og derfor ikke når at anmelde kravet inden for 3 måneder, opnår ingen dækning eller kun begrænset dækning, alt afhængig af hvilke aktiver der senere måtte "dukke op" i det nødlidende pengeinstituts konkursbo.

Allerede under den gældende regulering under bankpakke III eksisterer dette skisma, idet det kan konstateres, at nogle kreditorer ikke vil kunne gøre krav gældende mod den fortsættende bank, der indgår som et datterselskab under Finansiell Stabilitet A/S, således at disse kreditorer må nøjes med at oppebære den dækning, som det konkursramte, oprindeligt nødlidende pengeinstitut eventuelt kan dække.


Den valgte model medfører formentlig nogle problemstillinger, når den fremadrettet bliver anvendt i praksis. Kan f.eks. omstødelsesreglerne overhovedet anvendes over for begunstigede kreditorer, der efterfølgende vil kunne hævde, at de også kunne have opnået fuld dækning ved at anmelde krav rettidigt over for det rekonstruerede pengeinstitut?

Der synes således ikke at være en sikker beskrivelse af, hvorledes den praktiske afvikling af det oprindelige, nødlidende pengeinstitut skal gennemføres sammenholdt med den nye datterbank under Finansiell Stabilitet A/S.

Afslutningsvis finder Advokatrådet anledning til at bemærke, at det er ganske utilfredsstillende, at Finanstilsynet sender lovudkast i høring med mindre end 3 ugers svarfrist kort før jul.

Der henvises herved til regeringsgrundlagets afsnit om "god regeringsførelse".

Med venlig hilsen


Torben Jensen

Finanstilsynet
Att.: ministerbetjening@ftnet.dk



Forslag til lov om ændring af lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om finansiel virksomhed og lov om finansiel stabilitet (Ændring af finansieringsformen for Garantifonden for Indskydere og Investorer, udvidelse af medgiftsordningen, opretholdelse af tilladelse som led i krisehåndtering og Finanstilsynets videregivelse af oplysninger m.v.).

Forsikring & Pension har modtaget ovennævnte lovforslag i høring.

Lovforslaget er begrundet med et behov for at ændre reglerne for pengeinstitutter. Forslaget indeholder imidlertid også forslag, som berører forsikringsbranchen. Således vil forslagene til FIL §§ 354, stk. 6, nr. 10 og 16, og forslaget til værdipapirhandelslovens § 84 a, stk. 6, nr. 10, omfatte forsikringsbranchen. Finanstilsynet vil efter forslaget i forbindelse med krisehåndtering kunne videregive fortrolige oplysninger til en udvidet personkreds på et tidligere tidspunkt, end reglerne giver mulighed for i dag.

Forsikring & Pension finder det bekymrende, at uanset forslaget kommer til at gælde forsikringsselskaber og pensionskasser, så er disse på intet tidspunkt nævnt i lovforslagets bemærkninger. Der er således ingen henvisninger til relevant regulering af forsikrings- og pensionsbranchen, ingen vurdering af relevansen af forslagene for branchen samt ingen overvejelser om relationen til den omfattende EU-regulering, der kommer i år som følge af nye EU-regler også kaldet Solvens II.

Bemærkningerne skal ikke ses som en kritik af, at man hele tiden forsøger at optimere processerne, når der skal findes løsninger for kriseramte virksomheder. Det er mere en opfordring til, at det ved regulering af finansielle virksomheder nøje overvejes, i hvilket omfang alle regler er relevante for alle de omfattede virksomheder. Det kunne fremadrettet sikres ved, at der etableres en særskilt lovgivning for forsikringsselskaber og pensionskasser, ligesom det tidligere har været tilfældet.

02.01.2012

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf. 41 91 91 91
Fax 41 91 91 92
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Torben Weiss Garne
Underdirektør
Dir. 41 91 90 40
twg@forsikringogpension.dk

Vores ref. TWG/hes
Sagsnr. GES-2011-00382
DokID 297634

Brancheorganisation
for forsikringsselskaber
og pensionskasser

Det fremgår bl.a. af lovforslagets bemærkninger, at hensigten er at fremrykke tidspunktet for muligheden for videregivelse til det tidspunkt, *hvor Finanstilsynet har modtaget et mandat fra erhvervs- og vækstministeren*. Det fremgår endvidere af bemærkningerne, at dette tidspunkt vil være, *når Finanstilsynet vurderer, at en virksomhed er i økonomiske vanskeligheder*.

Forsikring & Pension

Vores ref. TWG/hes
Sagsnr. GES-2011-00382
DokID 297634

Efter de gældende regler kan videregivelse ske ved "krise". Herved forstås en situation, hvor en finansiel virksomhed ikke lever op til eller uomgængeligt ikke vil kunne leve op til de forpligtelser, der følger af den finansielle regulering, og hvor virksomheden, hvis den ikke hurtigt retter op på forholdene, vil *miste sin tilladelse til at drive virksomhed i henhold til FIL*. Forsikring & Pension finder, at det klart burde fremgå, om der er et behov for en sådan regel for forsikringselskaber, og hvornår dette i givet fald vil være tilfældet. I den forbindelse bør de kommende solvens II-regler inddrages, idet de også indeholder bestemmelser om krisehåndtering. Forsikring & Pension er åbne over for en drøftelse af, hvordan en sådan regulering i givet fald kunne se ud og tilpasses forsikringsbranchen.

Med venlig hilsen

Torben Weiss Garne



Via email: ministerbetjening@ftnet.dk
Finanstilsynet
Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

Kalvebod Brygge 43
1560 København V

2. januar 2012

Høringssvar

Finansiel Stabilitet A/S har følgende bemærkninger til forslag til lov om ændring af lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel mv. og lov om finansiel stabilitet.

Lov om finansiel stabilitet

Det fremgår af forslag til § 16 e, stk. 2, 3. pkt., at ordet "akkurat" indsættes. Endvidere fremgår det af forslag til § 16 n, stk. 3, at "Datterselskabet tilføres aktiekapital og supplerende kapital fra Finansiel Stabilitet A/S, således at datterselskabet akkurat opfylder kapitalkravene i lov om finansiel virksomhed.

Finansiel Stabilitet A/S bemærker, at der vil være en betydelig usikkerhed forbundet med størrelsen af den umiddelbare kapitalisering af et datterselskab til Finansiel Stabilitet A/S, idet værdiansættelsen af overtagne aktiver skal foretages på meget kort tid.

Det foreslås derfor, at der til bemærkningerne til nr. 3 (§ 16 e, stk. 2, 3. pkt.) tilføjes følgende i forlængelse af første afsnit, *idet det bemærkes, at der vil være usikkerhed forbundet med størrelsen af den umiddelbare kapitalisering af datterselskabet.*

-0-

Det foreslås, at det i overskriften til nr. 9, bilag 1, tilføjes, at der er tale om et *eksempel* ("*Eksempel på forventet værdi af earn out under Bankpakke III*").

-0-

Det fremgår af forslag til § 16 o, at Finansiel Stabilitet fastsætter medgift efter § 16 n efter samme værdiansættelse af det nødlidende pengeinstituttets aktiver og passiver, som Garantifonden for indskydere og investorer anvender ved fastsættelse af medgift, jf. §, stk. 8, i lov om garantifond for indskydere og investorer, dog under hensyntagen til en forventet merværdi.

Finansiel Stabilitet A/S er af den opfattelse, at det er selve værdiansættelsen af medgiften, som sker efter samme værdiansættelsesprincipper som anvendes af Garantifonden for indskydere og investorer ved fastsættelse af medgift, jf. §, stk. 8, i lov om garantifond for indskydere og investorer, dog under hensyntagen til en forventet merværdi.

Af lovmærkningerne til lovforslagets § 16, stk. o, fremgår det at indbetalingen af medgiften efter model II vil skulle ske under hensyntagen til den tabskaution, som stilles af afviklings- og restruktureringsafdelingen, jf. § 2 a i lov om en garantifond for indskydere og investorer samt forslagets § 1, nr. 5, og § 2 a, stk. 1, i lov om en garantifond for indskydere og investorer.

Finansiel Stabilitet finder det hensigtsmæssigt, at ovennævnte sammenhæng præciseres i



lovteksten.

-0-

Med venlig hilsen

Marianne Simonsen
Underdirektør

H Ø R I N G S S V A R

Finanstilsynet
Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

Ministerbetjening@ftnet.dk

2. januar 2012

Finanssektorens Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3336 1311
Fax 3393 0260

mail@realkreditforeningen.dk
www.realkreditforeningen.dk

Høringsvar til forslag til lov om ændring af lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om finansiell virksomhed og lov om finansiell stabilitet (Ændring af finansieringsformen for Garantifonden for indskydere og investorer, udvidelse af medgiftsordningen, opretholdelse af tilladelse som led i krisehåndtering og Finanstilsynets videregivelse af oplysninger m.v.)

Realkreditforeningen har modtaget høring til lovforslaget i høring med frist for bemærkninger den 2. januar 2012.

Journalnr. 115/78
Dok. nr. 298710-v1

Realkreditforeningen vil gerne indledningsvist kvittere for etablering af Bankpakke IV, som sikre endnu bedre mulighed for at overtage et nødlidende institut, og som derved sikre yderligere stabilitet og tillid til den finansielle sektor.

Lovforslaget indeholder mulighed for, at Finanstilsynet kan udskyde inddragelse af instituttets tilladelse såfremt dette er hensigtsmæssigt. Realkreditforeningen ser positivt på denne ændring, da tidspunktet for inddragelse af instituttets tilladelse ikke bør være afgørende for om der kan ske den bedst mulige overdragelse eller afvikling af et nødlidende institut, eller om instituttet måske alligevel vil kunne reddes fra konkurs.

Samtidig ændres rammerne for Finanstilsynets tavshedspligt således, at der fremover kan ske udveksling af informationer til øvrige interessenter, myndigheder m.v. samt at Finanstilsynet får mulighed for at videregive fortrolige oplysninger til udvalg nedsat af erhvervs- og vækstministeren. Realkreditforeningen bifalder denne forbedring i forhold til Finanstilsynets mulighed for at håndtere et nødlidende institut optimalt. Realkreditforeningen ønsker imidlertid præciseret, at dette kun må ske under hensyntagen til en streng proportionalitetsbetragtning. Dette skal særligt ske i lyset af, at videregivelsen fremover ikke først vil kunne ske, når instituttet ikke lever op til, eller uomgængeligt ikke vil kunne

leve op til de forpligtelser der følger af den finansielle regulering, og hvor instituttet ikke hurtigt kan ændre dette forhold. Samtidig bør der kun videregives oplysninger til personer, der qua deres ansættelsesmæssige forhold er omfattet af tavshedspligt.

Side 2

I Lov om garantifond for indskydere og investorer indsættes ny § 7 hvoraf § 7a. fastsætter omfanget af midler i forhold til realkreditafdelingen og fondsmæglerselskabsafdelingen. Disse får dermed sin egen bestemmelse adskilt for reglerne i relation til pengeinstitutter. Ifølge bemærkningerne er der alene tale om en ændring af formel karakter uden en reel materiel betydning. Realkreditforeningen antager at denne forudsætning holder, således at realkreditens bidrag til ordningen ikke ændres.

Journalnr. 115/78
Dok. nr. 298710-v1

Med venlig hilsen

Heidi Holmberg

Direkte 3370 1116
hho@realkreditforeningen.dk



DANMARKS
NATIONALBANK

Finanstilsynet
Att.: Juridisk Kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

ministerbetjening@ftnet.dk

Direktionen
Havnegade 5
1093 København K
Tlf.: 33 63 63 63
Fax: 33 63 71 01
nationalbanken@nationalbanken.dk
www.nationalbanken.dk

20. december 2011

Sagsnr.: 119342
Dokumentnr.: 1155698

Høring af forslag til lov om ændring af lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om finansiel virksomhed, lov om værdipapirhandel m.v. og lov om finansiel stabilitet

Finanstilsynet har sendt ovennævnte lovforslag i høring med anmodning om Nationalbankens kommentarer.

Lovforslaget indeholder bl.a. en ændring af finansieringsformen for pengeinstitutafdelingen under Garantifonden for indskydere og investorer. Hensigten med ændringen er at tilvejebringe en mere jævn belastning af institutterne ved at kræve faste årlige bidrag frem for den nuværende ordning, hvor der opkræves bidrag i takt med afdelingens aktuelle udgifter.

Nationalbanken finder det positivt, at finansieringen af pengeinstitutafdelingen i fremtiden vil ske i form af årlige bidrag. Forslaget vil modvirke de negative, procykliske effekter ved den nuværende ordning, hvor udbetalinger fra pengeinstitutafdelingen medvirker til at sætte de øvrige institutters resultater og solvens under pres i perioder, hvor sektoren i forvejen har økonomiske udfordringer.

Forslaget indebærer en større forhåndsindbetaling til pengeinstitutafdelingen end under den nuværende ordning. Nationalbanken har tidligere fremhævet, at afdelingen burde have det nødvendige likviditetsberedskab til at være i stand til at foretage rettidige udbetalinger ved afvikling af et mellemstort pengeinstitut. Det er Nationalbankens vurdering, at pengeinstitutafdelingen med den forventede målformue på 7,5 mia. kr. vil være i stand til at dække tabene på et nødlidende, mellemstort pengeinstitut, der vælger at lade sig afvikle efter Bankpakke 3.

Nationalbanken støtter på den baggrund de foreslåede ændringer vedrørende finansiering af pengeinstitutafdelingen.

Lovforslaget giver mulighed for, at afviklings- og restruktureringsafdelingen under Garantifonden for indskydere og investorer fremover kan dække

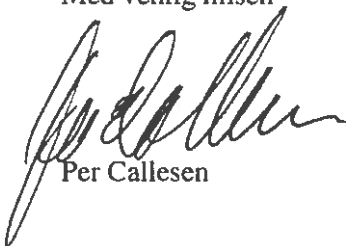
udtrædelsesomkostninger i forbindelse med fusioner, hvor det ene pengeinstitut er nødlidende.

Omkostningerne til udtrædelse fra en datacentral kan i dag være med til at reducere antallet af potentielle bydere, når et nødlidende pengeinstitut skal finde en villig køber. En privat overdragelse til et sundt pengeinstitut vil altid være at foretrække frem for en afvikling efter Bankpakke 3. Nationalbanken kan derfor støtte forslaget.

Lovforslaget indeholder desuden ændringer i reglerne om videregivelse af fortrolige oplysninger. Med forslaget bliver det bl.a. muligt for Finanstilsynet at videregive fortrolige oplysninger til udvalg nedsat af erhvervs- og vækstministeren, herunder til Koordinationsgruppen for Finansiell Stabilitet.

Nationalbanken finder det hensigtsmæssigt, at Finanstilsynet får mulighed for at videregive fortrolige oplysninger uden anonymisering til Koordinationsgruppen for Finansiell Stabilitet. Det er vigtigt, at Koordinationsgruppen for Finansiell Stabilitet har så detaljerede oplysninger som muligt, når indsatsen for at sikre den finansielle stabilitet skal koordineres. Nationalbanken kan derfor støtte forslaget.

Med venlig hilsen



Per Callesen

ministerbetjening@ftnet.dk
Finanstilsynet
Juridisk Kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

Den 30. december 2011

Høringssvar: Lov om ændring af lov om en garantifond for indskydere og investorer m.fl.

Jeg skal hermed videregive Garantifondens bemærkninger til lovforslaget, der sendtes i høring den 13. december 2011.

Som ved tidligere afgivelse af høringssvar vil Garantifonden begrænse sig til lovtekniske bemærkninger. Garantifonden forventer, at organisationerne repræsenteret i Garantifondens bestyrelse vil afgive selvstændige høringssvar.

§ 1, nr. 6 – garantifondslovens § 5, stk. 5,

Måske kunne læsbarheden af garantifondslovens § 5, stk. 5, forbedres ved at bytte om på leddene:

”Afviklings- og restruktureringsafdelingen omfatter afvikling af de i § 3, stk. 1, nr. 1, nævnte institutter i henhold til lov om finansiel stabilitet kapitel 4 b-d, herunder den i § 2 a nævnte tabskaution, samt restrukturering af sådanne institutter, der er blevet nødlidende.”

I de specielle bemærkninger er det anført, at der er sket en præcisering af henvisningen til afviklingssituationerne, der følger af lov om finansiel stabilitet ”samt akt nr. 181 af 7. september 2011”. Med vedtagelsen af den nye lov bortfalder aktstykket som hjemmelsgrundlag for Bankpakke IV afviklinger. Der synes derfor ikke at være behov for at henvise til aktstykket i bemærkningerne.

§ 1, nr. 7 – garantifondslovens § 7, stk. 1,

Det fremgår af bemærkningerne til § 7, stk. 1, at indeståelser ikke fremover vil indgå som en del af finansieringen af pengeinstitutafdelingen. Fremover vil formuen således alene bestå af kontant indbetalte midler, afkast af likvider, udlodning af dividende fra konkursboer samt tilbagebetaling af medgift fra institutter, der er taget under afvikling efter Bankpakke IV. På Garantifondens balance i årsrapporten for 2010 er ”Forventet dividende konkursbo” optaget som et aktiv til en værdi af 450 mio. kr. Dette aktiv har ikke hidtil indgået i opgørelsen af, om Garantifonden har overholdt kravet til minimumsformuen i pengeinstitutafdelingen.

Garantifonden for Indskydere og Investorer

Det lægges til grund, at et tilsvarende aktiv fremover vil blive optaget i fondens balance, men at dette aktiv heller ikke fremover vil skulle medregnes i opgørelsen af formuekravet på 1% af de dækkede nettoindlån.

§ 1, nr. 7 – garantifondslovens § 7, stk. 3.

I de specielle bemærkninger til § 7, stk. 3, er det anført, at det enkelte instituts samlede bidrag til Fonden beregnes på grundlag af "de dækkede indskud pr. 1. oktober året før". Der bør for at undgå enhver tvivl anvendes ordet "nettoindskud" og ikke "indskud".

Der er efter forslaget § 7, stk. 3, lagt op til, at der sker en tilbagebetaling af en forholdsmæssig del af det "forudbetalte" bidrag, hvis et institut ophører med at have indskud. Afvikles banken i februar, så skal der ske tilbagebetaling af $\frac{3}{4}$ af årets bidrag, og man må forstå bemærkningerne således, at den ophørte bank ikke skal vente til januar i det efterfølgende år med at få tilbagebetalt sit bidrag. Hvis fondens likviditet efter modtagelse af bidrag i januar måned udgjorde netop de i § 7, stk. 4, krævede 0,75% procent af de samlede dækkede nettoindskud, vil tilbagebetalingen af $\frac{3}{4}$ af instituttets bidrag medføre, at fonden ikke længere vil overholde 0,75% kravet. Det er naturligvis uhensigtsmæssigt, hvis fonden skal foretage en efteroprævning af bidrag hos alle institutter i løbet af året eller forøge fondens låneramme, blot fordi man tilbagebetaler et instituts bidrag.

Det foreslås derfor, at det i bemærkningerne til stk. 3 anføres, at tilbagebetalingen af bidrag til et ophørt institut kan gennemføres, uanset om tilbagebetalingen måtte medføre, at pengeinstitutafdelingen ikke længere overholder 0,75% grænsen. Alternativt skal det anføres, at tilbagebetalingen gennemføres i forbindelse med oprævningen af nye bidrag førstkommande januar.

§ 1, nr. 7 – garantifondslovens § 7, stk. 4.

Det anføres i § 7, stk. 4, at det påhviler fondens bestyrelse at sikre en forsvarlig likviditet i pengeinstitutafdelingen. Da det samtidig bestemmes, at likviditeten mindst skal udgøre 0,75% af de samlede dækkede nettoindskud, følger det af 1. pkt., at bestyrelsen kan beslutte, at likviditeten skal være højere men ikke lavere end 0,75% af de dækkede nettoindskud. Det må antages, at opfyldelsen af denne grænse skal måles op mod opgørelsen af de samlede dækkede nettoindlån pr. 1. oktober i det foregående år. Det betyder, at hvis pengeinstitutafdelingens likviditet i løbet af 2012 udgør 0,75% af de dækkede nettoindlån pr. 1. oktober 2011, og det ultimo 2012 konstateres, at de dækkede nettoindlån pr. 1. oktober 2012 er højere end i 2011, så er fondens bestyrelse ikke forpligtet til straks at øge pengeinstitutafdelingens likviditet ved at indgå aftale med fondens bank(er) om forøgelse af lånerammen, hvis 0,75% kravet forventes opfyldt efter bidragsindbetalingen i januar 2013. Garantifonden anmoder om, at dette præciseres i bemærkningerne, da lovens anvendelse af udtrykket "til enhver tid" kunne indikere, at 0,75% kravet skal være opfyldt dagligt.

Da pengeinstitutafdelingens formue efter lovforslaget vil skulle bygges op over en periode, vil det i en periode være nødvendigt at opfylde likviditetsgrænsen på 0,75% af de samlede dækkede nettoindskud delvist gennem fondens lånoptagelse. Uanset om der alene er tale om en låneramme, som det først vil være nødvendigt at trække på, når pengeinstitutafdelingen måtte have brugt samtlige de af institutterne indbetalte bidrag, vil der være omkostninger knyttet til opretholdelsen af lånerammen i form af commitment fee. På grund af størrelsen af den krævede likviditet, kan der blive tale om betydelige udgifter til commitment fees. Det må derfor forventes, at Garantifondens bestyrelse vil ønske at undgå, at der indgås aftale om lånerammer, der er højere end nødvendigt for at opfylde lovens

Garantifonden for Indskydere og Investorer

likviditetsgrænse. Dermed vil der nødvendigvis gå noget tid, fra det konstateres, at der er behov for at øge lånerammen, enten fordi de samlede dækkede nettoindskud vokser, eller fordi pengeinstitutafdelingen anvender midler på afviklinger i henhold til Bankpakke IV eller Bankpakke III, og indtil en forøget lånefacilitet kan være på plads.

Garantifonden anmoder om, at dette praktiske forhold reflekteres i bemærkningerne. Garantifonden forstår bestemmelsen om, at pengeinstitutafdelingens likviditet "til enhver tid" skal udgøre mindst 0,75% af de samlede dækkede nettoindskud således, at likviditetskravet skal opfyldes så snart det er praktisk muligt. Hvis der ikke anlægges en sådan pragmatisk fortolkning, vil Garantifonden være tvunget til at opretholde lånerammer, der sikrer, at fondens likviditet væsentligt overstiger 0,75% grænsen, så denne vil være overholdt også efter et stort træk i forbindelse med afvikling af et pengeinstitut. En sådan overkapitalisering af pengeinstitutafdelingen vil som nævnt være forbundet med ikke uvæsentlige omkostninger i form af unødige commitment fees.

Det fremgår af de almindelige bemærkninger pkt. 3, at skal Garantifonden udbetale større beløb end der er midler til, kan fonden optage lån mod garanti fra staten. Garantifonden foreslår, at det også i bemærkningerne til § 7, stk. 4, tydeliggøres, at der er mulighed for, at låneoptagelsen kan ske mod garanti fra staten. Da det ikke er afklaret, om der vil blive etableret en stående statsgaranti fra Finansudvalget op til en given ramme, eller en fast-track procedure for indhentelse af Finansudvalgets tilslutning til en statsgaranti for Garantifonden optagelse af lån af en given størrelse, bør det udtrykkeligt fremgå af bemærkningerne, at der ved vurderingen af fondens opfyldelse af forpligtelsen til at opretholde en likviditet svarende til 0,75% af de dækkede nettoindlån må tages skyldigt hensyn til, at såfremt låneoptagelsen skal ske mod statsgaranti, vil indhentelsen af statsgaranti tage en vis tid. Det er således vigtigt, at det af bemærkningerne fremgår, at kravet om opfyldelse af 0,75% grænsen "til enhver tid" må læses med skyldig hensyntagen til, hvad der er praktisk muligt.

Endelig anføres det i bemærkningerne til stk. 4, at fondens lånetilsagn skal indhentes "via udbud". Garantifonden anser sig ikke for en ordregivende myndighed i udbudsreglernes forstand. Garantifonden tager på grundlag af bemærkningerne til efterretning, at lovgiver ønsker, at fonden i forbindelse med låneoptagelse gennemfører et udbud således, at en række pengeinstitutter har mulighed for at give bud på fondens låneoptagelse. Garantifonden følger allerede i dag en sådan praksis. I februar 2011 udsendte Garantifonden meddelelse, om at fonden ønskede at optage lån på i alt 2,6 mia. kr., og der blev efter gennemførelse af en budrunde indgået låneaftaler primo marts 2011 med to banker. Garantifonden vil også ved fremtidige låneoptagelser indbyde til afgivelse af bud fra flere pengeinstitutter, så det sikres, at fondens låneoptagelse gennemføres billigst muligt.

§ 1, nr. 7 – garantifondslovens § 7, stk. 5.

Det fremgår af forslaget § 7, stk. 5, at Finanstilsynet efter forhandling med Nationalbanken kan påbyde fondens bestyrelse at forhøje det årlige bidrag ekstraordinært, hvis pengeinstitutafdelingens finansielle forhold tilsiger dette.

I de specielle bemærkninger til § 7, stk. 5, anføres det i sidste sætning, at "Fondens bestyrelse, på baggrund af Finanstilsynets opfordring, kunne vurdere, at det er hensigtsmæssigt at hæve det årlige bidrag ekstraordinært". Der er så vidt ses ikke fuld overensstemmelse mellem lovbestemmelsen og forarbejderne.

Garantifonden for Indskydere og Investorer

Fonden lægger på grundlag af bemærkningerne til grund, at den tilsigtede retstilstand er, at fonden har kompetence til at fastsætte ekstraordinære bidrag, hvis pengeinstitutafdelingens finansielle forhold tilsiger dette, og at Finanstilsynet har kompetence til at påbyde fondens bestyrelse at gøre dette. Dette bør efter fondens opfattelse udtrykkes klarere i lovtekst og bemærkninger.

Efter Garantifondens opfattelse vil det være mest naturligt – og i tråd med det nuværende system – at fondens bestyrelse har kompetence til at fastsætte ekstraordinære bidrag, hvis pengeinstitutafdelingens finansielle forhold tilsiger dette, og at Finanstilsynet har kompetence til at påbyde fondens bestyrelse at gøre dette. Garantifonden skal derfor foreslå, at lovbestemmelsen revideres i overensstemmelse hermed.

Endvidere vil det ved fondens kommende lånoptagelse formentlig være en fordel for Garantifonden, hvis fonden kan henvise til, at bestyrelsen er beføjet til at opkræve ekstraordinære bidrag, hvis der måtte være behov herfor.

§ 1, nr. 7 – garantifondslovens § 7 a, stk. 2.

Der skal fjernes et punktum efter "udgøre 1." i lovteksten.

Den anføres i lovteksten, at institutternes samlede "bidrag" til afviklings- og restruktureringsafdelingen inden for et regnskabsår højst kan udgøre et beløb svarende til 2 promille af institutternes indlånsmasse. Garantifonden har hidtil lagt til grund, at denne 2-promillegrænse vedrører institutternes indbetalinger til fonden, mens indeståelser ikke er relevante i forhold til 2-promillegrænsen (i hvert fald ikke før indeståelserne måtte blive kaldt af fonden). Det må anses for hensigtsmæssigt at præcisere dette i bemærkningerne.

Det er ikke i bemærkningerne til § 7 a, stk. 2, anført, hvorledes bidraget til afviklings- og restruktureringsafdelingen skal fordeles blandt de enkelte institutter. Det er i bemærkningerne til § 7, stk. 3, anført, at bidraget til pengeinstitutafdelingen vil blive fordelt på grundlag af de "dækkede indskud" (hvilket formentligt bør ændres til "dækkede nettoindskud", jf. tidligere). Garantifonden foreslår, at det overvejes, om man i bemærkningerne til § 7 a, stk. 2, på tilsvarende bør anføre, hvorledes bidraget til afviklings- og restruktureringsafdelingen skal fordeles blandt institutterne. Det er naturligvis muligt, at det blot henskydes til Finanstilsynets fastsættelse i henhold til hjemmelen i § 7 a, stk. 3, men det er i så fald vigtigt, at denne hjemmel er udnyttet, inden fonden første gang skal foretage opkrævning af bidrag til afviklings- og restruktureringsafdelingen.

Første afsnit i de specielle bemærkninger til § 7 a, stk. 2, er reelt bemærkninger til § 2 a, idet der dog alene henvises til afvikling efter lov om finansiel stabilitet kapitel 4 b og ikke kapitel 4 c. Afsnittet kan formentlig udelades.

I lovteksten anføres det, at en formue på 1 mia. kr. i afviklings- og restruktureringsafdelingen skal være øremærket til "restrukturering", herunder dækning af omkostninger i forbindelse med udtræden af datacentraler i forbindelse med en "fusion", hvor det ene institut er nødlidende.

Garantifonden anmoder Finanstilsynet om at overveje, om udtrykket "fusion" er det rigtige. Fusion er en teknisk betegnelse for en selskabsretlig sammenslutning af to juridiske personer, hvor den ene juridiske person bliver den fortættende, mens den anden juridiske person ophører med at eksistere. Der henvises i lovforslagets bemærkninger til Bankpakke IV bestemmelserne i lov om finansiel stabilitet § 16 l og § 16 n til fondens mulighed for at betale udtrædelsesgodtgørelse i henhold til § 7 a, stk. 2. Men i de

Garantifonden for Indskydere og Investorer

afviklingssituationer, som reguleres i de to paragraffer, er der netop ikke tale om selskabsretlig fusion, da det nødlidende institut ikke sammensmeltes med det overtagende institut. I stedet er der tale om, at det nødlidende institut ved en aktivhandel overdrager samtlige aktiver og ikkeefterstillede passiver enten til et andet pengeinstitut eller til et datterselskab til Finansiell Stabilitet A/S. Hvis bestemmelsen i § 7 a, stk. 2, skal finde anvendelse på sådanne situationer må lovtæksten i § 7 a, stk. 2, revideres.

Følgende formulering af § 7 a, stk. 2, kan overvejes:

“... i forbindelse med enten en fusion, hvor det ene pengeinstitut er nødlidende, eller en aktivoverdragelse, hvor det overdragende institut afvikles efter lov om finansiell stabilitet kapital 4 b eller 4 d.”

Under alle omstændigheder vil det være nødvendigt at det i bemærkningerne præciseres i hvilke situationer, afviklings- og restruktureringsafdelingen skal kunne afholde omkostningerne i forbindelse med et instituts udtræden af en datacentral. Det bør i den forbindelse præciseres, hvordan udtrykket “nødlidende” skal forstås i relation til denne bestemmelse. Hvis et pengeinstitut er blevet nødlidende i den forstand, at det ikke kan opfylde solvens og kapitalkrav i lov om finansiell stabilitet, vil instituttet næppe kunne gennemføre en selskabsretlig fusion med et andet institut. Hvis der med udtrykket “fusion” i § 7 a, stk. 2, og bemærkningerne hertil henvises til en fusion i henhold til konkurrenceloven (og dermed ikke nødvendigvis en selskabsretlig fusion), bør dette præciseres. I så fald bortfalder Garantifonden ovennævnte alternative forslag til formulering af § 7 a, stk. 2.

Det anføres i de specielle bemærkninger om den del af afviklings- og restruktureringsafdelingens formue, der er øremærket til dækning af omkostninger ved udtrædelse af datacentraler, at den er ex post finansieret, men at pengeinstitutterne “kan vælge at indbetale bidragene kontant”. Det er ikke udtrykkeligt anført, om det er Garantifondens bestyrelse, der kan bestemme, at bidraget helt eller delvis skal indbetales kontant, eller om det er institutterne, der selv kan vælge. Garantifonden har forstået, at det er hensigten med bestemmelsen, at institutterne kan vælge mellem de to muligheder.

I de specielle bemærkninger er det fejlagtigt anført, at hjemmelen til at Finanstilsynet kan fastsætte nærmere regler om bidrag er indsat i stk. 4 i stedet for stk. 3.

§ 2, nr. 3 – FIL § 354, stk. 6, nr. 10

Det anføres i bestemmelsen, at den vedrører forsøg på at “redde” en nødlidende finansiell virksomhed. Det er klart, at udfaldet af bestræbelserne kan være, at pengeinstituttet konsolideres med et andet institut uden fondens eller Finansiell Stabilitet A/S’ medvirken. Men hvis det ender med en Bankpakke III eller IV afvikling, er det vel ikke rigtigt at kalde det at “redde”. Kunne man skrive “redde eller afvikle”?

Garantifonden lægger til grund at bestemmelsen efter omstændighederne også vil give hjemmel til at videregive oplysninger til Garantifonden, f.eks. i forbindelse med en mulig afvikling af et institut i henhold til Bankpakke IV, uanset dette ikke er udtrykkeligt anført i bemærkningerne.

§ 2, nr. 3 – FIL § 354, stk. 6, nr. 14

Bestemmelsen er i overskriften til de specielle bemærkninger fejlagtigt omtalt som FIL § 354, stk. 6, nr. 15, i stedet for nr. 14.

Garantifonden for Indskydere og Investorer

§ 4, nr. 8 – lov om finansiel stabilitet § 16 I

I § 16 I, stk. 2, bør udtrykket "dækkede nettoindskud" anvendes i stedet for "dækkede indskud".

Det anføres i de specielle bemærkninger til § 16 I, stk. 5, at der i relation til planlægning og gennemførelse af udbud samt indgåelse af overdragelsesaftale fortsat vil være omkostninger, som Garantifonden skal honorere parallelt med den ordning, der fremgår af garantifondslovens § 2.

Denne beskrivelse er ikke helt klar. Garantifonden forudsætter, at i en situation, hvor såvel fonden som Finansiell Stabilitet yder medgift, skal transaktionsomkostninger som f.eks. udgift til gennemførelse af udbud eller til indgåelse af overdragelsesaftale med det overtagende institut deles forholdsmæssigt mellem Garantifonden og Finansiell Stabilitet baseret på størrelsen af parternes respektive medgift. Fondens forståelse svarer præcist til den beskrivelse, der er givet i de specielle bemærkninger til den tilsvarende bestemmelse i § 16 n, stk. 5 vedrørende Model II. Der ses ikke at være grundlag for at have to forskellige modeller for fordeling af transaktionsomkostningerne ved afvikling efter Model I og Model II.

Garantifonden foreslår på denne baggrund, at bemærkningerne til § 16 I, stk. 5, på dette punkt erstattes af bemærkningerne til § 16 n, stk. 5.

Det fremgår af lovteksten til § 16 I, stk. 5, at Garantifonden skal afholde udgifterne til det nødlidende instituts udtræden af sin datacentral, hvis overdragelsen af balancen til et overtagende institut måtte nødvendiggøre en sådan udtræden. Det fremgår ikke af bemærkningerne, om Garantifonden skal inddrage disse omkostninger ved afgørelsen af, om en Bankpakke IV afvikling vil påføre fonden færre omkostninger end en Bankpakke III afvikling.

Det understreges, at hvis Garantifonden skal inddrage omkostninger ved det nødlidende instituts udtræden af en datacentral i sammenligningen af fondens tab ved en Bankpakke III henholdsvis Bankpakke IV afvikling, vil dette – isoleret set – gøre det vanskeligere for fonden at deltage i en Bankpakke IV løsning, da fonden ikke i en Bankpakke afvikling skal afholde denne omkostning.

I en Bankpakke III løsning, hvor der foretages en overdragelse af Grøn Bank til et overtagende institut, skal der muligvis også afholdes omkostninger til udtræden af en datacentral. Men her skal omkostningerne ikke afholdes af Garantifonden alene men af Finansiell Stabilitet A/S' datterselskab. Udgiften til udtræden af datacentralen vil således forringe alle kreditorens, inklusive Finansiell Stabilitet A/S' udsigt til dækning. Fondens omkostninger ved en Bankpakke III afvikling vil derfor på dette punkt være lavere ved end ved en Bankpakke IV afvikling. Dette forhold vil naturligvis gøre det vanskeligere at afvikle et institut efter Bankpakke IV reglerne. Garantifonden skal i en medgiftsløsning sikre sig, at en Bankpakke IV afvikling påfører Garantifonden (og ikke pengeinstitutafdelingen) færre omkostninger end en Bankpakke III afvikling, jf. garantifondslovens § 2.

Hvis det er tanken, at fondens omkostning til dækning af udtrædelsesgodtgørelse ikke skal indgå i sammenligningen af fondens forventede tab på en Bankpakke III og en Bankpakke IV afvikling, må garantifondslovens § 2 omformuleres, så det alene er pengeinstitutafdelingens (og ikke Garantifondens) forventede tab på de to typer afvikling, der skal sammenlignes.

Garantifonden foreslår, at det i § 16 I, stk. 5, præciseres tydeligere, hvilke omkostninger Garantifonden skal afholde i forbindelse med instituttets udtræden af en datacentral. Hvis der f.eks. går tre måneder fra

Garantifonden for Indskydere og Investorer

overdragelsesaftalens underskrivelse til gennemførelsen af migreringen af data til den nye central, skal Garantifonden så betale omkostningerne til drift i disse tre måneder?

I § 16 l, stk. 5, skal henvisningen være til § 7 a, stk. 2, ikke stk. 3.

§ 4. nr. 8 – lov om finansiel stabilitet § 16 n og § 16 o

Henvisningen i 7. afsnit i de specielle bemærkninger til § 16 n, , skal være til lov om finansiel stabilitet § 16 k, stk. 2 og stk. 3 (og ikke til stk. 3 og stk. 3).

§§ 16 n og § 16 o er komplicerede lovbestemmelser, og de specielle bemærkninger til disse paragraffer er vanskeligt tilgængelige. Efter Garantifondens opfattelse vil det være hensigtsmæssigt, hvis bemærkningerne til § 16 n og § 16 o forenkles og præciseres.

Der er behov for tydeligere at gøre rede på forskellen mellem tabsberegningen i en Model I og en Model II afvikling.

Endvidere et det efter fondens opfattelse vigtigt, at man tydeligere sonderer mellem vurderingen af, om Finansiell Stabilitet A/S (og Garantifonden) har hjemmel til at gå ind i en medgiftsløsning efter Model II (§ 16 n) og vurderingen af hvilken størrelse medgift de to parter skal tilføre (§ 16 o).

Uanset det grundlæggende princip for afvikling efter Model I og II er det samme, nemlig at medgift kan ydes, hvis Finansiell Stabilitet A/S, henholdsvis Garantifondens anslåede tab på en Bankpakke IV afvikling er mindre end det anslåede tab på en Bankpakke III afvikling, er den praktiske anvendelse af princippet ganske forskellig i de to ordninger.

Det skyldes, at betalingen af medgift i Model I til det pengeinstitut, der overtager samtlige aktiver og passiver fra det nødlidende institut, har karakter af en endelig betaling. For Garantifonden er betalingen af medgift 100% endelig; for Finansiell Stabilitet er der en begrænset mulighed for regulering af købesummen, hvis visse engagementer udvikler sig mere positivt end forventet.

Situationen er helt anderledes i en Model II løsning, hvor alle aktiver og passiver overdrages til et datterselskab af Finansiell Stabilitet A/S, som straks overdrager en del af aktiverne og passiverne (Grøn Bank) til et andet pengeinstitut. Her betales ingen del af medgiften til det overtagende institut. Tværtimod. Det overtagende institut betaler en goodwill for at få lov at overtage typisk alle private indlåns- og udlånskunder. De problematiske engagementer, Rød Bank udlånene, forbliver i datterselskabet til Finansiell Stabilitet A/S, hvortil Finansiell Stabilitet og Garantifonden har tilført medgift. Der er typisk meget få andre kreditorer tilbage i dette selskab; for en praktisk betragtning vil Finansiell Stabilitet og Garantifonden således være de eneste væsentlige kreditorer i selskabet.

Det betyder, at der må forventes en successiv tilbagebetaling af medgift i en Model II afvikling.

Når datterselskabet påbegynder afviklingen af aktiviteterne i Rød Bank, og selskabet har aflagt sit første kvartalsregnskab efter overtagelsen, må det forventes, at der sker en opskrivning af aktiver til dagsværdi (baseret på IFRS standarder), ligesom der vil ske en reduktion af hensættelser til tvister, medarbejderforpligtelser og andre forpligtelser til dagsværdi. Konsekvensen forventes at være, at datterselskabet vil kunne foretage en løbende proratarisk tilbagebetaling af medgift til Finansiell Stabilitet A/S og Garantifonden, da selskabet ikke længere vil have brug for en medgift af den størrelse, som

Garantifonden for Indskydere og Investorer

Finansiell Stabilitet A/S og Garantifonden initialt har tilført selskabet. Det skyldes, at den initialt tilførte medgift i en Model II situation svarer til den betaling, som Garantifonden ville skulle have indbetalt til datterselskabet i en Bankpakke III afvikling, ligesom Finansiell Stabilitet A/S' initiale medgift svarer til det maksimale tab, som Finansiell Stabilitet kunne lide i en Bankpakke III afvikling baseret på den initialt beregnede dividende i en Bankpakke III afvikling.

Garantifondens og Finansiell Stabilitet A/S' initiale dividende i en Bankpakke IV Model II afvikling vil dermed overstige Garantifondens, henholdsvis Finansiell Stabilitet A/S' forventede tab på en Bankpakke IV løsning. Men i en Model II afvikling vil aktiverne, som datterselskabet til Finansiell Stabilitet A/S overtager fra det nødlidende institut på overdragelsestidspunktet være opgjort efter umiddelbare overdragelsværdier, og det vil derfor være nødvendigt initialt at tilføre en medgift svarende til Garantifondens betaling, henholdsvis Finansiell Stabilitet A/S' maksimale tab på en Bankpakke III afvikling.

Det er vigtigt at gøre sig denne forskel mellem en Model I og en Model II afvikling klar.

Den lakmusprøve, som både Garantifonden (i henhold til garantifondslovens § 2) og Finansiell Stabilitet (i henhold til lov om finansiell stabilitet § 16 n) skal foretage er, om det forventede tab på en Model II afvikling med fuld dækning til alle øvrige kreditorer vil være mindre end det forventede tab for Garantifonden, henholdsvis Finansiell Stabilitet A/S ved en afvikling efter Bankpakke III reglerne i lov om finansiell stabilitet kapitel 4 b.

Disse to tabsberegninger tager udgangspunkt i de korrigerede værdiansættelser af aktiver og passiver, hvor aktiverne er reguleret til dagsværdi, og som er gennemgået i lovforslagets bemærkninger til § 16 n. Målet er at konstatere, om den merværdi (goodwill og tilbageførsel af nedskrivninger til umiddelbart overdragelsværdi), der forventes at være knyttet til en omgående overdragelse af Grøn Bank til et andet pengeinstitut, de sparede omkostninger til kurator og vurderingsrevisorer samt regulering af øvrige aktiver til dagsværdi kan opveje den merudgift, der er knyttet til at yde øvrige kreditorer fuld dækning.

Er svaret bekræftende, vil Garantifonden og Finansiell Stabilitet A/S kunne deltage i en Bankpakke IV afvikling efter Model II.

Herefter skal der tages stilling til et andet spørgsmål, nemlig hvor stort et beløb skal Finansiell Stabilitet henholdsvis Garantifonden tilføre datterselskabet af Finansiell Stabilitet A/S som initial medgift. Her anføres i § 16 o, at medgiften fastsættes efter samme værdiansættelse af aktiver og passiver som anvendt i af Garantifonden efter fastsættelse af medgift i garantifondslovens § 5, stk. 8. Der tages udgangspunkt i den beregning af dividende, som opgøres i forbindelse med en Bankpakke III afvikling (hvor stor en procent udgør instituttets aktiver opgjort til umiddelbar overdragelsværdi af instituttets passiver?). Denne dividende er afgørende for, hvor stor en andel af kreditorernes krav, der dækkes initialt i en Bankpakke III afvikling, og dermed hvor stort et beløb, Garantifonden i en Bankpakke III afvikling skal tilføre datterselskabet af Finansiell Stabilitet A/S. På grundlag af dividenden beregnes Garantifondens og Finansiell Stabilitets initiale tab ved en Bankpakke III afvikling. Dette tab, der udgør fondens, henholdsvis Finansiell Stabilitet A/S' maksimale tab på en Bankpakke III løsning, indbetales til datterselskabet som initial medgift. Dermed vil den initiale medgift aldrig overstige fondens og Finansiell Stabilitet A/S' maksimale tab på en Bankpakke III afvikling.

Efter Garantifondens opfattelse bør følgende principper fremgå bemærkningerne:

Garantifonden for Indskydere og Investorer

- Ved afgørelsen af, om Finansiell Stabilitet A/S kan deltage i en afvikling efter Model II, foretages en sammenligning af Finansiell Stabilitet A/S' forventede tab ved en Bankpakke III afvikling og Finansiell Stabilitet A/S' forventede tab ved en Bankpakke IV Model II afvikling.
- Ved disse tabsopgørelser tages udgangspunkt i en opgørelse af aktiver og passiver reguleret til dagsværdi, og beregningerne inddrager de merværdier, der i løbet af afviklingsperioden forventes realiseret i henholdsvis en Bankpakke III og en Bankpakke IV afvikling. (Det opgjorte tab vil dermed i begge opgørelser være mindre end det maksimale tab på en Bankpakke III afvikling, der i henhold til lov om finansiell stabilitet § 16 g, stk. 3, opgøres som grundlag for den initialdividende, der udbetales i en Bankpakke III afvikling.)
- Hvis det forventede tab på en Bankpakke IV afvikling er mindre end det forventede tab på en Bankpakke III afvikling, vil Finansiell Stabilitet kunne bidrage med medgift i en afvikling efter Bankpakke IV Model II.
- Hvilket medgiftsbeløb Finansiell Stabilitet A/S (og Garantifonden) initialt skal tilføre datterselskabet af Finansiell Stabilitet A/S fastlægges på grundlag af de umiddelbare overdragelsessværdier, der ligger til grund for beregningen af dividende i en Bankpakke III afvikling. Ved denne værdiansættelse fastlægges Finansiell Stabilitet A/S' maksimale tab på en Bankpakke III afvikling. Finansiell Stabilitet A/S (og Garantifonden) tilfører dermed i en Model II afvikling initialt et medgiftsbeløb svarende til det maksimale tab på en Bankpakke III afvikling.
- Det forventes, at datterselskabet af Finansiell Stabilitet A/S i en Model II afvikling løbende vil kunne tilbageføre en del af medgiftsbeløbet til Finansiell Stabilitet A/S og Garantifonden.
- Finansiell Stabilitet A/S og Garantifondens forventede endelige udgift til medgift i en Model II afvikling skal være mindre end såvel det maksimale som det forventede tab på en Bankpakke III afvikling – ellers har Finansiell Stabilitet A/S (og Garantifonden) ikke hjemmel til at gå ind i en Bankpakke IV afvikling.

Sammenfattende kan det udtrykkes således, at to betingelser skal være overholdt for at Finansiell Stabilitet A/S (og Garantifonden) kan deltage i en Bankpakke IV afvikling efter Model II:

1. Finansiell Stabilitet A/S' forventede tab på en Bankpakke IV afvikling skal være mindre end det forventede tab på en Bankpakke III afvikling.
2. Det af Finansiell Stabilitet A/S tilførte medgiftsbeløb må ikke overstige Finansiell Stabilitet A/S' maksimale tab på en Bankpakke III afvikling.

Overstående fører efter fondens opfattelse som nævnt til, at bemærkningerne til § 16 o bør præciseres.

Den del af bemærkningerne til § 16 o, der vedrører beregningerne af det forventede tab på en Bankpakke III henholdsvis en Bankpakke IV Model II afvikling bør udgå (eller flyttes til bemærkningerne til § 16 n).

Det bør ikke i hverken de almindelige eller de specielle bemærkninger anføres, at den maksimale medgift, som Finansiell Stabilitet A/S kan tilføre i en Model II, svarer til statens forventede tab på en Bankpakke IV løsning, da dette kan give anledning til misforståelser. Udsagnet kan opfattes som en sammenblanding af vurderingen af, om en Bankpakke III eller en Bankpakke IV Afvikling giver det mindste tab, og fastlæggelsen af størrelsen af den dividende, der tilføres initialt. I stedet bør det anføres, at den medgift, der initialt tilføres i en Model II afvikling, svarer til det maksimale tab ved en Bankpakke III afvikling, og at den forventede tab på en Model II afvikling er mindre end det forventede tab på en Bankpakke III afvikling.

Garantifonden for Indskydere og Investorer

Efter Garantifondens opfattelse er dette princip for opgørelse af den initiale medgift beskrevet udmærket i næstsidste afsnit af de specielle bemærkninger til § 16 o. Garantifonden foreslår, at afsnittet suppleres på følgende måde:

“Ved fastsættelse af den statslige (og Garantifondens) medgift, skal Finansiell Stabilitet A/S tage udgangspunkt i den initiale dividende i en Bankpakke III afvikling, der er udtryk for statens (og Garantifondens) maksimale tab på en Bankpakke III afvikling. Dette beløb er tillige udgangspunktet for Fondens tabskaution til Finansiell Stabilitet A/S, idet Fonden skal dække det tab som Finansiell Stabilitet A/S måtte lide herudover, jf. forslaget § 1, nr. 5. Statens tab i Model II vil således maksimalt svare til den initiale dividende ved en Bankpakke III afvikling, men vil forventelig svare til den dividende, der fremkommer på basis af dagsværdiopgørelsen i overensstemmelse med kravet om, at statens deltagelse afhænger af, at staten økonomisk set ikke bliver stillet dårligere ved anvendelsen af Model II, end hvis pengeinstituttet var blevet afviklet via Bankpakke III.”

Det er i § 16 n, stk. 5, 2. pkt., anført, at eventuelle omkostninger forbundet med instituttets udtræden af aftale med datacentral dækkes af afviklings- og restruktureringsafdelingen. Der henvises til Garantifondens bemærkninger ovenfor til den tilsvarende bestemmelse i § 16 l, stk. 5.

§ 5, stk. 3. - Garantifondens første opkrævning af bidrag i henhold til den nye lov

Det er i lovforslagets § 5, stk. 3, anført, at ved fondens første opkrævning af bidrag til pengeinstitutafdelingen efter lovens ikrafttræden “afregnes afdelingens eksisterende negative eller positive formue i forhold til pengeinstitutterne” og indeståelserne frigives. I praksis vil pengeinstituttets andel af Garantifondens likvide formue blive modregnet i pengeinstituttets andel af det nye bidrag på ca. 1,8 mia. kr.

På fondens balance er som aktiv optaget forventet tilgodehavende dividende i konkursboer (450 mio. kr. pr. 31. december 2010). Det foreslås præciseret i bemærkningerne, hvorledes Garantifonden skal forholde sig med hensyn til dette tilgodehavende i forbindelse med afregningen af institutternes andel af fondens formue i henhold til lovforslagets § 5, stk. 3.

Det foreslås endvidere, at det er bemærkningerne beskrives, hvorledes der efter lovens ikrafttræden skal forholdes med eventuelle andre indtægter, som fonden måtte modtage efter reguleringen i henhold til § 5, stk. 3. (f.eks. udlodning fra konkursboer, udbetaling af supplerende dividende fra banker under afvikling efter Bankpakke III).

Skal disse indtægter tillægges formuen (og dermed på længere sigt reducere behovet for bidrag fra pengeinstitutterne), eller skal der ske en tilbagebetaling til de pengeinstitutter, der har bidraget med de midler, der er anvendt til betaling af fondens forpligtelser i de pågældende konkurser eller afviklinger efter Bankpakke III. Skal der ske en tilbagebetaling til institutterne må det forudsætte indsættelse af en udtrykkelig hjemmel hertil.

Der er hverken i § 5, stk. 3, eller i bemærkningerne hertil nævnt noget om, hvornår der første gang skal foretages opkrævning af bidrag til afviklings- og restruktureringsafdelingen.

*

Garantifonden for Indskydere og Investorer

Garantifonden anser det foreslåede lovgrundlag for Bankpakke IV for relativt kompliceret. Det gælder ikke mindst de foreslåede bestemmelser i lov om finansiel stabilitet § 16 l - § 16 o. Da det er vigtigt at sikre, at lovgrundlaget og bemærkningerne bliver præcist og operationelt, stiller Garantifonden sig meget gerne til rådighed for en drøftelse af lovforslaget og bemærkningerne, inden lovforslaget færdiggøres til fremsættelse.

Med venlig hilsen

Mads Bryde Andersen
formand
(sign.)



Finanstilsynet
Juridisk kontor
Århusgade 110
2100 København Ø

ministerbetjening@ftnet.dk

Høring over forslag til lov om ændring af lov om en garantifond for indskydere og investorer, lov om finansiel virksomhed og lov om finansiel stabilitet

Finanstilsynet har ved brev af 13. december 2011 anmodet om Finansrådets bemærkninger til ovennævnte forslag.

Lovforslaget har til formål at gennemføre en række initiativer som opfølgning på den politiske aftale fra august 2011 om en række konsolideringsinitiativer også kaldet Bankpakke IV.

Finansrådet hilser generelt forslaget til gennemførelse af Bankpakke IV velkommen. Bankpakke IV og lovforslaget indeholder mange vigtige elementer til styrkelse af den finansielle stabilitet i Danmark dels ved en ændret finansiering af Indskydergarantifonden dels ved at styrke mulighederne for at gennemføre en afvikling af nødlidende banker, uden at det medfører tab for simple kreditorer. Dette sker gennem udvidelse af den eksisterende medgiftsordning, hvorved Finansiel Stabilitet A/S også kan yde en statslig medgift i forbindelse med afvikling af et nødlidende pengeinstitut.

Finansrådet skal dog samtidig påpege, at de øgede udgifter for bankerne til finansiering af Indskydergarantifonden og afviklings- og restruktureringssafdelingen i sammenhæng med nye krav til kapital mv. i kombination med et vanskeligt makroøkonomisk miljø, der presser bankerne på indtjeningen, kan lægge yderligere begrænsninger på bankernes risikovillighed og evne til at yde kredit. Dette vil kunne få konsekvenser for forbrug, investeringer og arbejdspladser og vil dermed kunne hæmme væksten.

Bankernes samlede betaling både til pengeinstitutafdelingen og afviklings-/restruktureringssafdelingen bør derfor ikke tilsammen overstige 2 promille af institutternes indlånsmasse pr. regnskabsår.

Forslag til ændring af lov om en garantifond for indskydere og investorer

Med forslaget til ændring af lov om en garantifond for indskydere og investorer (**LGII**) § 7 ændres finansieringen af Indskydergarantifondens pengeinstitutafdeling således, at bankerne indbetaler et fast årligt bidrag på 2,5 promille af de dækkede nettoindskud. Samtidig vil de tidligere indeståelser ikke længere være en del af finansieringen af pengeinstitutafdelingen. Omkostningsbelastningen i bankerne vil derfor ikke længere være direkte af-

30. december 2011

Finanssektorens Hus
Amaliegade 7
1256 København K

Telefon 3370 1000
Fax 3393 0260

mail@finansraadet.dk
www.finansraadet.dk

Kontakt Birgitte Bundgaard Mad-
sen
Direkte 3370 1067
bbm@finansraadet.dk

Journalnr. 411/15
Dok. nr. 298305-v1

hængig af udbetalingerne fra Indskydergarantifonden. Formålet er at tilvejebringe en mere jævn belastning af bankerne til gavn for den finansielle stabilitet.

Finansrådet hilser dette forslag velkommen. Det er vigtigt at sikre en jævn belastning af bankernes regnskab af bidrag til Indskydergarantifonden således, at selvom der skal betales forud en gang årligt, vil betalingen af bidrag kun belaste bankernes kvartalsregnskaber forholdsmæssigt, dvs. med et beløb svarende til en fjerdedel af det årlige bidrag.

Det foreslås i forslag til **LGII § 7, stk. 5**, at Finanstilsynet som led i sit tilsyn med Indskydergarantifonden skal kunne påbyde Indskydergarantifondens bestyrelse at forhøje det årlige bidrag ekstraordinært efter forhandling med Danmarks Nationalbank. Finansrådet står fuldstændig uforstående over for, at der skal forhandles med Danmarks Nationalbank, når det af bemærkningerne til § 7, stk. 5 fremgår, at det er Indskydergarantifondens bestyrelse, der på baggrund af opfordring fra Finanstilsynet skal vurdere og beslutte, om det er hensigtsmæssigt at hæve det årlige bidrag ekstraordinært for derved at afkorte perioden for genetablering af formuen.

Finansrådet lægger på grundlag af bemærkningerne til grund, at den tilsigtede retstilstand er, at Indskydergarantifonden har kompetence til at fastsætte ekstraordinære bidrag, hvis pengeinstitutafdelingens finansielle forhold tilsiger det, og at Finanstilsynet har kompetence til at påbyde Indskydergarantifondens bestyrelse at gøre det. Dette bør efter Finansrådets opfattelse udtrykkes klarere i lovtekst og bemærkninger.

Der sker ved forslaget en betragtelig forøgelse af ex ante finansieringen af Indskydergarantifonden. Begrundelsen herfor er, at det kommende EU-direktiv forventeligt vil øge kravene til ex ante finansiering af Indskydergarantifonden. På den baggrund foreslås en forøgelse på næsten 10 gange af ex ante finansieringen af Indskydergarantifonden for at bringe den danske indskydergaranti på linje med de forventede EU-krav. Finansrådet finder det i den forbindelse vigtigt, at de samlede krav til bankernes finansiering mv. af Indskydergarantifonden harmoniseres fuldt ud med EU-kravene, når de er færdigforhandlet for at opnå lige konkurrencevilkår for de danske banker. Situationen i forbindelse med Bankpakke III har med al tydelighed vist, hvilken situation der i modsat fald kan opstå.

Tilsvarende er det vigtigt, at kravene til afviklingsafdelingen/restruktureringsfonden bringes på linje med EU-kravene, når de er færdigforhandlet for at opnå lige konkurrencevilkår for de danske pengeinstitutter. Da det endnu ikke er muligt at lægge afviklingsafdelingen ind under pengeinstitutafdelingen på grund af det gældende indskydergarantidirektiv, bevares afviklingsafdelingen i dens nuværende form, hvorefter den finansieres ved indeståelser fra bankerne som hidtil. Det skal dog fremgå af bemærkningerne, at det er hensigten at lægge afviklingsafdelingen ind under pengeinstitutafdelingen, så snart det bliver muligt i henhold til indskydergarantidirektivet. På dette tidspunkt er det hensigten, at indeståelserne falder bort, og at even-

tuelle udgifter skal honoreres af pengeinstitutafdelingens bestående midler. Først dermed opnås formålet om en jævn udgiftsførelse til gavn for den finansielle stabilitet.

I den politiske aftale om konsolideringsinitiativer er der et forslag om, at der skal oprettes en konsolideringsfond til dækning af omkostninger ved fusioner. Det fremgår af forslaget til **LGII § 7 a, stk. 2**, at omkostninger, som kan dækkes via fonden, vil være omkostninger forbundet med udtræden af datacentraler i forbindelse med en fusion, hvor det ene pengeinstitut er nødlidende. Finansrådet bemærker, at det vil være bankerne, som i tilfælde af træk under denne ordning skal tilvejebringe midlerne, og Finansrådet vil derfor foreslå, at der til brug herfor kan anvendes de samme indeståelser, som anvendes til dækning af tabskautionerne.

Af forslaget til **LGII § 7 a, stk. 2** fremgår det modsat, at der skal være *særskilte* indeståelser på 1 mia. kr. til brug for disse omkostninger. Finansrådet står uforstående over for så stor en samlet indeståelse. Det ses ikke godtgjort hverken af lovtæst eller bemærkninger, at der er et så stort behov. Finansrådet vil derfor opfordre til, at der foretages en vurdering af sandsynligheden for træk under denne ordning, samt hvilke beløb der i givet fald vil blive tale om.

Adgangen til udbetaling bør afgrænses til alene at omfatte de nødvendige omkostninger, der er i forbindelse med udtrædelse af datacentraler. Der bør således være en klar sammenhæng mellem betalingen fra afviklings- og restruktureringsafdelingen og det faktiske tab, der er for datacentralen ved udtrædelsen. Som forslaget er nu, lægges der op til et bredere dækningsområde, idet der refereres til restrukturering i bred forstand, men ikke afgrænset til dækning af omkostninger forbundet med udtrædelse af datacentraler.

Det bør præciseres i bemærkningerne, at muligheden for brug af midler i forbindelse med restrukturering (udtrædelse af datacentraler, jf. ovenstående punkt) bør afgrænses til de situationer, hvor en eller flere af følgende bestemmelser finder anvendelse:

- § 2 i lov om en garantifond for indskydere og investorer, hvorefter Fonden kan medvirke til afvikling via tildeling af medgift
- Kapitel 4 c i lov om finansiell stabilitet, hvorefter Finansiell Stabilitet A/S kan medvirke til afvikling via tildeling af medgift (model I)
- Kapitel 4 d i lov om finansiell stabilitet, hvorefter Finansiell Stabilitet A/S kan medvirke til afvikling ved selv at overtage pengeinstituttet (model II)

Forslaget foretager ikke en tilstrækkelig afgrænsning, idet det efter Finansrådets opfattelse med forslaget f.eks. vil være muligt at anvende midlerne i afviklings- og restruktureringsafdelingen selv i de situationer, hvor der ikke er fastsat en frist i medfør af § 225, stk. 1 i lov om finansiell virksomhed eller situationer i et tidligere stadium, hvor der er risiko for, at pengeinsti-

tuttet ikke fremover opfylder kapitalkravene, jf. § 124, stk. 2, 3, 5 og 7 samt § 125 a.

Side 4

Det er i forslaget til § 5, stk. 3 anført, at ved fondens første opkrævning af bidrag til pengeinstitutafdelingen efter lovens ikrafttræden "afregnes afdelingens eksisterende negative eller positive formue i forhold til pengeinstitutterne", og indeståelserne frigives. I praksis vil pengeinstituttets andel af Indskydergarantifondens likvide formue blive modregnet i pengeinstituttets andel af det nye bidrag på ca. 1,8 mia. kr.

Journalnr. 411/15
Dok. nr. 298305-v1

På Indskydergarantifondens balance er som aktiv optaget "forventet tilgodehavende dividende i konkursboer". Det foreslås præciseret i bemærkningerne, at disse tilgodehavender ligeledes skal afregnes over for de banker, der har bidraget med midler, der er anvendt til betaling af Indskydergarantifondens forpligtelser i de pågældende konkurser eller afviklinger efter Bankpakke III.

Forslag til ændring af lov om finansiel virksomhed

Finansrådet finder det positivt, at der med forslaget til ændring af lov om finansiel virksomhed (**FIL**) § 225 lægges op til, at Finanstilsynet kan undlade at inddrage tilladelsen, jf. lov om finansiel virksomhed, når hensynet til en hensigtsmæssig håndtering af et nødlidende institut eller afvikling taler herfor. Det er ligeledes positivt, at det af lovbemærkningerne fremgår, at der også kan gives en længere frist, hvis et nødlidende pengeinstitut kan fremvise en realistisk plan for fremskaffelse af kapital, frasalg af forretningsområder eller salg af risici i form af engagementer mv.

Af hensyn til den finansielle stabilitet finder Finansrådet det endnu engang vigtigt at understrege, at vi ikke støtter den nuværende tilgang i Danmark om at stille krav om offentliggørelse af individuelt solvensbehov eller individuelt fastsat solvenskrav.

En offentliggørelse af det individuelle solvensbehov eller et individuelt fastsat solvenskrav vil desuden reelt udvande lovforslagets mulighed for undladelser af inddragelse af tilladelsen i de tilfælde, hvor et institut ikke kan opfylde et individuelt fastsat solvenskrav eller i de tilfælde, hvor der i offentlighedens øjne er en vis sandsynlighed for, at instituttet ikke i fremtiden vil kunne opfylde sit individuelle solvensbehov.

Ændringen af **FIL** § 354, stk. 6, nr. 10 og nr. 14 skal give mulighed for, at det er muligt at udveksle oplysninger mellem relevante parter som led i den praktiske håndtering af den kriseramte finansielle virksomhed. Finansrådet skal i den forbindelse påpege, at det er vigtigt, at alle parter i en Bankpakke III- og IV-proces har mulighed for udveksling af fortrolige oplysninger med hinanden under hensyntagen til den meget tidskritiske proces.

Forslag til ændring af lov om finansiel stabilitet

Side 5

Det foreslås i lov om finansiel stabilitet (**LFS**) § 16 g, stk. 9, at der ved fastsættelse af aktivernes endelige værdi i en Bankpakke III-proces skal deltage en kreditsagkyndig udpeget af værdiansættelsesrådet.

Finansrådet finder en sådan ændring hensigtsmæssig, men mener samtidig, at det bør fremgå af bemærkningerne, at de udpegede revisorer og den kreditkyndige skal søge at opnå enighed om værdiansættelsen af udlånsporteføljen. I modsat fald skal det fremgå af rapporten.

Journalnr. 411/15
Dok. nr. 298305-v1

Finansrådet finder dog helt generelt, at revisorerens værdiansættelse i henhold til § 16 g, stk. 9 bør afskaffes, da omkostningerne ved en sådan værdiansættelse er meget store og ikke står mål med udbyttet. Omkostningerne går fra dividenden til kreditorerne. Afregning af a'conto dividende til kreditorerne vil kunne ske i takt med afvikling af aktiverne i Finansiel Stabilitet A/S.

Finansrådet ser med tilfredshed på, at Finansiel Stabilitet A/S fremover sammen med Indskydergarantifonden, som er finansieret af bankerne, kan yde en statslig medgift i forbindelse med afvikling af et nødlidende pengeinstitut, hvorved der kan ske fuld dækning af de simple kreditorer.

Staten og Indskydergarantifonden kan højst yde en medgift til afvikling af en nødlidende bank på et beløb svarende til det tab, som det vurderes, at staten og Indskydergarantifonden ville have fået, hvis banken var blevet afviklet i henhold til Bankpakke III. Til grund for denne vurdering ligger en beregning af omkostningerne ved anvendelse af Bankpakke III. Der må nødvendigvis være en vis usikkerhed i en sådan vurdering af fremtidige indtægter, hvilket også skal fremgå af lovtekst og bemærkninger.

Medgiftsordningen kan anvendes i form af to modeller:

1. Model I, hvor alle aktiviteter, det vil sige aktiver og passiver (forpligtelser) i den nødlidende bank sælges til en køberbank.
2. Model II, hvor det kun er den "grønne" del (som minimum alle privatkunder), der sælges til en køberbank. Den "røde" del overtages af et datterselskab til Finansiel Stabilitet A/S, hvor den afvikles. Indskydergarantifonden stiller garanti for afviklingen af den røde bank.

Finansrådet finder det i overensstemmelse med den fælles interesse i, at de i lovforslaget beskrevne medgiftsmodeller finder anvendelse, at staten (Finansiel Stabilitet A/S) og Indskydergarantifonden i fællesskab afholder de omkostninger, som f.eks. hidrører fra udbudsproceduren og overdragelsesaftalen, uanset om model I eller II anvendes. I lovforslaget er der alene en omkostningsfordeling ved anvendelse af model II. Omkostningsfordelingen vil skulle baseres på kravenes forholdsmæssige størrelse.

Det fremgår af lovforslagets **§ 16 n, stk. 2**, at der skal foreligge et bindende tilsagn fra Indskydergarantifonden om tildeling af medgift.

Side 6

Finansrådet skal bemærke, at det vil være ansvarspådragende for Indskydergarantifondens bestyrelse, hvis ikke Fonden i sit tilsagn om medgift betinger sig, at visse formalia vedrørende overdragelsen af den nødlidende bank er til stede som f.eks. godkendelse fra Finanstilsynet og Konkurrencemyndighederne m.v. Ordet "bindende" vil give anledning til tvivl om Fondens adgang til at stille sådanne helt sædvanlige krav for tilførsel af midler. Derfor foreslås det, at der i § 16 n, stk. 2 anvendes samme formulering vedrørende betingelsen om Fondens deltagelse som i § 16 l, stk. 2 (model I) hvor det fremgår, at Finansiell Stabilitet A/S alene kan træffe beslutning om at deltage, "hvis også Garantifonden for Indskydere og Investorer deltager efter § 2 i lov om en garantifond for indskydere og investorer".

Journalnr. 411/15
Dok. nr. 298305-v1

I **LFS § 16 o** foreslås vedrørende anvendelse af model II, at Finansiell Stabilitet A/S skal fastsætte sin medgift efter **§ 16 n** under hensyntagen til en forventet merværdi. Finansiell Stabilitet A/S' hensyntagen til en forventet merværdi skal dog ikke benyttes i relation til fastsættelse af medgift, men derimod ved selve beslutningen om, hvorvidt Finansiell Stabilitet A/S skal medvirke til en afvikling af det nødlidende pengeinstitut ved at tildele medgift, eller ej.

Beslutningen om at afvikle et nødlidende institut efter §§ 16 e-16 i, eller efter medgiftsordningen i kapitel 4 d træffes på baggrund af en vurdering af, hvad der ud fra en markedsøkonomisk betragtning må anses som mest hensigtsmæssigt. Det vil sige, om det er økonomisk rationelt at tilføre midler eller stille garanti til dækning af instituttets ikke-efterstillede kreditorer, eller om det er mere rationelt at gennemføre en afvikling i overensstemmelse med reglerne i §§ 16 e-16 i (Bankpakke III), i lov om finansiell stabilitet. Dette har den konsekvens, at der ved beregningen af, om model II økonomisk set er en mulighed i forhold til Bankpakke III, skal tages hensyn til den forventede merværdi, som er forbundet med anvendelsen af model II, og som primært er knyttet til det hurtige og samlede salg af "den grønne del" af det nødlidende pengeinstitut og sparede omkostninger til gennemførelse af en efterfølgende salgsproces mv.

Finansrådet finder således, at formuleringen "*dog under hensyntagen til en forventet merværdi*" er uhensigtsmæssigt placeret, hvorfor den bør slettes. Subsidiært foreslår Finansrådet, at formuleringen rykkes til § 16 n, der netop omhandler beslutningsgrundlaget for, om det er Bankpakke III eller medgiftsordningen i kapitel 4 d, der skal anvendes ved en afvikling.

§ 16 o bør derimod i overensstemmelse med bemærkningerne præcisere, at Finansiell Stabilitet A/S skal tage udgangspunkt i den initiale dividende ved opgørelsen af den statslige medgift, idet det vil være denne, som vil være udgangspunkt for afgivelse af tabskautionen fra Indskydergarantifonden til Finansiell Stabilitet A/S under model II.

Finansrådet finder i overensstemmelse med lovtæksten og Finansrådets bemærkninger hertil, jf. ad § 4 nr. 8, at det af forståelsesmæssige årsager vil være hensigtsmæssigt at adskille bemærkningerne vedrørende beregningerne af, om det er Bankpakke III eller medgiftsordningen i kapitel 4 d, som skal anvendes, fra spørgsmålet om fastsættelse af medgiften i § 16 o. Bemærkninger relateret til beregningerne bør herefter fremgå af bemærkningerne til § 16 n, mens bemærkningerne vedrørende fastsættelse af medgift bør fremgå af bemærkningerne til § 16 o.

Finansrådet skal i den forbindelse påpege, at der med ændringsforslaget ikke er tilsigtet nogen materiel ændring af indholdet, men udelukkende en strukturel ændring af hensyn til overblikket. Derfor foreslår Finansrådet, at bemærkningerne til model II (§ 16 n og § 16 o) omskrives, således at de afspejler, at de to bestemmelser regulerer to forskellige forhold, hvorved de i øvrigt bliver i overensstemmelse med lovtæksten.

Vedrørende bemærkningerne til § 16 o skal Finansrådet endvidere gøre opmærksom på, at der er et par uklare formuleringer, som besværliggøres yderligere af sammenblandingen af bemærkningerne relateret til § 16 n og § 16 o. Det fremgår således ikke klart, hvilken medgift Finansiell Stabilitet A/S kan tildele, eftersom der nogen steder gives indtryk af, at Finansiell Stabilitet A/S kan tildele en medgift svarende til den korrigerede dividende, mens bemærkningerne andre steder indikerer, at der skal tages udgangspunkt i den initiale dividende ved opgørelsen af den statslige medgift som følge af tabskautionen stillet af Indskydergarantifonden.

Bemærkningerne bør derfor præciseres, således at det klart fremgår, at Finansiell Stabilitet A/S kan tage udgangspunkt i den initiale dividende ved opgørelsen af den statslige medgift ved model II.

Ifølge bemærkningerne til forslaget § 16 o skal fastsættelsen af medgiften efter medgiftsordningens model II ske på baggrund af værdiansættelse af det nødlidende pengeinstituts aktiver og passiver, som Indskydergarantifonden anvender ved fastsættelse af medgift, jf. § 5, stk. 8 i lov om en garantifond for indskydere og investorer. Finansiell Stabilitet A/S og Indskydergarantifonden kan ligesom ved model I højst yde en medgift til afvikling af en nødlidende bank svarende til det tab, som staten og Indskydergarantifonden ville have fået, hvis banken var blevet afviklet i overensstemmelse med reglerne i §§ 16 e-16 i.

I forhold til model I må principperne for fastsættelsen af medgiften efter model II adskille sig ved, at fastsættelsen skal ske under hensyntagen til den tabskaution, som stilles af afviklings- og restruktureringsafdelingen, jf. § 2 a i lov om en garantifond for indskydere og investorer samt forslaget § 1, nr. 5 og aktstykke 181 af 7. september 2011. Dette hænger sammen med, at Indskydergarantifonden ved en afvikling efter model II stiller en tabskaution, der dækker i det omfang, Finansiell Stabilitet A/S' tab efter endelig afvikling af det nødlidende pengeinstitut måtte vise sig at blive større end forventet ved overtagelsen af det nødlidende institut. Såfremt medgif-

ten i en model II modsvarer vurderingen af det forventede tab ved model I, hvilket vil give en betydeligt højere dividende, vil det betyde, at model II helt generelt må vurderes at indebære en risiko for at kunne påføre Indskydergarantifonden et større tab end en afvikling efter Bankpakke III. Konsekvensen heraf vil være, at model II kun sjældent vil kunne anvendes.

Omvendt vil statens tab i model II stadig maksimalt kunne svare til den initiale dividende, da overdragelse af aktiver og passiver til datterselskabet sker til umiddelbar overdragelsesværdi svarende til Bankpakke III. Forventeligt vil tabet dog svare til den korrigerede dividende, idet Finansiell Stabilitet A/S er i besiddelse af de røde aktiver og dermed skal afvikle disse som ved Bankpakke III. Eftersom det er værdiansættelsen af den røde del, som er behæftet med en stor usikkerhed, må anvendelsen af model II således indebære, at der ikke er behov for at fastsætte medgiften efter den korrigerede dividende.

Ved afviklingen af de røde aktiver sker der en opskrivning af aktiverne til dagsværdi (baseret på IFRS-standarder), efter at datterselskabet har aflagt sit første kvartalsregnskab efter overtagelsen, ligesom der vil ske en reduktion af hensættelserne til tvister, medarbejderforpligtelser mv. til dagsværdi. Konsekvensen vil som klar hovedregel være, at datterselskabet vil kunne foretage en løbende pro rata tilbagebetaling af den modtagne medgift til Finansiell Stabilitet A/S og Indskydergarantifonden, da selskabet ikke længe vil have brug for en medgift af den størrelse, som Finansiell Stabilitet A/S og Indskydergarantifonden initialt har tilført selskabet. Det skyldes, at den initialt tilførte medgift i en model II-løsning vil svare til den betaling, som Indskydergarantifonden ville have skullet overføre til datterselskabet i en Bankpakke III-afvikling. Ligeledes vil Finansiell Stabilitet A/S' initiale medgift svare til det maksimale tab, som Finansiell Stabilitet A/S kunne lide ved en afvikling efter Bankpakke III baseret på den initialt beregnede dividende i en Bankpakke III-afvikling.

Ved opgørelse af den initiale medgift for Finansiell Stabilitet A/S (og Indskydergarantifonden) skal der således tages udgangspunkt i den initiale dividende, idet det vil være den, som vil være udgangspunkt for afgivelse af tabsgarantien fra Indskydergarantifonden til Finansiell Stabilitet A/S under model II.

Finansrådet står meget gerne til rådighed for en drøftelse af lovforslaget og bemærkningerne inden lovforslaget færdiggøres til fremsættelse med henblik på, at lovgrundlaget og bemærkningerne bliver præcise og operationelle.

Med venlig hilsen

Klaus Willerslev-Olsen

Direkte 3370
@finansraadet.dk

Side 9

Journalnr. 411/15
Dok. nr. 298305-v1